320 වන කාණ්ඩය - 11 වන කලාපය
தொகுதி 320 - இல. 11
Volume 320 - No. 11

2025 අගෝස්තු 19වන අඟහරුවාදා
2025 ஓகஸ்ட் 19, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 19th August, 2025

පාර්ලිමේන්තු විවාද

(හැන්සාඩ්)

பாராளுமன்ற விவாதங்கள்

(ஹன்சாட்)

PARLIAMENTARY DEBATES

(HANSARD)

නිල වාර්තාව

அதிகார அறிக்கை

OFFICIAL REPORT

අන්තර්ගත ප්‍රධාන කරුණු

නිවේදන:

කථානායකතුමාගේ සහතිකය [තීරුව 1833]

සමථකරණ (සිවිල් සහ වාණිජ ආරාවුල්) පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය [තීරුව 1833-1860]

ජනාධිපතිවරයන්ගේ හිමිකම් (ඉවත් කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙත්සම් [තීරුව 1861]

ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යවරයාට එරෙහි විශ්වාස භංග යෝජනාව [තීරුව 1861]

අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභා වාර්තා [තීරුව 1864]

රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ වාර්තාව [තීරුව 1865]

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු [තීරු 1868-1892]

පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය:

තෙලිප්පලෙයි මූලික රෝහලේ සිදුව ඇතැයි සඳහන් මූල්‍ය වංචාව [තීරුව 1892]

ජාත්‍යන්තර තරුණ දිනය සැමරීම සඳහා පැවැති ජාතික තරුණ සමුළුව:

තරුණ කටයුතු සහ ක්‍රීඩා අමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය [තීරුව 1895]

ජාතික ගොඩනැඟිලි පර්යේෂණ ආයතනය පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී [තීරුව 1896]

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත:

පළමුවන වර කියවන ලදී [තීරුව 1897]

සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත:

දෙවන වර සහ තුන්වන වර කියවා සංශෝධිතාකාරයෙන් සම්මත කරන ලදී [තීරු 1898– 2014]

රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත:

නියෝග [තීරුව 2014]

විදේශ විනිමය පනත:

නියමය [තීරුව 2015]

කල්තැබීමේ යෝජනාව:

ආර්ථිකයට සක්‍රිය දායකත්වයක් ලබා දීම සඳහා තරුණ ප්‍රජාව සවිබලගැන්වීම [තීරු 2016-2026]

பிரதான உள்ளடக்கம்

அறிவிப்புகள்:

சபாநாயகரது சான்றுரை [ப: 1833]

மத்தியஸ்தம் (குடியியல் மற்றும் வர்த்தகப் பிணக்குகள்) சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு [ப: 1833-1860]

சனாதிபதிகளின் உரித்துரிமைகள் (நீக்குதல்) சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றுக்கு மனுக்கள் [ப: 1861]

பாதுகாப்புப் பிரதி அமைச்சருக்கு எதிரான நம்பிக்கையில்லாப் பிரேரணை [ப: 1861]

அமைச்சுசார் ஆலோசனைக் குழு அறிக்கைகள் [ப: 1864]

அரசாங்க நிதி பற்றிய குழுவின் அறிக்கை [ப: 1865]

வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள் [ப: 1868-1892]

தனி அறிவித்தல் மூல வினா:

தெல்லிப்பளை ஆதார வைத்தியசாலையில் இடம்பெற்றதாகக் கூறப்படும் நிதி மோசடி [ப: 1892]

சர்வதேச இளைஞர் தினத்தை முன்னிட்டு நடைபெற்ற தேசிய இளைஞர் மாநாடு:

இளைஞர் விவகாரங்கள் மற்றும் விளையாட்டுத்துறை அமைச்சரினது கூற்று [ப: 1895]

தேசியக் கட்டிட ஆராய்ச்சி நிறுவகம் சட்டமூலம்:

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது [ப: 1896]

தண்டனைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலம்:

முதன்முறை மதிப்பிடப்பட்டது [ப: 1897]

பணச்சூதாட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்தும் அதிகாரசபை சட்டமூலம்:

இரண்டாம், மூன்றாம் முறைகள் மதிப்பிடப்பட்டு திருத்தப்பட்டவாறு நிறைவேற்றப்பட்டது [ப: 1898- 2014]

பொதுத் தனிசு முகாமைத்துவச் சட்டம்:

ஒழுங்குவிதிகள் [ப: 2014]

வெளிநாட்டுச் செலவாணிச் சட்டம்:

கட்டளை [ப: 2015]

ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை:

பொருளாதாரத்துக்கு உயிர்ப்புள்ள பங்களிப்பை நல்குவதற்காக இளைஞர்களை வலுவூட்டல் [ப: 2016-2026]

PRINCIPAL CONTENTS

ANNOUNCEMENTS:

Speaker's Certificate [Col. 1833]

Mediation (Civil and Commercial Disputes) Bill: Determination of the Supreme Court [Cols. 1833-1860]

Presidents' Entitlements (Repeal) Bill: Petitions to the Supreme Court [Col. 1861]

Vote of No-Confidence against Deputy Minister of Defence [Col. 1861]

MINISTERIAL CONSULTATIVE COMMITTEE REPORTS [Col. 1864]

PUBLIC FINANCE COMMITTEE REPORT [Col. 1865]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS [Cols. 1868-1892]

QUESTION BY PRIVATE NOTICE:

Alleged Financial Irregularities in Tellippallai Base Hospital [Col. 1892]

NATIONAL YOUTH CONFERENCE HELD IN CELEBRATION OF INTERNATIONAL YOUTH DAY:

Statement by Minister of Youth Affairs and Sports [Col. 1895]

NATIONAL BUILDING RESEARCH INSTITUTE BILL:

Read the First time [Col. 1896]

PENAL CODE (AMENDMENT) BILL:

Read the First time [Col. 1897]

GAMBLING REGULATORY AUTHORITY BILL:

Read a Second, and the Third time, and passed as amended [Cols. 1898-2014]

PUBLIC DEBT MANAGEMENT ACT:

Regulations [Col. 2014]

FOREIGN EXCHANGE ACT:

Order [Col. 2015]

ADJOURNMENT MOTION:

Empowerment of Youth for Active Contribution to the Economy [Cols. 2016-2026]

පාර්ලිමේන්තුව
பாராளுமன்றம்
PARLIAMENT

2025 අගෝස්තු 19වන අඟහරුවාදා
2025 ஓகஸ்ட் 19, செவ்வாய்க்கிழமை
Tuesday, 19th August, 2025

පූ.භා. 9.30ට පාර්ලිමේන්තුව රැස් විය.
කථානායකතුමා [ගරු (වෛද්‍ය) ජගත් වික්‍රමරත්න මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.
பாராளுமன்றம் மு.ப. 9.30 மணிக்குக் கூடியது.
சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு (வைத்தியர்) ஜகத் விக்கிரமரத்ன] தலைமை வகித்தார்கள்.
The Parliament met at 9.30 a.m.,
MR. SPEAKER [THE HON. (DR.) JAGATH WICKRAMARATNE] in the Chair.

නිවේදන
அறிவிப்புகள்
ANNOUNCEMENTS

කථානායකතුමාගේ සහතිකය
சபாநாயகரது சான்றுரை
SPEAKER'S CERTIFICATE

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 79 ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, මවිසින් 2025 අගෝස්තු 15වන දින "විනිමය පත්‍ර (සංශෝධන)" නමැති පනත් කෙටුම්පතෙහි ද, 2025 අගෝස්තු 18වන දින "ශ්‍රී ලංකා විදුලිබල (සංශෝධන)" නමැති පනත් කෙටුම්පතෙහි ද සහතිකය සටහන් කරන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

II

සමථකරණ (සිවිල් සහ වාණිජ ආරාවුල්) පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය
மத்தியஸ்தம் (குடியியல் மற்றும் வர்த்தகப் பிணக்குகள்) சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு
MEDIATION (CIVIL AND COMMERCIAL DISPUTES) BILL: DETERMINATION OF THE SUPREME COURT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

I wish to inform Parliament that I have received the Determination of the Supreme Court in respect of the Bill titled "Mediation (Civil and Commercial Disputes)", which had been challenged in the Supreme Court in terms of Article 121(1) of the Constitution

The Supreme Court has determined that the Bill is not inconsistent with any provision of the Constitution and may be passed by Parliament by a simple majority of Members present and voting.

I order that the Determination of the Supreme Court be printed in the Official Report of today's Proceedings.

ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ තීරණය:
உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு:
Determination of the Supreme Court:

SC SD 22 of 2025

Before	:	Achala Wengappuli	Judge of the Supreme Court
		Sampath B. Abayakoon	Judge of the Supreme Court
		M. Sampath K.B. Wijeratne	Judge of the Supreme Court

Petitioners : 1. Rajeev Amarasuriya, President - Bar Association of Sri Lanka
2. Chatura Galhena, Secretary - Bar Association of Sri Lanka

Counsel : Senany Dayaratne with Harith de Mel, Nishadi Wickremasinghe, Hasini Rupasinghe, Jayani Abeywickrema and Maheshika Bandara instructed by G. G. Arulpragasam for the Petitioners.

Respondents : 1. Hon. Dr. Jagath Wickramaratne, MP
2. Hon. Attorney General

Counsel : Nirmalan Wigneswaran DSG, with Dr. Avanthi Perera DSG, Sureka Ahamed SSC and Indumini Randeni SC, instructed by Rizni Firdous for the Respondents.

A Bill, in its Short Title referred to as "Mediation (Civil and Commercial Disputes) Act No. of 2025", was published in the *Gazette* of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka on 03rd July 2025 and placed on the Order Paper of Parliament on 11th July 2025.

The Petition of the abovenamed Petitioners was filed on 25th July 2025, invoking the jurisdiction of this Court, conferred in terms of Article 121(1) of the Constitution, to determine whether the Clauses of the Bill are inconsistent with Articles 10, 11, 12(1), 12(2), 14(1)(g), 14(1)(h), 14(1)(i) and 14A(1) read together with Articles 3, 4(a), 4(b) and 4(c) of the Constitution of Sri Lanka. The Petitioners averred that the Bill, in its totality, is inconsistent with the Constitution while particularly the Clauses 2(1), 2(2), 3, 5, 6, 7, 9(2), 11, 13(1), 13(2), 14, 19(2), 22(1), 24(1), 25, 26, 27, 28, and 29 are inconsistent with several Articles of the Constitution.

The Petitioners have filed their Petition within a period of fourteen days of the Bill being placed on the Order Paper of Parliament, as required by Article 121(1) of the Constitution. Upon receipt of the Petition, the Court issued notice on the Attorney General, as required under Article 134(1) of the Constitution.

The Petition was referred to this bench by His Lordship the Chief Justice on 28th July 2025 and an order to list it for hearing on 30th July 2025 was made on the same day.

The Court assembled for hearing of the Petition at 10.00 a.m., on 30th July 2025.

The Jurisdiction of this Court in respect of constitutional matters

Article 118(a) confers a general jurisdiction on this Court, to exercise in respect of constitutional matters, subject to the provisions of the Constitution. The sole and exclusive jurisdiction conferred on this Court in terms of Article 120, empowers it to determine any question as to whether any Bill or any provision thereof is inconsistent with the Constitution. If the Court determines that any Bill or one or more provisions contained therein being inconsistent with the Constitution, it must then state reasons therefor and, in terms of Article 123(2), shall also state that;

a. whether such Bill is required to comply with the provisions of paragraphs (1) and (2) of Article 82; or
b. whether such Bill or any provision thereof may only be passed by the special majority required under the provisions of paragraph 2 of Article 84; or
c. whether such Bill or any provision thereof requires to be passed by the special majority required under the provisions of paragraph (2) of Article 84 and approved by the People at a Referendum by virtue of the provisions of Article 83, and may specify the nature of the amendments which would make the Bill or such provision cease to be inconsistent.

The Petition of the abovenamed Petitioners, contends before this Court, that the Bill as a whole and most of its Clauses, namely Clauses 2(1), 2(2), 3, 5, 6, 7, 9(2), 11, 13(1), 13(2), 14, 19(2), 22(1), 24(1), 25, 26, 27, 28, and 29 are inconsistent with Articles 10, 11, 12(1), 12(2), 14(1)(g), 14(1)(h), 14(1)(i) and 14A (1) read together with Articles 3, 4(a), 4(b) and 4(c) of the Constitution of Sri Lanka. Therefore, they seek a declaration that the Bill should be enacted into law except and unless approved by the People at a referendum and by two- thirds vote of the whole number of members of Parliament in favour.

The contentions of the Petitioners that were presented before this Court, divided into areas of concern, under the following headings;

i. Mediation Service Providers
ii. Right to representation and right to be represented and control of proceedings by Mediation Service Providers
iii. Ouster of jurisdiction of the Court
iv. Enforcement of a mediated settlement
v. Application of the Act to "Civil and Commercial Disputes"
vi. The provisions in the Bill regarding the "High Court"
vii. The Constitutionality of provisions relating to guarantees of confidentiality
viii. The unconstitutionality of compelling parties to mediate
ix. Costs upon unreasonable refusal to mediate

This Court proceeds to consider these multiple contentions, advanced by the learned Counsel for the Petitioners, following the same sequence.

(I) <u>Mediation Service Providers</u>

It is the contention of the Petitioners that the entity defined in the interpretation Clause 29 referred therein as the "Mediation Service Provider", is an unregulated and unregistered body, which has been vested with substantial powers, but without imposing any corresponding obligations commensurate with the conferment of such powers, which would ensure transparency or accountability of that entity, in the exercise of its powers.

The Petitioners therefore contended that the conferment of powers to Mediation Service Providers are inconsistent with Articles 10, 12(1), 12(2) and 14(1)(g) of the Constitution as;

a. it is not clear who a Mediation Service Provider can be and in the absence of specific definition of such entities fails to meaningfully provide for the equal protection of the law;
b. Mediation Service Providers are not regulated or registered causing arbitrariness and vagueness;
c. Statutory Rights and Obligations are being conferred upon undefined persons or entities which are not regulated by any independent body rendering the same to be replete with arbitrariness;
d. the judicial power of the people and the fundamental right to choice of the Petitioners and general public are being constrained by an unidentified entity known as Mediation Service Provider and is contrary to the fundamental freedom of choice and thought guaranteed to people to select that manner and means by which the disputes are resolved;

Referring to Clauses 7(1) to 7(5), 8(1), 8(3), 9(2), 14(1) and 22, learned Counsel for the Petitioners submitted that the Bill had made repeated references to an entity called Mediation Service Provider, established to make the Bill work and conferred with certain powers, to ensure the workability of the Bill. Clause 7(2), which states it is the Mediation Service Provider who, "shall" take steps to appoint the Mediator to the dispute faced by the parties, which is abhorrent in the opinion of the Petitioners, as such a decision is not reviewable at all in a Court of Law. He further submitted that there is no provision even for an ascertainable roster of accredited Mediators and the arbitrary powers being granted to Mediation Service Providers, being invested with judicial power of the people, is a dangerous precedent and is therefore inconsistent with Articles 10, 12(1), 12(2) and 14(1)(g).

It was further contended that the conferment of such powers on Mediation Service Providers would have its impact on the Administration of Justice as if they were conferred with "*judicial power*". It was submitted in support of the said contention the Clauses 5 and 19 (2), effectively prevents a Court from entertaining or allowing the institution of proceedings, in respect of a matter where there is already a Mediation Agreement or Mediation Proceedings and, thereby precludes a party from accessing the judicial system of the country.

The Petitioners claim that Clause 9(2) is an attempt to stifle party autonomy as, if the parties do not agree on Mediator who should mediate the dispute between them, then the matter is left to the Mediation Service Provider to make a determination of a Mediator, which could not be reviewed.

Learned DSG, submitted that the role attributed to Mediation Service Provider is extremely a limited one. Mediation Service Providers have no power over the parties and can only facilitate the process of mediation by having rules for the conduct of mediation and code of ethics which Mediators will have to agree to be bound by. Only if parties have agreed on a specific Mediation Service Provider but have not agreed on a Mediator, will the Mediation Service Provider be given power to appoint one. It was contended that beyond making an appointment in such circumstances, the Mediation Service Providers have no other role to play in the mediation, as provided by Clause 8(1)(a) of the Bill.

It was emphasised by the learned DSG that the Mediation Service Providers perform a very important function as a layer of protection to parties. Mediators are required to be bound by the Code of Ethics of the Mediation Service Provider. This requirement assures the disputant parties that the Mediators are held to a standard by another body. The Mediation Service Providers also lends another layer of protection by certifying Settlement Agreements. In the circumstances, if a fraud to be perpetuated, the Mediation Service Provider, Mediator and a party all have to conspire.

In view of the nature of the contention presented before this Court against the Mediation Service Providers by the Petitioner was made on three distinct factors. First, they contended that although the Mediation Service Providers conferred with certain powers over the parties, such powers are not at all regulated by a regulator. Second, the

Petitioners contended that the decisions of the Mediation Service Providers are not reviewable. Third, they contended that the exercise of powers conferred on the Mediation Service Providers, in effect, is an exercise of judicial power of the people.

It is relevant to note that any of these contentions are not directly referable to any specific Clause of the Bill or to a particular provision contained thereof or at least to a phrase or a word contained in a Clause which claimed to be inconsistent with the Constitution. It appears that the said contention refers to the cumulative effect of the several Clauses of the Bill had over the entire process of mediation, may be to be in line with their first point that the Bill taken as a whole, is inconsistent with the Constitution.

The manner in which the mediation process of a civil or a commercial dispute could be commenced is set out in Clause 2(1) of the Bill. The process of mediation could be initiated in the terms of a mediation agreement the parties have reached between them. A mediation could also be initiated in a situation where there is no mediation agreement already entered into by the parties, but a party to the dispute makes a reference to mediation on his own volition. A Court of law could also make a reference to mediation of a dispute presented before it for adjudication. This Clause requires that the settlement of civil and commercial disputes by mediation to be conducted in accordance with the provisions of the Act.

Clause 2(2) and 2(3) excludes settlement of disputes by mediation that falls within the scope of the Mediation Boards Act No. 72 of 1988, Mediation (Special Categories of Disputes) Act No. 21 of 2003, while Clause 28(1) sought to repeal Commercial Mediation Centre of Sri Lanka Act No. 44 of 2000. The scope of the Mediation Boards Act No. 72 of 1988 is restricted based on the value of the dispute. Section 7(1)(a) imposes a statutory restriction to the value of the disputes to be determined by the Mediation Boards. The ceiling imposed by that Section, in relation to movable or immovable property or a debt, damage or demand, states that it should not exceed one million rupees in value. Section 2(2) of the Mediation (Special Categories of Disputes) Act No. 21 of 2003 carves out certain areas from the scope of mediation, by roping them within the said Act, in order to provide for the meaningful resolution of disputes relating to social and economic issues. Thus, the proposed Bill, having excluded the disputes that are mediated by other statutes, seeks to regulate the remaining civil and commercial disputes that falls outside the scope of the existing legal regime. The Bill intends to set up legal framework that recognises the involvement of Mediation Service Providers and qualified Mediators to facilitate parties who wish to have their civil and commercial disputes mediated by voluntarily opting for an alternative dispute resolution mechanism.

In this context learned DSG submitted that the Bill was to introduce legislative reforms that would elevate the standing of Sri Lanka in international evaluations such as World Bank Business Evaluation Environment.

The instances where the Bill makes a reference to Mediation Service Providers could be found in the Clauses 4(2), 7(1) to (6), 8(1), 8(3), 9(2), 14(1), 14(2), 16(4), 18(2), 23, 24, 25 and the interpretation Clause 29.

The reference to "Mediation Service Provider" is defined in the Bill, to mean a person or entity that provides service for the administration of Mediators. The primary purpose of the recognition of such a Mediation Service Provider, as evident from Clause 14(1), is to provide administrative support to the Mediator by adopting rules of procedure which ensures integrity of the process. The Mediation Service Provider also required to adopt a code of ethics per Clause 15.

Clause 7 deals with instances where a Court refers a dispute or a part of a dispute to a Mediation Service Provider already selected by the parties. Once the Court made a reference by an order of Court, it is for such Mediation Service Provider to appoint a Mediator, in compliance with the applicable rules and, to have the mediation concluded within sixty days from the receipt of such order of Court.

The responsibility of appointing a Mediator to a dispute lies on the Mediation Service Provider as Clause 8(1)(a) states that after a dispute has arisen, a party is expected to notify the Mediation Service Provider who they already agreed with, whereas Clause 8(1)(b) states, if not, a party may nominate a Mediation Service Provider. Clause 8(1)(c) deals with a situation where there is no mediation agreement. In such a situation, the parties could jointly nominate a Mediation Service Provider. Clause 8(3) describes the procedure after initiation of mediation proceedings under Clause 8(1). The said Clause imposes on the Mediation Service Provider to forthwith proceed to appoint a Mediator to commence mediation. Clause 9(2) further imposes on a Mediation Service Provider to appoint one or more Mediators if parties unable to reach an agreement over the Mediator.

Examination of the functions attributed to Mediation Service Providers that are referred to above indicate that other than nominating a Mediator, in the absence of such a nomination in the mediation agreement or, in the event of failing to reach any consensus on that by the disputants, and, other than providing administrative support to the Mediator after appointed, in compliance of the rules of procedure which are in line with the Code of Ethics, the role of a Mediation Service Provider is subject to the will of the parties. The Mediation Service Provider is tasked by the Bill to ensure the mediation process is completed within the stipulated time scale. It is noteworthy that a Mediation Service Provider is invested with no other authority over the dispute, which could have an impact on the process of mediation or to its outcome.

Since the process of mediation is initiated purely on prior agreement of the parties or by a party to a dispute, as the case may be, and in view of the fact that it is the Mediator who will mediate between the parties in order to reach a Settlement Agreement and not the Mediation Service Provider, its limited role of facilitating the mediation imposed by the Bill does not require to be regulated by the State, akin to a manner in relation to an entity created by a statute that exercises its power affecting the rights of the citizenry.

This conclusion could also be applicable to the second ground urged by the Petitioners, who contended that the decisions made by the Mediation Service Providers are not reviewable by a court of law.

The third contention of the Petitioners that the exercise of powers conferred on the Mediation Service Providers, in effect, is an exercise of "*judicial power*" of the people too seemed a farfetched one. When this Court examined the Bill titled the "*Mediation (Special Categories of Disputes)*" for any inconsistencies with the Constitution, and in response to an almost identical contention that had been advanced by the petitioners, it ruled (at p.379 of the Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills 1991-2003, vol VII), that the " *... resolution of a dispute through mediation does not form part of judicial power of the people*" and since the said Bill did not deal with any exercise of judicial power, there " *...cannot be any erosion of the judicial power of the People vested in them in terms of Article 4(c) of the Constitution*". This finding applies with more force in relation to the Bill under consideration of this court, as the complaint of exercise of judicial power is not made against the obligations imposed on a Meditator in terms of Clause 15, who is expected to facilitate the parties to reach a settlement of their dispute, but against the entity, tasked only to provide administrative assistance to a Mediator and the disputant parties to facilitate the process of mediation.

The Petitioners relied on the Special Determination on *Gender Equality Bill SC SD 54-55/2024* which quoted the judgment of ***Joseph Perera v The Attorney General and Others*** (1992) 2 Sri L.R. 199, where in relation to Article 12(1), this Court held " *If the power conferred by any regulation on any authority of the State is vague and unconfined and no standard or principles are laid down by the regulations to guide and control the exercise of such power, the regulation would be violative of the equality provision because it would permit arbitrary and capricious exercise of power which is the antithesis of equality before law.*" The Petitioners also relied on similar views expressed by this Court in the determinations of

Sri Lanka Telecommunications (Amendment) Bill SC SD 56-60/2024, and *Colombo Port City Economic Commission Bill SC SD 4-5/2021 and SC SD Nos. 7-23/2021.*

The forecited dicta, relied on by the Petitioners, referred to "*any authority of the State*". The Mediation Service Providers are not instruments of the State nor do they exercise any statutory powers over the subjects. They are totally bereft of any conferment of State authority and their involvement is purely on the decision of the parties to a dispute, who retained their autonomy.

It was contented that Clauses 5 and 19 (2) effectively prevents a Court from entertaining or allowing institution of proceedings in respect of a matter where there is already a Mediation Agreement or mediation proceedings and thereby precludes a party from accessing the judicial system of the country.

Clause 5 refers to a situation where the parties to a dispute have prior agreement to mediate their disputes by entering into a Mediation Agreement and, in such a situation, states that no proceedings in regard to such dispute shall be instituted, unless a certificate of non-settlement in respect of such dispute is produced. The other situation dealt by Clause 5 is where mediation proceedings have commenced in terms of this Act, even in the absence of such an agreement, no proceedings in regard to such dispute shall be instituted, unless a certificate of non-settlement in respect of such dispute is produced.

The contention of the Petitioners takes no notice of these pre-conditions to the limitation imposed. The initiation of mediation proceedings is either made by all parties to the dispute, or if done by one party to the dispute, but after notice to the others. The underlying rationale of such a provision is clear and reasonable as the continuation of parallel proceedings before a Court of law and before a Mediator at the same time, would be contrary to what the parties already agreed upon, namely that their dispute be settled through mediation.

Moreover, Clause 14(1) of the Bill spells out the several obligations under which the Mediation Service Providers are placed, who are expected primarily to provide administrative support to the Mediator, and therefore are made to be bound *inter alia* to observe the principle of party autonomy. It is the parties who decide on the Mediator as well as on the Mediation Service Provider. This solitary factor distinguishes the Mediation Service Providers with any other entity of State that had been conferred with statutory power and the authority to exercise that power, determining rights of the People.

In view of these reasons, this Court determines that the Clauses 7(1), 7(2), 8(1), 8(3), 9(2), 14(1) and 22 are not inconsistent with the Articles 10, 12(1), 12(2) and 14(1)(g) of the Constitution.

(II) Right to representation and right to be represented and control of proceedings by the Mediation Service Provider

The Petitioners submitted that the Bill has eroded and/or usurped the right to representation and the right of a party to be represented. They contend that the control exercised by Mediation Service Providers, coupled with the encroachments on these rights, is repugnant to the rights of the people and therefore inconsistent with Articles 4, 10, 12(1), 12(2), and 14(1)(g) of the Constitution.

In mediation proceedings, which take place outside the formal courtroom setting as an alternative dispute resolution method, it is particularly advantageous for the parties themselves to take an active role in arriving at a mutually acceptable outcome. Unlike in Court, where legal arguments are advanced and decisions are ultimately made by a judge based on legal principles, mediation encourages direct communication between the parties, allowing them to focus on their underlying interests rather than rigid legal positions. This process empowers the parties to craft practical and flexible solutions that are tailored to their unique circumstances, something lawyers, constrained by legal frameworks, may not always achieve. While legal advice remains valuable, the essence of mediation lies in the parties' own willingness and ability to resolve their dispute collaboratively, making the final decision more meaningful and sustainable.

In this regard, it is appropriate to consider paragraph 3 of Article 2 of the United Nations Convention on International Settlement Agreements Resulting from Mediation ('Singapore Convention') which define mediation as follows:

> "*Mediation means a process, irrespective of the expression used or the basis upon which the process is carried out, whereby parties attempt to reach an amicable settlement of their dispute with the assistance of a third person or persons ('the mediator') lacking the authority to impose a solution upon the parties to the dispute.*"

Therefore, for mediation to serve as a truly effective alternative to litigation, rather than merely resembling a hostile and costly lawsuit, the genuine and willing participation of the parties directly involved is essential to achieving an amicable resolution.

The Petitioners raised the concern that barring representation by any other person violates an individual's fundamental rights to freedom of expression and freedom of thought, and deprives them of the equal protection of the law guaranteed under Articles 10, 12(1), 14(1)(g), and 14(1)(h) of the Constitution.

However, the Petitioners have failed to establish to the satisfaction of this Court how the aforementioned Articles are violated when a party is permitted to appear on its own. In fact, when a party is allowed to appear personally, its freedom of expression is preserved in full.

It is also important to note that Section 15 of the Mediation Boards Act, No. 72 of 1988 expressly excludes the right to representation by an Attorney-at-Law or any other person, thereby promoting the direct participation of the parties themselves in achieving an amicable settlement.

> "**Section 15**- *No Attorney-at-law, agent or other person shall be entitled or be permitted to appear on behalf of any disputant in any matter before a Board: Provided however, that representation before a Board (a) of one spouse by another spouse; or (b) of a minor or other person under any disability, by his parent, guardian or curator, shall be permitted.*"

In this context, it is true that when foreign entities or persons who are unable to travel, even within the island, are involved and cannot be physically present, they may be disadvantaged by their inability to engage in the process. However, with the use of technology such as video conferencing, these challenges can often be managed, allowing foreign parties to participate effectively even from a distance. Still, the personal presence and active engagement of the actual decision-makers often contribute significantly to the success of mediation.

Clause 4 of the bill provides the manner in which Mediation Agreement can be entered into between parties and the terms that could be included in a Mediation Agreement or a contract.

Clause 4(1) – *"Parties may by a mediation agreement which may be either a clause in a contract or a separate agreement in writing, agree to refer for settlement by mediation, any dispute existing or which may arise between them in respect of a defined legal relationship whether contractual or otherwise, which can be settled by mediation."*

Clause 4(2) – *"A mediation agreement may include such terms as are agreed to by the parties with regard to the conduct of the mediation, including the name of the Mediation Service Provider, the rules that shall apply in the conduct of the mediation and the time period within which the mediation shall be concluded."*

Notwithstanding the aforesaid, the Petitioners raised concerns about an imbalance of power, particularly when a large corporate entity is in dispute with an ordinary layperson. However, in order to bridge such disparities, Courts have formal procedures and rules of evidence designed to ensure fairness whereas mediation relies more on the professional ethics that bounds the mediator and his skills to mitigate any such imbalance and create a safe atmosphere for both parties to engage in mediation.

As Brooke LJ pointed out in ***Dunnett v Railtrack plc* [2002] EWCA Civ 303, [2002] 1 WLR 2434**

"Skilled mediators are now able to achieve results satisfactory to both parties in many cases which are quite beyond the power of lawyers and courts to achieve. This court has knowledge of cases where intense feelings have arisen, for instance in relation to clinical negligence claims. But when the parties are brought together on neutral soil with a skilled mediator to help them resolve their differences, it may very well be that the mediator is able to achieve a result by which the parties shake hands at the end and feel that they have gone away having settled the dispute on terms with which they are happy to live. A mediator may be able to provide solutions which are beyond the powers of the court to provide."

The right to legal representation under the Civil Procedure Code in a court of law, and similarly before a tribunal or an officer exercising quasi-judicial power, is based on a formal legal framework and cannot be directly compared with mediation. In court, proceedings are strictly regulated by procedural and evidentiary laws, and parties rely heavily on their legal representatives to present their cases in accordance with those rules. In contrast, mediation is informal and flexible by design. It is not governed by rigid legal procedures, and its focus is on open dialogue and mutual understanding rather than legal argument. Therefore, while legal representation is essential in court to navigate complex legal processes, mediation encourages direct participation by the parties themselves, with lawyers playing a more supportive, advisory role.

Clause 13(2) allows a party in mediation to be accompanied by another person who can assist in reaching a settlement, including an Attorney-at-Law. This means that a party is free to seek legal advice during the process if necessary. Undoubtedly, this would help to mitigate power imbalances to a great extent, ensuring that even the less articulate or less experienced party is not disadvantaged in the process. The key difference, however, is that unlike in court proceedings, the role of the Attorney-at-Law in mediation is not dominant but *'subject to the management and control of the mediation process by the mediator'*. The focus remains on the parties themselves, who are encouraged to engage directly in finding a solution. In contrast, once a proxy is filed in a civil case, the party is no longer permitted to act independently in the proceedings, not even to withdraw his or her own case, highlighting the formal and representative nature of court litigation as opposed to the more participatory nature of mediation.

The Petitioners contended that the phrase *'any other person who can assist the party to reach a solution, including an Attorney-at-Law, may accompany such person'* is in contravention of Section 41 of the Judicature Act No. 2 of 1978 (as amended), as well as the Intermeddlers with Suitors Ordinance. It was also submitted that the aforesaid Clause of the Bill deprives Attorneys-at-Law of their fundamental right as provided in the Constitution.

Article 105 (2) of the Constitution reads thus;

105 (1) *(...)*

"(2) All courts, tribunals and institutions created and established by existing written law ***for the administration of justice*** *and* ***for the adjudication and settlement of industrial and other disputes****, other than the Supreme Court, shall be* ***deemed to be*** *courts, tribunals and institutions created and established by Parliament. Parliament may replace or abolish, or, amend the powers, duties, jurisdiction and procedure of, such courts, tribunals and institutions." (Emphasis added)*

The Petitioners have emphasized and reproduced only Section 41(1) of the Judicature Act. However, for the sake of clarity and completeness, the entire Section is produced below.

"**41 (1)** *Every attorney-at-law shall be entitled to assist and advise clients and to appear, plead or act in every court or other institution established by law for the administration of justice and every person who is a party to or has or claims to have the right to be heard in any proceeding in any such court or other such institution shall be entitled to be represented by an attorney-at-law.*

(2) *Every person who is a party to any proceeding before any person or tribunal exercising quasi-judicial powers and every person who has or claims to have the right to be heard before any such person or tribunal shall* ***unless otherwise expressly provided by law*** *be entitled to be represented by an Attorney-at-law."*

It was argued that Judicature Act stems from Article 105 of the Constitution and that the right to be represented by an Attorney-at-Law is a fundamental principle of administration of justice that applies to any institution established by law.

Article 105(2) of the Constitution states that all courts, tribunals, and institutions established under existing written law for the administration of justice and for resolving industrial and other disputes shall be regarded as courts, tribunals, and institutions established by Parliament.

Notably, when the legislature conferred the right of an Attorney-at-Law to assist, advise, appear, plead, or act on behalf of a client, **and** the corresponding right of a person to be represented by an Attorney-at-Law in any proceeding, it limited

this entitlement to courts or institutions established by law **for the administration of justice**, expressly excluding **courts, tribunals, and other bodies established for the adjudication and settlement of disputes.**

More importantly, the right of a person in terms of Section 41 of the Judicature Act to be represented by an Attorney-at-Law in any proceeding is subject to the qualification set out in Sub section (2) ***'unless otherwise expressly provided by law'***. Clause 13(2) expressly provides otherwise, limiting the role of an Attorney-at-Law to merely accompanying and assisting a party in the mediation process.

Further, this Court is unable to find any provision in the Constitution which guarantees the right of an Attorney at Law to represent any person before any other institution other than a Court of law, as a fundamental right as it was argued by the Petitioners.

In view of the above reasoning, under the existing legal framework, the right to represent or to be represented by an Attorney-at-Law cannot be presumed to exist before all forums. This is because the legislature has explicitly limited such entitlement to proceedings before courts or institutions established by law specifically for the administration of justice. Tribunals and other bodies constituted for the adjudication and settlement of disputes fall outside this scope. Furthermore, Section 41(2) of the Judicature Act reinforces this position by making the right to legal representation subject to express statutory provision. Therefore, unless a particular law expressly grants the right of legal representation before a given tribunal or institution, no such right can be implied or asserted.

Further Petitioners argue that the role of Mediation Service Provider in mediation process negatively affects the rights of the people guaranteed under the Constitution, however they have failed to disclose the manner in such rights are violated.

Clauses 7, 8, 9 and 14 of the draft Bill primarily deal with the role and functions of the Mediation Service Provider. Clause 7 lays down the procedure that followed after an order is made to refer a dispute to Mediation Service Provider which includes appointment of a mediator in compliance with the applicable rules and have the mediation concluded within a specific period of time and in the event, it is unable to do so, the steps required to be taken by the Mediation Service Provider. Clause 8 also merely lays down the procedure for initiation of mediation by Mediation Service Provider and the process that follows thereafter whereas Clause 9 provides for the appointment of mediator and manner in which they are appointed and the factors to be considered by the Mediation Service Provider when appointing a mediator when parties failed to come into an agreement on such appointment. Clause 14 and 15 of the Bill deal with obligations of mediator in ensuring integrity of the mediation process.

In none of the said Clauses that this Court can find a situation where there is an unwarranted or arbitral interference of the Mediation Service Provider. The role of Mediation Service Provider in the Bill confined only to a role of a neutral facilitator who only guides the process but not the content by providing efficient environment for conflict resolution.

For the foregoing reasons, this Court determines that none of the aforesaid Clauses are inconsistent with the Articles 4, 10, 12(1), 12(2), and 14(1)(g) of the Constitution.

(III) <u>Ouster of jurisdiction of the Court</u>

The Petitioners argue that Clause 5(1) totally oust the jurisdiction of the Court by barring an individual who entered into a contract which contains a Clause on mediation to be bound by the same even if he wishes to seek recourse to Court proceeding at a subsequent date. Thus, it is the submission of the Petitioners that Clause 5(1) is a callous, arbitrary and unjustified ouster of jurisdiction of Courts that deprive person of their entitlement to judicial power through Courts in an arbitrary manner.

An ouster of jurisdiction Clause in a statute does not, by itself, usurp the judicial power of the Court. Such Clauses are interpreted strictly and are intended to limit judicial power only where the Legislature has lawfully vested decision-making authority in a specific body or tribunal. However, the Courts retain the power to examine whether such bodies have acted within the scope of their lawful authority and in accordance with the principles of natural justice. Thus, while jurisdiction may be limited, the judicial power of the court remains intact to ensure legality and constitutionality of administrative or quasi-judicial action.

Ouster of jurisdiction Clauses are not repugnant to our legal system. Article 61A of the Constitution, which excludes judicial review of decisions made by the Public Service Commission under Chapter IX, is a clear constitutional example. Similarly, statutes such as the Arbitration Act and the Mediation Boards Act contains explicit provisions restricting court intervention, demonstrating the legislature's intent to encourage alternative dispute resolution. Accordingly, ouster Clauses do not undermine judicial power but operate within the legislative scheme to advance the cause of justice.

Upon a careful reading of Clause 5, it is evident that the said provision does not amount to an absolute ouster of the jurisdiction of courts, as contended by the Petitioner. This is because the subsequent sub-clause expressly provides exceptions, permitting a party to seek relief in respect of any provisional remedy under Part V of the Civil Procedure Code or under any other applicable law.

Clause 5(1) provides as follows;

> *"Where parties to dispute have agreed to mediate in terms of a mediation agreement or where mediation proceedings have commenced in terms of this Act even in the absence of a mediation agreement, notwithstanding anything to the contrary in any other written law, no proceedings in regard to such dispute shall be instituted in or be entertained by a court, unless a certificate of non-settlement in respect of such dispute which constitutes the cause of such proceedings, is produced."*

Clause 5(2) provides as follows;

> *"The provisions of subsection (1) shall not apply where a party to a dispute referred to therein seeks relief in respect of any provisional remedy sought under Part V of the Civil Procedure Code or any other law, and any action instituted in respect of any such matter may be entertained and determined by a Court only in so far as it relates to the grant of such provisional remedy"*

The Petitioners submit that if law is to prescribe an ouster of jurisdiction of the Court , it is fundamental duty of the law to prescribe equally or better efficient access to justice and that the present Bill lacks such mechanism as it compels the

parties to initiate the process of mediation through the Mediation Service Provider, which is accountable to no one.

As already noted above, the concept of mediation is an alternative dispute resolution mechanism which aims to solve dispute efficiently and amicably with the assistance of a third party without involvement of formal Court procedure through an agreement mutually entered into between the parties. However, in the event the parties want to litigate before Court, instead of resorting to mediation, they can unilaterally or mutually terminate the mediation, so that they are no longer bound by Mediation Agreement. Clause 17(b) provides situations in which mediation could be terminated even without arriving at a Settlement Agreement.

Clause 17-

"A mediation shall be terminated-

(a) (…..)

(b) where the mediator makes a declaration that the mediation is terminated without a settlement in any of the following circumstances: -

(i) that considering the progress of the mediation, further attempts at mediation are futile and are unlikely to result in a resolution of the dispute:

(ii) where party informs the mediator in writing that party is withdrawing from mediation; or

(iii) where all the parties inform the mediator in writing that they wish to terminate mediation proceedings"

In light of the above analysis, this Court determines that the Clause 5 of the Bill is not inconsistent with the Articles 4, 10, 12(1), 12(2) or 14(1)(g) of the Constitution.

(IV) <u>Enforcement of Mediated Settlement (Clauses 19-27)</u>

The Petitioners takes up the position that Clauses 19 to 27 of the Bill, which deals with the enforcement of a mediated settlement, if allowed in its present form, are in violation of and inconsistent with Articles 4, 10, 12(1), 12(2), and 14(1)(g) of the Constitution.

It was submitted that Clause 19(1) which provides that a Settlement Agreement reached shall be binding between the parties to such agreement and is enforceable in law as a valid contract between the parties, and Clause 19(2) which states that a Court shall have no jurisdiction to hear and determine a matter where there is a Settlement Agreement and when a party to such an agreement institutes legal proceedings amount to ousting of the jurisdiction of the Court in violation of the Constitution.

It was submitted further that under common law, a Settlement Agreement should not by itself oust the jurisdiction of the Court and the Bill in its present state has created inequality between,

(a) Persons who have settlements with which are not Settlement Agreements in terms of the Bill;

(b) Persons who have Settlement Agreements under the Bill;

And as a result, one category benefits from the ouster jurisdiction while the other category does not. It was contended that in a consideration of public policy the jurisdiction and the power of a Court cannot be limited or ousted by an agreement called a Settlement Agreement. Hence, it was argued that provisions of Clause 19, in itself, a total violation of Article 4 and 12(1) of the Constitution.

Submitting as to Clause 20 where it has been provided for the admissibility of a Settlement Agreement in court proceedings, it was argued that the said Clause, if allowed into law, would have the following chilling effects.

(a) Only a party who wishes to enforce a Settlement Agreement can seek to enforce the Settlement Agreement under Clauses 22 and 24;

(b) Hence, the other party (who does not seek to enforce) has no *locus standi* to set aside the Settlement Agreement for any grounds unless an application is made by the party who seeks to enforce;

(c) Thus, if any party who is aggrieved by the Settlement Agreement files an action regarding the dispute, the opposing party can take up objection of jurisdiction of ouster under Clause 19;

(d) The aggrieved party shall not be permitted to challenge the Settlement Agreement in such proceedings;

(e) Such party must await his opportunity if it arises in an enforcement application under Clause 22.

On the above-mentioned basis, it was argued that the Bill in its present form deprives parties of equal protection of the law by distinguishing between those who seek to enforce a Settlement Agreement and those who seek to set aside a Settlement Agreement. Which amounts to a violation of Article 12 (1) of the Constitution.

Submitting as to grounds for refusing a decree of Court as contained in Clause 26(1) of the Bill, it was pointed out that the party to an agreement who wishes to set aside the Settlement Agreement has no *locus standi* to invoke the jurisdiction of the High Court as stated in the said provision, and since it is only a party who wishes to enforce the Settlement Agreement can make an application to implement the said Settlement Agreement, a party who wishes to move away from the agreement would be compelled to depend on an application for enforcement to challenge the Settlement Agreement.

It was argued that the situations under which a High Court can refuse to grant a decree of Court in respect of a Settlement Agreement in terms of Clause 26 have created drastic limitations as to the judicial power and are arbitrary, vague, and have no rational basis. Therefore, it has failed to provide equal protection of the rights of people.

It was contended that the Bill in its present form had failed to lay down proper procedure to be followed in an enforcement inquiry. Pointing out that Clause 24 which provides for the procedure that should be followed in relation to an application to have the settlement entered as a decree of Court, is vague and confusing. It was argued that in terms of Clause 24(1) a party seeking to enforce a Settlement Agreement has been given the option of giving direct notice to the respondents, which amounts to moving away from the usual practices as to the service of process. It was submitted that this is a judicial function which cannot be handed over to a private party. It was submitted further that no provision has been made for the service of process through Court, no provision for appearing before the Court upon receiving notices or any procedure on default on appearance. It was submitted that the 2-week time limit set out for the filing of objections, where it has been stated that the said time limit would be from the date of the application, and the 2 weeks provided for setting the matter for determination, is contrary to the provisions of natural justice.

Challenging Clause 25 of the Bill, where it has been stated that the Court "may presume" the signature of a mediator or an authorized official of the Mediation Service Provider placed on a Settlement Agreement or a certificate of non-settlement produced to Court, is genuine and it shall not call such person as a witness in proof thereof, it was argued that this provision is in violation of the definition provided in Section 4 of the Evidence Ordinance to the word "may presume", and also in violation of the provisions of Section 68 of the Evidence Ordinance.

Furthermore, it was argued that no provision has been laid down for appeal or review of the decree of the High Court entered upon the mediated settlement which clearly demonstrates the utter lack of due process contemplated by the Bill. Accordingly, it was the contention of the petitioners that the Bill required the special majority provided by the Constitution if it was to be passed into law in its present form.

The learned DSG making submissions in relation to the above concerns of the petitioners submitted that the Bill has provided much more safeguards as to the provisions relating to Settlement Agreements in contrast to similar legislation already in force, and has not moved away from the basic principles of natural justice. He pointed out that the provisions of a Settlement Agreement would be valid only between parties to such an agreement, and a 3rd party's rights would not be affected. It was submitted further that ample provisions have been laid down for the Court to consider supervening events which may lead to an enforcement agreement becoming impossible to perform, but not the basis under which the Settlement Agreement was reached upon, since such an agreement has to be considered a valid contract.

It was pointed out that similar provisions as to the enforcement already exist in relation to the enforcement of the arbitration awards in terms of the Arbitration Act, and there is no basis to speculate on possible duress as there are many checks and balances in the Clauses of the Bill which have addressed the concerns of the petitioners.

The learned DSG referred to several instances where almost identical contentions were determined by this Court.

Referring to the Petitioners' concerns as to an application to have the settlement entered as a decree of Court in terms of Clause 22 of the Bill, it was the position of the learned DSG that the said Clause does not, under any circumstances, erode the judicial powers of the people under Article 4(c), or violates the equal protection of the law under Article 12 (1), or affects the duties and responsibilities of Attorneys-at-law under Article 14(1)(g) of the Constitution.

It was his position that all what the said Clause does is to enable a Settlement Agreement reached privately and not pursuant to an order made by Court in terms of Clause 7(1) of the Bill to be given judicial sanction, which again is not a mandatory requirement, but to give a party the comfort of a judicial order to strengthen what is already agreed upon, which otherwise only establishes a contractual right.

Referring to the arguments and the fears expressed by the petitioners as to the provisions of Clause 24 where it was expressed that the said provisions impede the judicial power of the People, the view of the learned DSG was it does not. It was his position that the procedural aspects laid down in Clause 24 have provided for sufficient safeguards in that regard. Similarly, it was his contention that the matters that can be presumed in terms of Clause 25 have been designed in order to achieve the purpose of mediation rather than creating unnecessary pitfalls in relation to mediation.

Submitting as to the provisions of Clause 26, it was his position that adequate safeguards have been provided in order to protect parties from the effects of a Settlement Agreements reached without following the due process. He pointed out that the provisions contained in Clause 26 are very much similar to the provisions contained in the section 9(1) of the Recognition and Enforcement of International Settlement Agreements Resulting from Mediation Act No. 5 of 2024. The only departure being the provisions of Clause 26 are not matters relating to international Settlement Agreements dealing with cross border issues.

Although the Petitioners have not made any specific submissions as to Clause 27, in their petition filed before the Court it has been stated that it is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.

The learned DSG in his submissions contended that the relevant Clause 27 provides for the entering of a decree of Court once an application is made in terms of Clause 22, when no grounds have been established to refuse the grant of the decree. It was pointed out that once a Settlement Agreement has been recorded as a decree of the High Court, the enforcement mechanism would be in terms of the relevant provisions of the Civil Procedure Code. It was his position that in view of the overall context of the Bill there is no basis to consider Clause 27 is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.

Having considered the above summarized submissions of parties in relation to Clauses 19 to 27 of the Bill, it is the view of this Court that the said submissions need to be considered in its overall context, since the petition also has been based on the totality of the Bill on the premise that the Bill as a whole is inconsistent with the Constitution.

It needs to be noted that the Bill has proposed to bring in provisions as to universally accepted modes of alternate dispute resolution, the mediation being one such mode.

In Clause 29 of the Bill, which is the interpretation Clause, the word mediation has been interpreted in the following manner

> *"Mediation means a process, irrespective of the expression used or the basis upon which the process is carried out whereby parties attempt to reach an amicable settlement of their dispute with the assistance of a 3rd party natural person or persons ("the mediator") lacking the authority to impose upon the parties a solution to the dispute."*

As pointed out correctly by the learned DSG in his submissions, the said interpretation given in the Bill is very much consistent with paragraph 3 of Article 2 of the United Nations Convention on International Settlement Agreements resulting from Mediation (Singapore Convention), as already noted by this Court.

It needs to be emphasized that the concept of mediation as a form of alternative dispute resolution is not a novel concept but is a concept that has been practiced in this country from the time of ancient rulers of the country, which has continued under the Colonial rule.

There cannot be any argument that such a process, is a process that should be allowed to flourish without the interference of the rigid rules of law and procedure. The basic concept of mediation is to allow the parties who are willing to mediate a dispute between them among themselves and encourage them to come to an agreement with a view to settling such a dispute.

The petitioners who represent the Bar Association of Sri Lanka (BASL) in the capacity of the President and the Secretary had stated in the petition in no uncertain terms that the BASL will not dispute under any circumstances the need to recognize the concept of mediation as an alternative dispute resolution method, and had stated that they strongly believe that it should be introduced to the Sri Lankan society. However, it was their contention that it should be a systematic and regulated process.

The document tendered marked as R-2 along with the written submissions of respondents, indicates that the BASL has well recognized the importance of alternate dispute resolution and the concept of mediation in the induction handbook provided to the junior lawyers by emphasizing the importance of the same. In the petition and the written submissions tendered, the petitioners have pointed out that the BASL has conducted numerous workshops and seminars on mediation in preparation of the relevant stakeholders.

It is in the above context, that the concerns expressed by the petitioner as to the constitutionality of the provisions of this Bill need to be considered.

At this juncture, the Court finds it appropriate to reproduce the *dicta* of famous **South African Constitutional Court Justice Albie Sachs,** cited by the learned DSG in his submissions which reads,

> *"The Constitution contemplates a democracy functioning within a constitutional framework, not a dikastocracy within which Parliament has certain residual powers. The role of the Courts is not effectively to usurp the functions of the legislature, but to scrutinize the Acts of the legislature. It should not be established new, positive rights and remedies on its own. The function of the Court, I believe is, in the 1st place, to ensure that legislation does not violate fundamental rights, secondly, to interpret legislation in a manner that furthers the values expressed in the Constitution, and, thirdly, to ensure that common law and customs put aside of the legislative sphere is developed in such a manner and to harmonize with the Constitution. In that way, the appropriate balance between the legislature and the judiciary is maintained…*
>
> *Furthermore, in determining the justifiability of the legislation in terms of section 33, we would decide whether the part followed by the Parliament was one of many reasonably permissible options, not whether we thought it the best one."*

In its determination as to the **20th Amendment to the Constitution Bill [Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills (2019-2020), volume XV, 87] at pages 133-134.** This Court observed,

> *"We considered all these submissions in relation to the clause under consideration and are of the view that a decision on the inconsistency or consistency with a Constitutional provision cannot be based on surmise and conjecture. When we exercise jurisdiction in relating to an amendment to the Constitution, it does not extend to consider desirability of a provision or to delve into policy matters. Sole consideration would be the constitutionality of the provision."*

Clause 19 of the Bill is the provision where the binding nature of a Settlement Agreement has been set forth. This binding nature of a Settlement Agreement applies to settlements reached in relation to civil and commercial disputes by way of mediation in accordance with the provisions of the Act in pursuant of an agreement entered on mediation process in relation to a dispute or a Mediation Agreement entered voluntarily by referring a dispute for mediation by a party to the dispute.

The 3rd scenario under which a matter can be referred would be by a competent Court of Law in the absence of a previous agreement for mediation once it becomes clear to such a Court that the relevant dispute placed before the Court for adjudication may be better resolved through mediation.

The provisions of the Bill clearly provide for the procedure that should be followed by the parties through mediation in entering into a Settlement Agreement, which is entirely a voluntary procedure. A clear provision had been laid down for a party to a mediation process to refuse to enter into a settlement, where in such a situation a certificate of non-settlement can be issued to the parties so that they can proceed to seek remedies elsewhere. It is significant to note that the proposed law has made clear provisions to move away from the emolument of the state in any manner as to the mediation process.

This Court is unable to find any justification in the argument of the Petitioners that finality and the binding nature of the Settlement Agreement as stated in Clause 19 as an ouster of the jurisdiction of the Court. It has only provided for the legality of such a Settlement Agreement and for the enforcement of the same as a valid contract. It is the view of the Court that such a provision is an absolute necessity; otherwise, the process of mediation would become a meaningless exercise after having utilized much valuable time of the stakeholders in the mediation process. Besides that, clear provisions have been made as to the rights of the parties who are not parties to such an agreement which would cause no prejudice to any other party.

It needs to be noted, as previously highlighted, that the binding nature of similar mediated agreements already exist in our judicial system in terms of Section 7 of the Mediation Board Act No. 72 of 1988. Similarly, Section 8 of Mediation (Special Categories of Disputes) Act No. 21 of 2003 has also provided for the binding nature of a Mediation Agreement, where both the provisions of the said Acts stipulate that no action in relation to the matters that come within the provisions of the said Acts be subject to a Court proceeding without a Certificate of Non-Settlement.

In the Arbitration Act No. 11 of 1995 which has provided for another form of alternate dispute resolution in the form of arbitration, it has been provided that subject to the limitations stated in the Act, an award made by the Arbitral Tribunal shall be final and binding on the parties to an arbitration agreement.

This Court finds no basis to the argument that there can be undue influence on the parties by the mediators and Mediation Service Providers to enter into a Settlement Agreement, as the process of mediation is a process that is entirely based on the willingness of the parties to mediate their disputes. Besides that, although Attorneys-at-Law are not permitted to represent their clients, a special provision had been made in the proposed Act for the Attorneys-at-Law to sit along with their clients during a mediation process and advise them, which has provided for clear safeguards as to the rights of the parties.

Another concern expressed by the Petitioners relates to where it was argued that the said provisions of the Bill had created inequality between two groups of persons as stated earlier, referring that there would be a group who have settlements which are not Settlement Agreements in terms of the Bill, and persons who have Settlement Agreements under the Bill. However, it is clear from Clause 2 of the Bill that it would be those who have Settlement Agreements in terms of the proposed Act, who are entitled to seek remedy as to a Settlement Agreement entered upon through mediation as provided for in the proposed Act. The Bill has not prevented any other person from initiating litigation based on an agreement entered between the parties which was not subject to a Settlement Agreement.

For the reasons as considered above, this Court finds no reason to accept that the provisions of Clause 19 have created inherent inequality in violation of Article 4 and 12(1) of the Constitution.

The Petitioner submitted what they termed as the chilling effects of Clauses 20(1) and 20(2) in relation to the admissibility of Settlement Agreements in Court proceedings and the right conferred upon a person to enter a Settlement Agreement as a decree of Court in terms of Clause 22. Submitting that the said Clauses amount to the violation of Article 12(1) of the Constitution, it was argued that only a party who seeks to enforce a Settlement Agreement can enforce it in terms of Clauses 22 and 24, but for a party who does not seek to enforce it, there is no remedy to get the agreement set aside.

However, on the contrary, the Court finds that Clause 20(2) and 20(3) have made clear provisions for an opposing party to object to an admission of a Settlement Agreement in court proceedings, unless the said agreement has been entered as a decree of Court by the High Court in terms of Clause 22. The Clauses 22, 23, 24, 25, 26, and 27 have provided for clear procedural aspects that should be followed if a party wants to give effect to a Settlement Agreement.

This Court finds no validity of the submission for the Petitioners that the grounds for refusing to issue a decree of Court in relation to a Settlement Agreement by a High Court in terms of Clause 26, has not provided any *locus standi* for a party who wishes to invoke the jurisdiction of the Court to set aside the same under the said terms.

However, when considering the admissibility Clause of a Settlement Agreement as provided for in Clause 20, it is clear that once a party who seeks to enforce such an agreement goes before the High Court to enter the agreement as a decree of Court, a clear provision has been provided for an opposing party to challenge the same under the grounds set forth in Clause 26. Moreover, the provisions of Clause 26 have provided for the instances where a High Court would refuse to enter a decree based on a Settlement Agreement by providing more protection for the parties in order to ensure that the mediation process has been properly followed. It is the view of this Court that there cannot be an unfettered right for a party to move away from a Settlement Agreement, since it would serve no purpose as to the intention of creating legislation for the purpose of alternate dispute resolution.

This Court finds no basis to agree with the Petitioners' concerns as to the constitutionality of the provisions which are based on speculation on the procedural aspects set out in the Bill relating to the entering of the Settlement Agreement, as a decree of Court.

When considering the **3rd Amendment to the Constitutional Bill Determination in SC/SB/2-5/1982 (Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills), Vol 1 Page 147** it was stated,

> *"A clear distinction must be borne in mind between the law and the administration of the law. A law cannot be struck down as discriminatory because of the fear that it may be administered in a discriminatory manner. Mere possibility of abuse of power is not sufficient ground to hold that a law offends the fundamental rights of equality."*

In **Welfare Benefits Bill Determination, SC/SD/7/2002 (Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills) Vol. VII page 282** it was stated,

> *"It is not within the jurisdiction of the Court to speculate as to what would happen in the implementation of the scheme. The provisions of the Bill should be examined objectively to ascertain whether there are sufficient safeguards to prevent discrimination on any of the grounds referred to in Article 12(2) of the Constitution and to prevent arbitrariness in the decision-making process. The provisions referred to above are in our view adequate safeguards in this regard"*

Another matter that concerns the petitioners as to the proceedings before the High Court is the provisions of Clause 24, where the procedure as to the proceedings before the High Court has been laid down. It has been stated that an application under Clause 22 should be by way of petition and affidavit, which is a common procedure laid down under several statutes in this country as to the applications of this nature when making an application to a Court of Law.

The provision where it has been stated that the mediator or the Mediation Service Provider shall not be considered as a party to the Settlement Agreement and shall not be named as respondents, has been made to ensure the proper functioning of the system. If not, a requirement where in every application made to a High Court the mediator and the mediation service provider required to be named as parties would obviously lead to situations of bringing unnecessary parties before Court, and also amounts to creating a process of mediation and its administration to standstill.

This Court finds the time limits set forth as to the objections and the consideration of the relevant applications and also the mode of giving evidence by way of an affidavit are necessary tools in order to achieve the objective of speedy disposal of a matter pending before the Court. However, it is clear that the power of the High Court to call for evidence *viva voce* in addition to the evidence given by affidavit has not been taken away.

It is the considered view of this Court that the procedural aspects as considered above in relation to the proceedings before the High Court have provided sufficient safeguards to all stakeholders and as to the fundamental rules of procedure in that regard.

In view of the matters as considered above, this Court determines that Clauses 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, and 27 are not inconsistent with Articles 4, 10, 12(1), 12(2), 14(1)(g) of the Constitution.

(V) Application of the Act to Civil And Commercial Disputes

It was the submission of the petitioners that the terms "civil and commercial disputes" referred to in the Bill are undefined; hence, are arbitrary and vague, and in violation of the right to equality and equal treatment under Article 12(1), and 12(2) of the Constitution, as well as the judicial power of people under Article 4(c).

It was contended that, there is a clear vagueness as to the persons to whom the Bill may apply without certainty and predictability and as such would drastically challenge the legal landscape of Sri Lanka. It was also pointed out that although Clause 3 of the Bill has excluded certain matters within the purview of mediation, the list is not exhaustive enough and does not provide clarity as to the matters excluded.

The petitioners have pointed out several examples where matters cannot be settled by mediation. It was pointed out in terms of Clause 2, even a Writ Application filed under Article 140 of the Constitution may be subject to mediation. Another matter raised was that the Bill has totally disregarded the pending litigation in respect of matters that are not excluded from the application of the Act. The Petitioners expressed the fear of opening of floodgates and the possibility of number of legal challenges, if everything from Writs, custody disputes, company winding ups, shareholder disputes, and any other civil and commercial disputes, that are not defined are going to be mediated which may amount to grave miscarriage of justice, creating unequal treatment and violation of equal rights.

The Preamble of the Bill which proposes to enact legislation in relation to Mediation (Civil and Commercial Disputes) reads as follows,

> **"AN ACT TO PROVIDE FOR THE MEDIATION OF CIVIL AND COMMERCIAL DISPUTES; TO REPEAL THE COMMERCIAL MEDIATION CENTRE OF SRI LANKA ACT NO. 44 OF 2000; AND FOR THE MATTERS CONNECTED THEREWITH OR INCIDENTAL THERETO."**

Although the petitioners claim that the meanings of words 'civil and commercial disputes' mentioned had not been defined, and vague, this Court finds that the said words are not words used for the first time in our statutes that would create ambiguity as to the meaning of such words.

The **Civil Procedure Code,** which governs the civil procedure in Sri Lanka, provides for a clear understanding of the word 'Civil' and its applicability.

The **High Court of the Provinces (Special Provisions) Act No. 10 of 1996** refers to the civil jurisdiction of High Courts established by Article 154P of the Constitution. The 1st Schedule of the Act provides for the specific civil jurisdiction granted to the High Court to hear and determine matters that fall within the purview of the Act.

Section 1 of the 1st Schedule, which gives the scope of the Act, reads as follows,

> *"All transactions where the course of action has arisen out of **commercial transactions** (including courses of actions relating to banking, the export or import of merchandise, service affreightment, insurance, mercantile agency, mercantile usage, and the construction of any mercantile document) is which the debt, damage, or demand is for a sum exceeding Rs. 1 million or such other amount as may be fixed by the Minister from time to time, by notifications*

published in the gazette, other than actions instituted under the Debt Recovery (Special Provisions) Act No. 2 of 1990."

The provisions of the said Act have clearly demonstrated that the term 'commercial transactions' based on which commercial disputes arise, is a branch of civil law in Sri Lanka.

The **Mutual Assistance in Civil and Commercial Matters Act No. 39 of 2000** which was enacted to provide for rendering of mutual assistance **in civil and commercial matters** between Sri Lanka and other countries, and to give effect to the Hague Convention on the Service Abroad of Judicial and Extra judicial Documents in Civil and Commercial Matters, and the Hague Convention on the Taking of Evidence Abroad in Civil and Commercial Matters had been in existence since 03rd August 2000 without any ambiguity as to the similar terms used in the proposed legislation.

Similarly, **Commercial Mediation Centre of Sri Lanka Act No. 44 of 2000** which established the Commercial Mediation Centre of Sri Lanka has been in existence since 09-08-2000. In terms of section 3 of the said Act, the functions of the centre have been mentioned in the following manner,

The functions of the centre shall be,

a) To promote the wider acceptance of mediation and conciliation for the resolution and settlement of **commercial disputes**
b) To encourage parties to resolve commercial disputes by mediation and conciliation
c) To conduct and facilitate the conduct of proceedings for –
   (i) The settlement of commercial disputes
   (ii) the adjustments of the differences arising between the parties in commercial matters by mediation and conciliation.

Therefore, this Court finds no valid basis for the arguments that such words would drastically change the legal landscape of Sri Lanka, as such terms and usage of such terms have thus far not created any disturbance to the matters connected therein.

Clause 2(2) and Clause 3 of the Bill have provided for disputes that cannot be referred to as mediation in terms of the proposed Act. It was the submission of the Petitioners that the Schedule of the Bill which has specifically referred to the disputes that a mediation cannot take place is not exhaustive enough. They have set out several other possible disputes that cannot be mediated. However, the Court finds that apart from Clause 2, Clause 3 has provided clear provisions where a dispute cannot be mediated. Besides that, if by any reason a party to a dispute refers a matter that is not permissible to refer for mediation and a Settlement Agreement has been issued despite the lack of jurisdiction, a safeguard has been provided in terms of Clause 26 of the Bill. In terms of 26(2)(b), it can be established before the High Court when a party makes an application for the entering of a decree that the subject matter of the dispute is not capable of settlement by mediation under the laws of Sri Lanka, as such an agreement cannot be made use of by a party to a dispute in terms of the proposed Act.

Apart from the above, since the mediation procedure is voluntary, a mediator would not be in a position to compel parties to enter into a Settlement Agreement in an area where the mediator is not empowered to mediate.

As stated elsewhere in this determination, the constitutionality of a provision in a proposed legislation cannot be determined by speculation. Hence, it is the view of this Court that terms **'civil and commercial disputes'** used in the Bill are not terms that create a discrepancy with existing laws of the land and legal framework.

Accordingly, it is the view of this Court that the said terms used in the relevant Clauses in the Bill are not inconsistent with Article 4, 10, 12(1), 12(2), and 14(1)(g) of the Constitution.

VI <u>Provisions in the Bill regarding the High Court</u>

Another contention advanced by the Petitioners before this Court was that the many references to a "High Court" made in the Bill, is defined in the interpretation Clause of the Bill as the High Court established for the Province by Article 154P of the Constitution and exercising civil jurisdiction under the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act, No. 10 of 1996. The Petitioners claim that there is no such High Court established by law. They submit that the Provincial High Courts that exercise different jurisdictions, had such jurisdiction conferred on them by High Court of the Provinces (Special Provisions) Act No. 19 of 1990, High Court of the Provinces (Special Provisions) (Amendment) Act No. 10 of 1996, High Court of the Provinces Act No. 54 of 2006, and Judicature Act (Amendment) Act No. 12 of 2018. None of these statues makes no reference to such a High Court known as "Provincial High Court exercising civil jurisdiction under Act No. 10 of 1990". They submit that the relevant aforementioned statues deal with conferment of general powers to the Provincial High Courts, established under Article 154P.

The Petitioners submitted that in terms of Section 2(1) of the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act No. 10 of 1996, the Minister, by Order published in Gazette must declare, the relevant High Court of the Province, has the power to hear and determine matters arising out of commercial transactions, as set out in the First Schedule to the Act. They further submit when it comes to the First Schedule, it restricts that power only to the situations where either the Defendant must reside, the contract sought to be enforced must be entered into or the cause of action must arise within the Province. Since Section 2(3) of the Act confers power to hear and determine the matters in the 2nd Schedule of the Act, the High Court of the Western Province is conferred with Civil Jurisdiction by Order published in the Gazette under Section 2, which is exclusive for the purposes of Schedules 1 and 2 of that Act.

It was also submitted that, at present, the High Courts of the Provinces exercising civil jurisdiction under Act No. 10 of 1996 are designated as Provincial High Courts exercising original civil jurisdiction (Commercial High Courts) situated only in Colombo and functioning specifically for commercial matters as described in the Schedules to the Act. Therefore, the Petitioners contend that the Mediation Bill cannot transfer jurisdiction to the said High Court as it amounts to a violation of the Minister's executive power under Section 2 of the Act and also a violation of the legislative power of the people, in imposing upon Section 2 read with Schedule 1 and 2. The Petitioners therefore contend that the imposition of this jurisdiction of civil and commercial matters will drastically affect the existing commercial litigation, litigants and dispute Resolution as Arbitration Jurisdiction is not vested in the Provincial High Court but in the High Court of the Republic.

The Petitioners also highlighted the fact that the civil and commercial disputants from Jaffna and Galle will have to come to Colombo and obtain services of a Mediation Service Provider also from Colombo to access mediation under this Bill.

Learned DSG, invited attention of Court to the interpretation Section 16 of the Recognition and Enforcement of International Settlement Agreements Resulting from Mediation Act No. 5 of 2024, where the identical definition is provided to the term "High Court", used in the text of that Act. He then emphasised the point that when the Petitioners contend equal access to justice is violated by vesting all disputes with mediation to be enforced only in one territory, they themselves concede that even in their minds there is no ambiguity with regard to the High Court, in which enforcement proceeding can be instituted.

This Court notes that the process of arriving at a settlement of civil and commercial disputes through mediation, as envisaged by the Bill, commences with either entering into a Mediation Agreement or the agreement of the parties to forward the dispute to a Mediation Service Provider on their own and by Court . After the initiation of the

mediation process, parties may enter into a Settlement Agreement, which could then be presented before the High Court to have that settlement entered as a decree of Court.

Reference to the term "High Court" could be found in Clauses 20(2), 20(3), 22(1), 23, 24(1), 24(2), 24(3), 26(1), and 27(2) of the Bill. The interpretation provided by the Bill to the said term is contained in Clause 29. Clause 29 states "High Court" means the relevant High Court established for the Province by Article 154P of the Constitution and exercising civil jurisdiction under the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act, No. 10 of 1996.

This Court should therefore consider the Petitioners' validity of the contention that there is no such High Court as defined in the Clause 29, which they claim ambiguous.

Article 105(1)(c) of the Constitution refers to a High Court of the Republic whereas Article 111(1) refers to a High Court of Sri Lanka. Article 154P(1) recognises a High Court, designated as the High Court for the Provinces.

Section 2 of the Judicature Act No. 2 of 1978, as amended, identifies both the High Court of the Republic of Sri Lanka and the High Courts for the Provinces established by Article 154P of the Constitution as the Courts of First Instance, established for the administration of justice in the Republic of Sri Lanka, while Article 154P(3)(c) confers power to the High Courts for the Provinces *inter alia* to " *exercise such other jurisdiction and powers as Parliament may, by law, provide.*"

Consequently, Section 2(1) of the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act No. 10 of 1996 states that:

> *"Every High Court established by Article 154P of the Constitution for a Province shall, with effect from such date as the Minister may, by Order published in the Gazette appoint, in respect of such High Court have exclusive jurisdiction and shall have cognizance of and full power to hear and determine, in the manner provided for by written law, all actions, applications and proceedings specified in the First Schedule to this Act, if the party or parties defendant to such action resides or reside, or the cause of action has arisen, or the contract sought to be enforced was made, or in the case of applications or proceedings under the Companies Act, No. 17 of 1982 the registered office of the Company is situated, within the province for which such High Court is established."*

In addition to the jurisdiction conferred on the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act, No. 10 of 1996, the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act, No. 19 of 1990 and High Court of the Provinces (Special Provisions) (Amendment) Act, No. 54 of 2006 too have conferred original as well as appellate jurisdiction to that Court over civil and criminal matters.

When Clause 29 specifies that High Court referred to in the Bill as the relevant High Court established for the Province by Article 154P of the Constitution and exercising civil jurisdiction under the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act, No. 10 of 1996, the jurisdiction of such a High Court is limited to the extent, as set out in the Act No. 10 of 1996, by excluding the jurisdiction conferred on that Court by High Court of the Provinces (Special Provisions) Act, No. 19 of 1990 and High Court of the Provinces (Special Provisions) (Amendment) Act, No. 54 of 2006.

The Minister, by an Order made under Section 2(1) of High Court of the Provinces (Special Provisions) Act No. 10 of 1996, may appoint such High Courts to have exclusive jurisdiction over the matters arising out of the Clauses contained in the Bill. The reference made in the interpretation to the relevant High Court established for the Province by Article 154P of the Constitution and exercising civil jurisdiction under the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act, No. 10 of 1996 should be understood only in this context and not in the context of an attempt to establish a hitherto unknown High Court.

This Court therefore is of the view that the said interpretation provided to the High Court in Clause 29 is not inconsistent with any Article of the Constitution.

VII <u>The Constitutionality of provisions relating to guarantees of confidentiality</u>

The Petitioners invited attention of this Court to Clause 16(1) of the Bill that imposes a strict obligation to maintain confidentiality, self-censorship in the mediation process. They allege the condition of confidentiality imposed on the Meditator, parties and all other persons that participate in the mediation in respect of statements, opinions, options and proposals for settlement by that Clause creates a chilling effect and contended that the said prohibition directly affects the freedom of speech and freedom of expression, a fundamental right enshrined in Article 14(1)(a) of the Constitution. The Petitioners add that the said prohibition is also contrary to the freedom of thought guaranteed by Article 10 and to the right to information under Article 14A.

The primary challenge to the constitutionality of Clause 16(1) mounted by the Petitioners was founded on its alleged vagueness, which they point out by comparing with such provisions in other jurisdictions such as Mediation Acts of Singapore and India. The Petitioners claim that in those instances the relevant statutes contain extended and exhaustive lists of exceptions to condition of confidentiality clearly set out but in the instant Bill, the exceptions are not consolidated nor definitive. Such vagueness, they claim violate the constitutional rights of the parties, as it was held in *Ayurveda (Amendment) Bill Determination SC SD Nos. 22-24/2023, SC SD 34-35/2023, SD SC 53/2023, SC SD 55/2023 and SC SD 57/2023,* (at p. 38) "*It is trite law the vagueness in any provision of a Bill is by itself sufficient to hold it is inconsistent with Article 12(1) of the Constitution.*"

They further contended that confidentiality in the mediation process must be guided by common law principles of confidentiality, as it generally does, without statutorily prescribing the obligation as to confidentiality

Learned Counsel for the Petitioners submitted that due to the confidentiality Clause, if a party were to challenge the Settlement Agreement, that party is effectively barred from disclosing to a competent Court any and all matters arising from and during the mediation process. Therefore, the Petitioners contended that Clause 16(1) of the Bill is inconsistent with Articles 4, 10, 12(1) and 12(2) of the Constitution as it is vague and arbitrary.

Learned DSG, submitted that the matters that termed confidential are carefully circumscribed and will not prevent any evidence of misconduct by a Mediator from being adduced. In justifying the confidentiality Clause, learned DSG further submitted that it ensures that the parties can enter into mediation freely and without inhibition as confidentiality being key feature in mediation. He then invited the attention of this Court that Clause 16 only requires confidentiality in respect of the following;

(a) statements made, opinions expressed, options and proposals for settlement generated by a party;

(b) interpretations offered by any party or any professional;

(c) an invitation by a party to engage in mediation or the fact that a party was willing to participate in mediation;

(d) the fact that a party had or had not been willing to accept any proposals made for settlement;

(e) a document prepared primarily for mediation.

Learned DSG also submitted that these provisions are put in place to preserve the integrity of the mediation process as all partis to the mediation process are required to ensure that interests of another party is not prejudiced by disclosing information or expressing preferences which would be used against that party at a later stage. He then substantiated this position citing an article by *Kent L Brown* titled *"Confidentiality in Mediation"* published by Missouri School of Law Scholarship repository.

He then drew attention of this Court to the special determination made by this Court on Mediation (Special Categories of Disputes) Bill (supra), where too it was contended that the confidentiality Clause contained in that Bill was unconstitutional. This Court, having held that such a Clause is not unconstitutional, however, observed that it is *"desirable"* to delete that Clause. Section 12(b) of the Mediation (Special Categories of Disputes) Act No. 21 of 2003 indicated that the Legislature had retained the said provision.

This Court thereupon examined the Clause 16 closely and found that it imposes a mandatory duty on the Mediator, the parties to the mediation and all other persons who participate in the mediation, that they shall maintain confidentiality. This requirement is applicable mainly to the proceedings before the Mediator and does not extend to the circumstances under which the dispute under the mediation had erupted.

As pointed out by learned DSG, learned author of the article *"Confidentiality in Mediation"* (supra), whilst commenting on maintaining confidentiality in mediation proceedings, stated *"... Mediation was characterised as a subtle and delicate process ... Progress is often achieved during private caucuses where one party discloses information to the mediator which if known by the other side would be embarrassing or result in an extreme bargaining disadvantage. Such insight into private motivations of the parties allows the mediator to devise innovative solutions which would be impossible unless the mediator was privy to the actual private goals of the parties. All of this is threatened by calling mediators before a court and forcing them to divulge confidences. It would destroy both that mediator's effectiveness and the potential client's willingness to risk exposure. It would undermine the future viability of mediation and significantly reduce the chances of future success."* This observation was made by the author, following the reasoning of a judicial pronouncement made by a federal Court, in a matter where a party had moved that Court, the Mediator be should called to testify before it.

Determining the constitutionality of the Bill, Mediation (Special Categories of Disputes), this Court observed (supra, at p. 379) *"The process of mediation is settlement of disputes reached through the involvement of a third party, with the participation of the disputed parties. The Procedure followed in mediation does not involve the exercise of judicial power since it is done with the consent of the parties to the dispute."*

A helpful insight into the process of mediation could also be found in the book titled *"The Legal Heritage of Sri Lanka"* by Dr. *A.R.B. Amerasinghe*, where he quoted *Skinner*, a British administrator, commenting on the traditional manner of settling disputes by mediation, noted that *"... the value of the way in which a dispute was traditionally settled, namely, allowing the parties themselves to settle a matter and removing the underlying dispute"* because the reaching a settlement to the dispute*" ... was made by the parties themselves, and at the same time, the causes of future acrimony was removed because the underlying causes of the dispute were considered."*

In the contemporary setting, mediation of civil and commercial, as envisaged by the Bill, the question whether the role attributed to Mediators could extend to undertake the task of removing the underlying causes of the dispute is debatable. But providing an opportunity to the parties to engage in a frank and open disclosure of the dispute to the Mediator and engage his expertise to reach a settlement between them. This the parties should be able to do without the fear of being estopped to take a different stance in a subsequent legal proceeding, and therefore is undoubtedly an integral feature in mediation. The Clause 16(1) is accordingly introduced into the Bill, to strengthen the mediation process by assuring confidentiality to what had taken place before the Mediator.

Clause 26 laid down instances, in which the High Court could refuse to issue a decree, when a party makes an application to execute a Settlement Agreement. The High Court could refuse to issue a decree, if it is established, by any other party that any of the grounds specified in Clause 26(1)(a) to (e) before that Court. None of these factors fall within the matters specified in the confidentiality Clause, and thereby causes no substantial prejudice to the rights of a party to the dispute by or place one party at an advantage.

The contention of the Petitioners, that the applicability of the confidentiality Clause to the mediation process must be guided by principles of confidentiality as found in the common law, without statutorily prescribed obligation as to confidentiality. The challenge on the confidentiality Clause is premised on a policy consideration, following which the provisions of the Bill were drafted. The jurisdiction of this Court in the determination of the constitutionality of a Bill is clearly demarcated in Articles 121 and 123. In this regard, as pointed out by learned DSG, in *Re Foreign Exchange Bill (Decisions of the Supreme Court on Parliamentary Bills 2016-2017 Vol. XIII page 88)* this Court stated (at p. 95) *"This Court has always confined the scrutiny of any Bill strictly in accordance with the Supreme Court jurisdiction conferred by Articles 121 and 123 of the Constitution. The Policy Making Power is left to the authorities in whom it is vested by law. This Court has been reluctant to intervene in matters of policy unless such policy is found to be manifestly unreasonable."* In relation to the Clause 16(1) of the Bill, this Court is of the view that it could not be termed as a provision, founded on a policy which is manifestly unreasonable.

The vagueness of the said Clause, as contended by the Petitioners, stems from Clause 16(2) which states *"except where disclosure is required under the law or for the purpose of implementation or enforcement of the Settlement Agreement"*.

Clause 16(2) reads as follows;

> *"Subject to the provisions of subsection (3), all statements made by any person with regard to any matter referred to in subsection (1), during a mediation shall be made without prejudice, and shall not be admissible in evidence in any court of law or in any arbitration or other dispute resolution process except where disclosure is required under the law or for the purposes of implementation or enforcement of the Settlement Agreement, and accordingly, no party to a mediation shall seek to introduce any such matter in evidence in any court, arbitration or other process and the court, Arbitral tribunal or other authority shall not take cognizance of such matters."*

The plain reading of the said Sub-Clause makes it clear that the confidentiality applies to all statements made by any person with regard to any matter referred to in sub-Clause (1) as they are made *"without prejudice"*, and thereby recognising a regular common law practice adopted in civil and commercial transactions and disputes. There is no vagueness in what that sub-Clause means, if considered in its proper context and also in its totality.

In view of these considerations, this Court is of the opinion that the Clause 16(1) of the Bill is not inconsistent with Articles 4, 10, 12(1) and 12(2) of the Constitution.

VIII <u>The Unconstitutionality of Compelling Parties to Mediate</u>

It was submitted to the Court by the Petitioners that, by providing a provision for a Court to refer any dispute before it for settlement by mediation, the fundamental principles of mediation, namely, the voluntariness of the mediation process has been

violated, and thereby it is in effect in violation of the Article 12 (1) of the Constitution by stepping on to the litigants' rights to the choice of judicial actions.

It was argued that this provision compels a party to mediate a dispute whether a party wishes or not and invades the autonomy to decide on such a matter by the party concerned.

However, it needs to be noted that the word used in Clause 7 in that regard is the 'referring of' the dispute or a part of thereof to mediation. It is the view of this Court that a referring a matter would not amount to compelling a party to reach a Settlement Agreement.

Since the Judicial Officers of the country who preside over Law Courts are Judicial Officers trained adjudicate on matters before them and if such a Judicial Officer can form an opinion after having considered the pleadings before the Court that justice would be better served by encouraging and referring the parties for mediation, such a procedure cannot be considered as violating a person's choice to litigate.

Obviously, when a Judge refers a matter for mediation that does not mean the end of the litigation already before the Court. If the parties who went before a mediator do not settle their dispute, the mediator will be compelled to issue a certificate of non-settlement. Under such circumstances, the Court will be required to proceed with adjudicating the action already before the Court.

It is the view of this Court that referring a matter for mediation in suitable cases is a step forward towards encouraging parties for alternate dispute resolution, which cannot be considered as infringement of the provisions of the Constitution.

Since the petitioners have not stated as to which Articles of the Constitution, they claim that the provisions of the Bill relating to the above considered referral by a Judge would violate the Constitution, considering the earlier arguments of the petitioners it is the view of this Court that the said provisions are not inconsistent with Articles 4, 10, 12(1), 12(2), and 14(1)(g) of the Constitution.

(IX) Costs upon unreasonable refusal to mediate

The Petitioners claim that Clause 11 which provides that *'A court shall, in awarding costs in any action or proceeding relating to a civil or commercial dispute, take into account whether any party has unreasonably refused to participate in mediation'* is arbitrary and unreasonable as it would place certain categories of individuals who may not have the means to afford such costs.

However, it is explicitly provided in the Bill that only 'unreasonable refusal' to participate in the mediation process would attract such penalty. An unreasonable refusal to mediate or engage in some other form of alternative dispute resolution process may render the refusing party liable to costs penalties, even if they are successful in the litigation is an emerging trend that the Courts itself, in some jurisdictions, have in fact adopted. In ***Halsey v Milton Keynes General NHS Trust* [2004] EWCA Civ 576**, Lord Justice Dyson made the following observation:

> *"We accept the submission of the Law Society that factors which may be relevant to the question whether a party has unreasonably refused ADR will include (but are not limited to) the following: (a) the nature of the dispute; (b) the merits of the case; (c) the extent to which other settlement methods have been attempted; (d) whether the costs of the ADR would be disproportionately high; (e) whether any delay in setting up and attending the ADR would have been prejudicial; and (f) whether the ADR had a reasonable prospect of success. We shall consider these in turn. We wish to emphasise that in many cases no single factor will be decisive, and that these factors should not be regarded as an exhaustive check-list."*

In ***PGF II SA v OMFS Company 1 Ltd* [2013] EWCA Civ 1288** Lord Justice Briggs confirmed that Courts have broad discretion to take into account a party's conduct regarding mediation when making cost decisions. Refusal without good reason can be penalized by costs.

> *"I agree with the general thrust of Mr Fetherstonhaugh's submission, that a finding of unreasonable conduct constituted by a refusal to accept an invitation to participate in ADR or, which is more serious in my view, a refusal even to engage in discussion about ADR, produces no automatic results in terms of a costs penalty. It is simply an aspect of the parties' conduct which needs to be addressed in a wider balancing exercise. It is plain both from the Halsey case itself and from Arden LJ's reference to the wide discretion arising from such conduct in the Hewitt case, that the proper response in any particular case may range between the disallowing of the whole, or only a modest part of, the otherwise successful party's costs.*
>
> *There appears no recognition in the Halsey case that the court might go further, and order the otherwise successful party to pay all or part of the unsuccessful party's costs. While in principle the court must have that power, it seems to me that a sanction that draconian should be reserved for only the most serious and flagrant failures to engage with ADR, for example where the court had taken it upon itself to encourage the parties to do so, and its encouragement had been ignored."*

In this instance the Petitioners have failed to articulate how Clause 11 of the Bill is not inconsistent with the Constitution. Therefore, this Court determines that Clause 11 is inconsistent with the Articles 4, 10, 12(1) and 12(2) in the Constitution.

The determination of Court

Thus, in conclusion, we do hereby make determination in terms of Article 121(3) of the Constitution, that the MEDIATION (CIVIL AND COMMERCIAL DISPUTES) Bill, which is impugned by the Petitioners, is not inconsistent with any provisions of the Constitution and as such may be passed by Parliament by a Simple Majority of Members present and voting.

Achala Wengappuli
Judge of the Supreme Court

Sampath B. Abayakoon
Judge of the Supreme Court

M. Sampath K.B. Wijeratne
Judge of the Supreme Court

III

ජනාධිපතිවරයන්ගේ හිමිකම් (ඉවත් කිරීමේ) පනත් කෙටුම්පත: ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයට පෙත්සම්
சனாதிபதிகளின் உரித்துரிமைகள் (நீக்குதல்) சட்டமூலம்: உயர் நீதிமன்றுக்கு மனுக்கள்
PRESIDENTS' ENTITLEMENTS (REPEAL) BILL: PETITIONS TO THE SUPREME COURT

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 121(1) ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව, "ජනාධිපතිවරයන්ගේ හිමිකම් (ඉවත් කිරීමේ)" නමැති පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් තුනක පිටපත් මා වෙත ලැබී ඇති බව පාර්ලිමේන්තුවට දැනුම් දීමට කැමැත්තෙමි.

IV

ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍යවරයාට එරෙහි විශ්වාස භංග යෝජනාව
பாதுகாப்புப் பிரதி அமைச்சருக்கு எதிரான நம்பிக்கையில்லாப் பிரேரணை
VOTE OF NO-CONFIDENCE AGAINST DEPUTY MINISTER OF DEFENCE

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ගරු ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය මේජර් ජනරාල් (විශ්‍රාමික) අරුණ ජයසේකර මහතා සම්බන්ධව විපක්ෂ නායක ගරු සජිත් ප්‍රේමදාස මහතා ඇතුළු විපක්ෂය නියෝජනය කරන තවත් මන්ත්‍රීවරයන් 31දෙනෙකුගේ අත්සනින් යුතුව සහ 2025.08.12 දිනැතිව "විශ්වාසභංග යෝජනාව" යන ශීර්ෂයෙන් යුතු යෝජනාව මා වෙත භාර දෙන ලද බව දන්වනු කැමැත්තෙමි.

එකී යෝජනාවේ ඇතුළත් කරුණු අධ්‍යයනයකොට ඒ සම්බන්ධයෙන් ගත යුතු ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව මෙම ගරු සභාව ඉදිරියේදී වැඩිදුරටත් දැනුවත් කිරීමට කටයුතු කරන බව දැනුම් දීමට කැමැත්තෙමි.

V

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

අගෝස්තු 12වන දිනට යෙදී තිබෙන ජාත්‍යන්තර තරුණ දිනය සැමරීම සඳහා 2025 අගෝස්තු 19වන අඟහරුවාදා, එනම් අද දින තාරුණ්‍යය සඳහා වන පාර්ලිමේන්තු සංසදය විසින් සංවිධානය කර තිබෙන විශේෂ වැඩසටහනට සමගාමීව මෙම අවස්ථාවේ කථානායක ගැලරියේ රැඳී සිටින ජාතික තරුණ සම්මේලනය සඳහා 2025 වර්ෂයේදී පත් වූ ජාතික තරුණ සම්මේලනයේ සියලුම සාමාජිකයන් මෙම සභාව විසින් සාදරයෙන් පිළිගනු ලබන බවට දැනුම් දීමට කැමැත්තෙමි.

ලිපි ලේඛනාදිය පිළිගැන්වීම
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பத்திரங்கள்
PAPERS PRESENTED

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය (අග්‍රාමාත්‍ය සහ අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමිය)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய - பிரதம அமைச்சரும் கல்வி, உயர் கல்வி மற்றும் தொழிற்கல்வி அமைச்சரும்)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya - Prime Minister and Minister of Education, Higher Education and Vocational Education)

Hon. Speaker, I present the Annual Report of the SriLankan Airlines for the year 2023/2024.

I move that this Report be referred to the Sectoral Oversight Committee on Economic Development and International Relations.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)

Sir, I present the Annual Performance Report of the Office of the Parliamentary Commissioner for Administration (Ombudsman) for the year 2024.

I move that this Report be referred to the Sectoral Oversight Committee on Governance, Justice and Civil Protection.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to

Order made by the Minister of Finance, Planning and Economic Development under Section 19(A) of the Customs Ordinance (Chapter 235) as amended by the Customs (Amendment) Law, No. 35 of 1974 and the Customs (Amendment) Act, No. 83 of 1988, relating to Customs Import Duty and published in Gazette Extraordinary No. 2444/23 of 09th July, 2025. - [The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya]

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා (ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග, වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍ය සහ පාර්ලිමේන්තුවේ සභානායකතුමා)
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க - போக்குவரத்து, நெடுஞ் சாலைகள், துறைமுகங்கள் மற்றும் சிவில் விமான சேவைகள் அமைச்சரும் பாராளுமன்றச் சபை முதல்வரும்)
(The Hon. Bimal Rathnayake - Minister of Transport, Highways, Ports and Civil Aviation and Leader of the House of Parliament)

ගරු කථානායකතුමනි, 2024 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා පාර්ලිමේන්තුවේ වාර්ෂික කාර්ය සාධන වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

[ගරු බිමල් රත්නායක මහතා]

මෙම වාර්තාව රාජ්‍ය පාලනය, යුක්තිය සහ සිවිල් ආරක්ෂණය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා (සෞඛ්‍ය සහ ජනමාධ්‍ය අමාත්‍ය සහ ආණ්ඩු පාර්ශ්වයේ ප්‍රධාන සංවිධායකතුමා)
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ - சுகாதாரம் மற்றும் வெகுசன ஊடக அமைச்சரும் அரசாங்கக் கட்சியின் முதற்கோலாசானும்)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa - Minister of Health and Mass Media and Chief Government Whip)

ගරු කථානායකතුමනි, 2023 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා ත්‍රිපෝෂ ලිමිටඩ්හි වාර්ෂික වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව සෞඛ්‍ය, ජනමාධ්‍ය සහ කාන්තා සවිබලගැන්වීම පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු කේ.වී. සමන්ත විද්‍යාරත්න මහතා (වැවිලි සහ ප්‍රජා යටිතල පහසුකම් අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு கே.வீ. சமந்த வித்யாரத்ன - பெருந்தோட்ட மற்றும் சமூக உட்கட்டமைப்பு வசதிகள் அமைச்சர்)
(The Hon. K.V. Samantha Viddyarathna - Minister of Plantation and Community Infrastructure)

ගරු කථානායකතුමනි, මම පහත සඳහන් වාර්තා ඉදිරිපත් කරමි.

(i) 2022 වර්ෂය සඳහා සීමාසහිත කුරුණෑගල වැවිලි සමාගමේ වාර්ෂික වාර්තාව; සහ
(ii) 2024 වර්ෂය සඳහා රබර් සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්ය සාධන වාර්තාව.

මෙම වාර්තා පරිසරය, කෘෂිකර්මය සහ සම්පත් තිරසාරත්වය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)

ගරු කථානායකතුමනි, අධිකරණ සහ ජාතික ඒකාබද්ධතා අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2023 වර්ෂය සඳහා ශ්‍රී ලංකා නීති ආධාර කොමිෂන් සභාවේ වාර්ෂික වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව රාජ්‍ය පාලනය, යුක්තිය සහ සිවිල් ආරක්ෂණය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)

ගරු කථානායකතුමනි, ග්‍රාමීය සංවර්ධන, සමාජ ආරක්ෂණ සහ ප්‍රජා සවිබලගැන්වීම් අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මම 2024 වර්ෂය සඳහා සමෘද්ධි සංවර්ධන දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්ය සාධන වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමි.

මෙම වාර්තාව අධ්‍යාපනය, ශ්‍රම බලකාය සහ මානව ප්‍රාග්ධනය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතු යැයි මම යෝජනා කරමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභා වාර්තා
அமைச்சுசார் ஆலோசனைக் குழு அறிக்கைகள்
MINISTERIAL CONSULTATIVE COMMITTEE REPORTS

ගරු සුනිල් කුමාර ගමගේ මහතා (තරුණ කටයුතු සහ ක්‍රීඩා අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சுனில் குமார கமகே - இளைஞர் விவகாரங்கள் மற்றும் விளையாட்டுத்துறை அமைச்சர்)
(The Hon. Sunil Kumara Gamage - Minister of Youth Affairs and Sports)

ගරු කථානායකතුමනි, තරුණ කටයුතු සහ ක්‍රීඩා කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාව වෙත යොමු කරන ලද, ජාතික රාජ්‍ය සභාවේ 1973 අංක 25 දරන ක්‍රීඩා පනතේ 31 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 41 වගන්තිය යටතේ තරුණ කටයුතු සහ ක්‍රීඩා අමාත්‍යවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2025 මැයි 21 දිනැති අංක 2437/24 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නියෝග සම්බන්ධයෙන් එකී කාරක සභාවේ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)

ගරු කථානායකතුමනි, පරිසරය, කෘෂිකර්මය සහ සම්පත් තිරසාරත්වය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කරන ලද රබර් පාලන (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් එකී කාරක සභාවේ වාර්තාව මම ඉදිරිපත් කරමි.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)

ගරු කථානායකතුමනි, ඇත්තෙන්ම මම සඳහන් කරන්න කැමැතියි, දැනට 2021, 2022, 2023, 2024 ආදී වශයෙන් අවුරුදු ගණනාවක වාර්තා විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙන බව. හැබැයි ඒ වාර්තා එක්කම එනවා විගණන වාර්තා, audit inquiries. ඒ

විගණන වාර්තාවල සමහර වෙලාවට ප්‍රශ්න විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. ඒ ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරුත් එක්ක අපට වාර්තාව ආවොත් හොඳයි. මොකද, අපි නිකම්ම වාර්තාව ඉදිරිපත් කරද්දී ඒකට විසඳුමක් ලැබුණාද කියලා දන්නේ නැහැ. මොකද, මේ වාර්තාවේ තිබෙන්නේ කරපු කාරණා ටික. එතකොට ඒකත් එක්ක සම්බන්ධ විය යුතුයි, අර විගණන වාර්තාවෙන් පැන නැඟෙන ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු. ඒ නිසා ඒවාත් එක්ක වාර්තාව ලැබුණාම අපට ලෙහෙසියි, පහසුයි ඒ ගැන සාකච්ඡා කරලා වාර්තාව ඉදිරිපත් කරන්න. නැත්නම් නිකම්ම නිකම් වාර්තාව අපි පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කළාම අර විගණන වාර්තාව සම්බන්ධයෙන් කිසිම ප්‍රතිඵලදායී දෙයක් සිද්ධ වෙන්නේ නැහැ. ඒ නිසා විශේෂයෙන්ම ඒ ගැන ගරු අමාත්‍යතුමන්ලාට දැනුම් දීමට කැමැතියි.

රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ වාර්තාව
அரசாங்க நிதி பற்றிய குழுவின் அறிக்கை
PUBLIC FINANCE COMMITTEE REPORT

ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ரஊப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem, Attorney-at-Law)

Hon. Speaker, as *pro tem* Chairman of the Committee on Public Finance, I present the Report of the Committee on Public Finance on the -

(i) Gambling Regulatory Authority Bill;

(ii) Resolution under Section 10 of the Customs Ordinance (Chapter 235) relating to Import Duties

(Published in Gazette Extraordinary No. 2434/02 dated 28th April, 2025);

(iii) Order under Section 3 of the Excise (Special Provisions) Act, No. 13 of 1989, as amended, relating to Excise Duty

(Published in Gazette Extraordinary No. 2434/04 dated 28th April, 2025); and

(iv) Regulation under Section 19 read with Section 51 of the Finance Act, No. 35 of 2018 relating to Luxury Tax on Motor Vehicles

(Published in Gazette Extraordinary No. 2434/05 dated 28th April, 2025),

which were referred to the said Committee.

සභාමේසය මත තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
சபாபீடத்தில் இருக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Ordered to lie upon the Table.

ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ரஊப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem, Attorney-at-Law)

Sir, may I briefly read out one or two contentious portions of the Repor on the Gambling Regulatory Authority Bill. Point No. 5 in page 11 states, I quote:

> "5. During the discussion held on 12th August 2025, regarding the GRA Bill, the Committee observed that there is a significant need to design practical mechanisms to allow the legal movement of foreign exchange for the purpose of gambling and repatriation of winnings in foreign exchange while ensuring compliance with the existing exchange control laws. The Committee emphasized that these issues require careful consideration and potential regulatory or legal reforms to facilitate lawful and efficient handling of gambling proceeds."

Further, there is also this comment, I quote:

> "Some Committee members noted that, in its present form, the GRA Bill is not strong enough to meet expectations and requires significant revision, international benchmarking, and a more comprehensive regulatory framework to ensure transparency, accountability, and robust enforcement."

Thank you.

පෙත්සම්
மனுக்கள்
PETITIONS

ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා (වෙළෙඳ, වාණිජ, ආහාර සුරක්ෂිතතා සහ සමුපකාර සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு வசந்த சமரசிங்ஹ - வர்த்தக, வாணிப, உணவுப் பாதுகாப்பு மற்றும் கூட்டுறவு அபிவிருத்தி அமைச்சர்)
(The Hon. Wasantha Samarasinghe - Minister of Trade, Commerce, Food Security and Cooperative Development)

ගරු කථානායකතුමනි, අනුරාධපුර, යසසිරිපුර, 03 වන පටුමග, අංක 210 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි එච්. මර්වින් විමලසූරිය මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු නාමල් කරුණාරත්න මහතා (කෘෂිකර්ම සහ පශු සම්පත් නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு நாமல் கருணாரத்ன - கமத்தொழில் மற்றும் கால்நடை வளங்கள் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Namal Karunaratne - Deputy Minister of Agriculture and Livestock)

ගරු කථානායකතුමනි, මකුල්පොත, නිකවැහැර යන ලිපිනයෙහි පදිංචි ඩී.එම්. වසන්ත දිසානායක මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු රත්න ගමගේ මහතා (ධීවර, ජලජ සහ සාගර සම්පත් නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு ரத்ன கமகே - கடற்றொழில், நீரியல் மற்றும் கடல் வளங்கள் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Rathna Gamage - Deputy Minister of Fisheries, Aquatic and Ocean Resources)

ගරු කථානායකතුමනි, මම පහත සඳහන් පෙත්සම් දෙක පිළිගන්වමි.

(1) ගාල්ල, ආනන්ගොඩ, මැදගෙදර, "ප්‍රියංකා" යන ලිපිනයෙහි පදිංචි ජී.කේ.එච්. පුෂ්පකුමාර මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම; සහ

(2) ගාල්ල, බටගන්විල, ශ්‍රී හේමානන්ද මාවත, අංක 74 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ඩබ්ලිව්.පී.ජී.එස්. ඉන්දික මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම.

ගරු නලින් හේවගේ මහතා (වෘත්තීය අධ්‍යාපන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு நலின் ஹேவகே - தொழிற்கல்விப் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Nalin Hewage - Deputy Minister of Vocational Education)

ගරු කථානායකතුමනි, මම පහත සඳහන් පෙත්සම් තුන පිළිගන්වමි.

(1) කරන්දෙණිය, බාන්වැල්ගොඩ ලිපිනයෙහි පදිංචි එච්.ජී. මෛත්‍රීසේන මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම;

[ගරු නලින් හේවගේ මහතා]

(2) ගාල්ල, වැකුණගොඩ පාර, අංක 4/1 A දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි උදය කිත්සිරි රත්නවීර මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම; සහ

(3) රත්ගම, දේවිනිගොඩ, "සැනසුම" යන ලිපිනයෙහි පදිංචි වයි. දයාසිරි මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සම.

ගරු නීතිඥ දයාසිරි ජයසේකර මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி தயாசிறி ஜயசேக்கர)
(The Hon. Dayasiri Jayasekara, Attorney-at-Law)
Hon. Speaker, I present -

(i) a petition from Mr. D.M.N.J. Disanayaka of Minuwangete, Minuwangete; and

(ii) a petition received from Mr. W.A.S.W. Wickremasinghe of Ginipenda, Kalugamuwa.

ගරු ජේ.සී. අලවතුවල මහතා
(மாண்புமிகு ஜே.சீ. அலவத்துவல)
(The Hon. J.C. Alawathuwala)

ගරු කථානායකතුමනි, මැල්සිරිපුර, අඹන්පොළ යන ලිපිනයෙහි පදිංචි ඒ.යූ. මධුර විජයපාල මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු (ආචාර්ය) කෞෂල්‍යා ආරියරත්න මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) கௌஷல்யா ஆரியரத்ன)
(The Hon. (Dr.) (Ms.) Kaushalya Ariyarathne)

ගරු කථානායකතුමනි, බත්තරමුල්ල, ජයවඩනගම, අංක 09/ එස්/04 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි කේ.ජී. රේණුකා ප්‍රියදර්ශනී පොතුවිල මහත්මියගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු සුදත් බලගල්ල මහතා
(மாண்புமிகு சுதத் பலகல்ல)
(The Hon. Sudath Balagalla)

ගරු කථානායකතුමනි, බදුල්ල, බදුලු ඔය, යුනිට් 4/ජී/66 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ඩී.එම්. අනුර මංගල මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු සුනිල් බියන්විල මහතා
(மாண்புமிகு சுனில் பியன்வில)
(The Hon. Sunil Biyanwila)

ගරු කථානායකතුමනි, මාතලේ, වාසලකෝට්ටේ, මාදිපොළ පාර, අංක 208 'සී' දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි ආර්.එම්. නිමල් රාජපක්ෂ මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ගරු සුනිල් රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சுனில் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. Sunil Rajapaksha)

ගරු කථානායකතුමනි, ඕපනායක, උඩවෙල, හොරන්කඳුර අංක 304 දරන ස්ථානයෙහි පදිංචි එම්. සුමනදාස මහතාගෙන් ලැබුණු පෙත්සමක් මම පිළිගන්වමි.

ඉදිරිපත් කරන ලද පෙත්සම් මහජන පෙත්සම් පිළිබඳ කාරක සභාවට පැවරිය යුතු යයි නියෝග කරන ලදී.

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களைப் பொதுமனுக் குழுவுக்குச் சாட்டக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Petitions ordered to be referred to the Committee on Public Petitions.

ප්‍රශ්නවලට වාචික පිළිතුරු
வினாக்களுக்கு வாய்மூல விடைகள்
ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ප්‍රශ්න අංක 1 -16/2024- (1), ගරු හේෂා විතානගේ අංකුඹුර ආරච්චි මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

ප්‍රශ්න අංක 2 -116/2024- (1), ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

මඩකලපුව, තුරෙයිනීලාවනෙයි සිට කුරුක්කල්මඩම් දක්වා කානු පද්ධති: ඉදිකිරීම සහ පිළිසකර කිරීම
மட்டக்களப்பு துறைநீலாவணை தொடக்கம் குருக்கள்மடம் வரையான வடிகான் தொகுதிகள்: நிர்மாணித்தல் மற்றும் புனரமைத்தல்
DRAINAGE SYSTEMS FROM THUREINEELAWANEI TO KURUKKALMADAM IN BATTICALOA : CONSTRUCTION AND REPAIR

185/2024

3. ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)

රාජ්‍ය පරිපාලන, පළාත් සභා සහ පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) මඩකලපුව දිස්ත්‍රික්කයේ, මන්මුනෛ දකුණ එරුවිල්පත්තු ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාසයට අයත් තුරෙයිනීලාවනෙයි සිට කුරුක්කල්මඩම් දක්වා වූ ප්‍රදේශයන්හි අලුතින් ඉදිකළ යුතු හා පිළිසකර කළ යුතු කානු පද්ධති පවතින බව දන්නේද;

(ii) එසේ නම්, ඒ සඳහා අවශ්‍ය පියවර ගන්නේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பொது நிருவாக, மாகாண சபைகள் மற்றும் உள்ளூராட்சி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) மட்டக்களப்பு மாவட்டத்தின் மண்முனை தென் எருவில்பற்று பிரதேச செயலாளர் பிரிவுக்குட் பட்ட துறைநீலாவணை தொடக்கம் குருக்கள் மடம் வரையான பகுதிகளில் புதிதாக நிர்மாணிக்கப்பட வேண்டியதும் புனரமைக்கப் பட வேண்டியதுமான வடிகான் தொகுதிகள் இருப்பதை அறிவாரா என்பதையும்;

(ii) அவ்வாறெனில், அதற்குத் தேவையான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படுமா என்ப தையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Public Administration, Provincial Councils and Local Government:

(a) Will he inform this House -

(i) whether he is aware that there are drainage systems in the area from Thureineelawanei to Kurukkalmadam located in the Manmunei South, Eruvilpattu Divisional Secretary's Division in Batticaloa District, that need be constructed anew and repaired; and

(ii) if so, whether necessary steps will be taken to address this issue?

(b) If not, why?

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා (රාජ්‍ය පරිපාලන, පළාත් සභා සහ පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன - பொது நிருவாக, மாகாண சபைகள் மற்றும் உள்ளூராட்சி அமைச்சர்)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna - Minister of Public Administration, Provincial Councils and Local Government)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) ඔව්.

(ii) ඔව්.

කිලෝමීටර 35.110ක දිගකින් යුතු කානු පද්ධති 63ක් අලුතින් සැකසිය යුතු හා පිළිසකර කළ යුතු ලෙස හඳුනාගෙන ඇති අතර, එයින් කිලෝමීටර 10ක දිග ප්‍රමාණයක කානු පද්ධති දැනටමත් අලුතින් සකස් කර ඇත. ඉතිරි කානු පද්ධති පළාත් නිශ්චිත සංවර්ධන ප්‍රදාන යෝජනා ක්‍රමය - PSDG, විමධ්‍යගත අයවැය - DCB - සහ විශේෂ ප්‍රතිපාදන යටතේ අලුතින් සකස් කිරීමේ හා පිළිසකර කිරීමේ කටයුතු සිදු කරමින් පවතී.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)
கௌரவ சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய முதலாவது மேலதிக வினாவைக் கேட்கின்றேன்.

கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, வடக்கு, கிழக்குப் பிரதேசங்களில் ஒக்ரோபர் மாதமளவில் மாரி காலம் ஆரம்பித்துவிடும் என்பது உங்களுக்குத் தெரியும்! அங்கு monsoon rain period ஆரம்பித்துவிட்டால், மட்டக்களப்பு மாவட்டத்திலுள்ள RDAக்குச் சொந்தமான கல்முனை - மட்டக்களப்பு பிரதான வீதி, திருகோணமலை - மட்டக்களப்பு பிரதான வீதியில் போக்குவரத்துச் செய்வது மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கும். ஏனென்றால், அந்தப் பிரதான பாதைகளில் மழை நீர் தேங்கியிருக்கும். அங்கு வடிகான் அமைப்பைச் செய்யாவிட்டால், அந்தக் காலப்பகுதியில் அந்தப் பாதை களைப் பயன்படுத்தக்கூடிய சூழல் இல்லை. மிகுதியாகவுள்ள வடிகான்களை PSDG, DCB மூலமான நிதி ஒதுக்கீட்டின்மூலம் அமைக்க இருப்பதாக நீங்கள் சொன்னீர்கள். கடந்த வருடம் DCB fund ஊடாக மட்டக்களப்பு மாவட்டத்துக்கு ஒதுக்கப்பட்ட நிதி 51 மில்லியன் ரூபாய்! அதை நாங்கள் அந்த மாவட்டத்திலுள்ள 14 DS பிரிவுகளுக்கும் பிரித்தால், ஒரு பிரதேச செயலாளர் பிரிவுக்கு கிட்டத்தட்ட 30 இலட்சம் ரூபாய்தான் கிடைக்கும். நான் அண்மையில் Disaster Management Centreஇன் DG உடன் இது பற்றி உரையாடியிருந்தேன். PSDGமூலம் ஒரு பிதேசத்தில் ஓரிரு வேலைகள்தான் நடக்கின்றன. 35 கிலோமீற்றருக்கு அதிகமான நீளமுடைய வடிகான் தொகுதிகள் புனரமைக்கப் பட வேண்டுமென நீங்கள் குறிப்பிட்டீர்கள். இது உங்களுடைய அமைச்சின்கீழ் வருகின்ற விடயமாக இருக்கின்றபடியால், Disaster Management Centre உடன் பேசியாவது அங்கு வெள்ள அனர்த்தத்தைக் கட்டுப்படுத்து வதற்கு ஏதாவது நடவடிக்கையை உங்களால் உடனடியாக எடுப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கின்றதா? எனக் கேட்கின்றேன்.

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)
ගරු කථානායකතුමනි, එතුමා සඳහන් කරපු කාරණය නිවැරදියි. බොහෝ මාර්ග අබලන් වෙලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම ගංවතුර කාලයේදී ජනතාවගේ ගමනාගමන කටයුතුවලට දැඩි දුෂ්කරතා ඇති වෙනවා. මඩකලපුව දිස්ත්‍රික්කයේ පමණක් නොවෙයි, අනෙකුත් දිස්ත්‍රික්කවලත් මේ ප්‍රශ්නය මෙසේම පවතිනවා. නමුත්, අපේ රජය රටේම මාර්ග සංවර්ධනයට සහ මාර්ග අලුතින් ඉදි කිරීමට පසුගිය අය වැය යෝජනාවලින් විශාල ප්‍රතිපාදන ප්‍රමාණයක් වෙන් කරලා තිබෙනවා. ඒ අනුව, අපි ගරු මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කරපු මාර්ගවලට අදාළවත් ප්‍රතිපාදන වෙන් කරලා තිබෙනවා. මේ වෙනකොට ඊට අදාළ කටයුතු ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. කොහොම වුණත්, බොහෝ ස්ථානවල නිසි ලෙස කානු පද්ධති නොමැති වීම නිසා තමයි වැසි කාලයේදී මහජනතාවට දෛනික කටයුතුවලදී ගැටලු රාශියකට මුහුණ දීමට සිදුවෙලා තිබෙන්නේ. ජලය ඒක රාශි වීම, ජලය බැස නොයෑම හේතුවෙන් විවිධ රෝග ව්‍යාප්ත වෙන අවස්ථා පවා අපට වාර්තා වෙලා තිබුණා. මේ නිසා අපි අමාත්‍යාංශය හැටියටත්, රජය හැටියටත් මේ පාරවල් විධිමත්ව සකස් කිරීමේ කාර්යය ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. අපි ඉදිරි අය වැයෙනුත් මේ සඳහා අවශ්‍ය ප්‍රතිපාදන වෙන් කරනවා.

ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)
கௌரவ சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய இரண்டாவது மேலதிக வினாவைக் கேட்கின்றேன்.

கௌரவ அமைச்சர் அவர்கள்தான் மாகாண சபைகளுக்கும் பொறுப்பான அமைச்சராக இருக்கின்றார். இந்த வடிகான் அமைப்புகள் அங்குள்ள பிரதேச சபைகளால் செய்யப்பட வேண்டிய விடயம்! மட்டக்களப்பு மாவட்டத்துக்கு PSDG ஊடாக ஒதுக்கப்பட்ட நிதிகூட எப்படி ஒதுக்கப்பட்டது என்று மக்களால் தெரிவுசெய்யப்பட்ட பிரதிநிதிகளாகிய எங்களுக்குத் தெரியாது. ஏனெனில், அது மாகாண சபையுடன் தொடர்புடைய ஒரு விடயம்! இந்தப் பணிகளை எங்களுடைய மக்கள் எதிர்பார்க்கின்ற வகையில் நாங்கள் செய்வதாக இருந்தால், மாகாண சபைகள் இயங்கு நிலையில் இருக்க வேண்டும். அவ்வாறு இருந்தால் மாத்திரம்தான் எங்களால் அதனைச் செய்ய முடியும்.

கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, அண்மையில் கடற்றொழில், நீரியல் மற்றும் கடல் வளங்கள் பிரதி அமைச்சர் அவர்கள் ஓர் ஊடக சந்திப்பில், "இப்பொழுது சனாதிபதி, பாராளுமன்றம், Cabinet இருக்கின்ற நிலையில் மாகாண

[ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා]

சபைகள் தேவையா?" என்று கேள்வி எழுப்பியிருந்தார். மாகாண சபைத் தேர்தல் தொடர்பில் நானும் தனியார் உறுப்பினர் சட்டமூலம் ஒன்றைப் பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பித்து இருக்கின்றேன். பழைய முறையில் மாகாண சபைத் தேர்தலை நடத்தலாமென அதில் குறிப்பிட்டு இருக்கின்றேன். அந்தச் சட்டமூலத்திலுள்ள விடயங்களை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளுமாக இருந்தால், அவற்றை உள்ளடக்கி அரசாங்க சட்டமூலம் ஒன்றைக் கொண்டுவந்து மிக விரைவாக மாகாண சபைத் தேர்தலை நடத்தலாம்.

கௌரவ சபாநாயகர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார், "அடுத்த வருட ஆரம்பப் பகுதியில் மாகாண சபைத் தேர்தல் நடத்தப்படும்" என்று. கடந்த காலத்தில் மாண்புமிகு சனாதிபதி அவர்களும் பிரதமர் அவர்களும் சொன்னார்கள், "இந்த வருட இறுதிப் பகுதியில் மாகாண சபைத் தேர்தல் நடத்தப்படும்" என்று. வடக்கு, கிழக்கு மாகாணங்களில் வடிகான் அமைப்பு சம்பந்தமான இந்தச் சிறிய விடயத்தைக்கூட, மக்கள் பிரதிநிதிகளாகிய எங்களால் செய்ய முடியாத சூழல் இருக்கின்றது. எனவே, நீங்கள் எப்பொழுது மாகாண சபைத் தேர்தலை நடத்தி, இந்த வடிகான்களை அமைப்பதற்குரிய அதிகாரங்களை வடக்கு, கிழக்கு மாகாண மக்கள் பிரதிநிதிகளின் கைகளில் ஒப்படைப்பீர்கள்? மாகாண சபைத் தேர்தலை பழைய முறையில் நடத்துவீர்களா? மாகாண சபைத் தேர்தல் தொடர்பான உங்களுடைய நிலைப்பாடு என்ன?

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)

ගරු කථානායකතුමනි, මුල් ප්‍රශ්නයට ඍජුවම අදාළ නැති වුණත් යම් ආකාරයකින් සම්බන්ධ වන කාරණයක් තමයි එතුමා දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය හැටියට ඉදිරිපත් කළේ.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මම මුලින් සඳහන් කළ ආකාරයට, කිලෝමීටර 35.11ක කානු පද්ධති 63ක් ඉදිකිරීමට අවශ්‍ය වෙනවා. අපි මේ වෙනකොටත් ඒ වැඩ ආරම්භ කරලා ඒකෙන් 2ක් අවසන් කර තිබෙනවා. තව 61ක කටයුතු ආරම්භ කරමින් ඉන්නවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමා සඳහන් කළ ආකාරයට පළාත් සභා සහ පළාත් පාලන ක්ෂේත්‍රවලට අදාළ කොටසුත් තිබෙනවා. රජය හැටියට අපි මහජන නියෝජිත ආයතන ශක්තිමත් කිරීම කියන ස්ථාවරයේ දැඩි ලෙස ඉන්නවා. ඒ නිසා අපි ඡන්ද කල් දමන්නේ නැහැ, පසුගිය කාලයේ කළා වාගේ. මේ ප්‍රශ්නය ආපු අවස්ථාවලදී මම දිගින් දිගටම සඳහන් කළේ රජය හැටියට අපි කිසිදු ඡන්දයක් කල් දමන්න කිසිම අපේක්ෂාවක් නැහැ කියලායි. මහජන නියෝජිතයන් පත් කිරීමේ ක්‍රියාවලියේ යම් බාධා තිබෙනවා නම් අපි ඒ බාධා ඉවත් කර ඊට අදාළ කටයුතු කරනවා. කොහොමටත්, පළාත් සභාව පත් වනතුරු අපට නිහඬව ඉන්න බැහැ. ඒ නිසා පළාත් සභා ඡන්දය පැවැත්වෙන දිනය කුමක් වුවත් එතෙක් මේ මාර්ග සංවර්ධනය සහ අදාළ නඩත්තු කටයුතු අපි විධිමත්ව කරන බව සඳහන් කරන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 4 -218/2024- (1), ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

ඛනිජ තෙල් ව්‍යාපාරයේ නිරත සංස්ථා සහ සමාගම්: විස්තර

பெற்றோலிய வர்த்தகத்தில் ஈடுபட்டுள்ள கூட்டுத்தாபனங்கள் / கம்பனிகள்: விபரம்

CORPORATIONS AND COMPANIES ENGAGED IN PETROLEUM BUSINESS: DETAILS

623/2025

5. ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා
(மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன்)
(The Hon. Kins Nelson)
බලශක්ති අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) මේ වනවිට ශ්‍රී ලංකාවේ ඛනිජ තෙල් ව්‍යාපාරයේ නිරත වී සිටින සංස්ථා/සමාගම් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) ඒවායේ නම් කවරේද;

(iii) පසුගිය රජය විසින් ඉහත සමාගම් සමඟ එළඹ ඇති ගිවිසුම් හේතුවෙන් ඛනිජ තෙල් මිල අඩු කළ නොහැකි බවත්, ඛනිජ තෙල් මිල අඩු කළහොත් අදාළ සමාගම්වලට වන්දි ගෙවීමට සිදු වන බවත් ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවේ සභාපතිවරයා ප්‍රකාශ කර තිබෙන බව දන්නේද;

(iv) එම ප්‍රකාශයේ සත්‍ය/අසත්‍යභාවය දන්වන්නේද;

(v) එසේ නම්, අදාළ ගිවිසුම් සංශෝධනය කිරීම සඳහා ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

வலுசக்தி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) இலங்கையில் தற்போது பெற்றோலிய வர்த்தகத்தில் ஈடுபட்டுள்ள கூட்டுத்தாபனங்கள்/ கம்பனிகளின் எண்ணிக்கை எத்தனை என்பதையும்;

(ii) அவற்றின் பெயர்கள் யாவை என்பதையும்;

(iii) கடந்த அரசாங்கம் மேற்படி நிறுவனங்களுடன் ஏற்படுத்திக்கொண்டுள்ள உடன்படிக்கைகள் காரணமாக எரிபொருள் விலையைக் குறைக்க முடியாதெனவும், எரிபொருள் விலையைக் குறைத்தால் சம்பந்தப்பட்ட கம்பனிகளுக்கு இழப்பீடு செலுத்த நேரிடும் எனவும் இலங்கைப் பெற்றோலியக் கூட்டுத்தாபனத்தின் தலைவர் தெரிவித்துள்ளதை அறிவாரா என்பதையும்;

(iv) அந்தக் கூற்றின் உண்மைத்தன்மை/ பொய்த் தன்மை குறித்து அறிவிப்பாரா என்பதையும்;

(v) ஆமெனில், சம்பந்தப்பட்ட உடன்படிக்கை களைத் திருத்துவதற்கு மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Energy:

(a) Will he inform this House -

(i) the number of corporations/companies currently engaged in the petroleum business in Sri Lanka;

(ii) the names of those;

(iii) whether he is aware of the statement made by the Chairman of the Ceylon Petroleum Corporation to the effect that petroleum prices cannot be reduced due to agreements entered into by the previous Government with the aforesaid companies and that if the prices are reduced, compensation would have to be paid to the companies concerned;

(iv) whether he will inform the truth/falsity of this statement; and

(v) if so, the steps that will be taken to revise the agreements referred to above?

(b) If not, why?

ගරු කුමාර ජයකොඩි මහතා (බලශක්ති අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு குமார ஜயகொடி - வலுசக்தி அமைச்சர்)
(The Hon. Kumara Jayakody - Minister of Energy)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) 4යි.

(ii) 1. ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව

2. ලංකා ඉන්දියානු ඔයිල් සමාගම

3. ආර් එම් පාර්ක්ස් (පුද්ගලික) සමාගම

4. සයිනොපෙක් එනර්ජි ලංකා (පුද්ගලික) සමාගම.

(iii) ඔව්.

(iv) එම ප්‍රකාශය සත්‍ය වේ.

(v) මේ සම්බන්ධයෙන් ගත හැකි ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳ සොයා බැලීමට නෛතික උපදෙස් ලබා ගැනීමට නියමිතය.

(ආ) අදාළ නැත.

ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා
(மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன்)
(The Hon. Kins Nelson)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, ඉන්දියානු රජය සහ ශ්‍රී ලංකා රජය ඒකාබද්ධව සංවර්ධනය කිරීමට නියමිත සාම්පූර් සූර්ය විදුලි බලාගාරයට අදාළව නව මීලක් කැඳවීම සඳහා 2025 අප්‍රේල් මාසයේ 01 වැනි දින අත්සන් තබා තිබෙනවා. මේ ගිවිසුමත් එක්ක අපේ රජයට; අපට ලැබෙන ප්‍රතිලාභ මොනවාද, ඒ වාගේම මෙම ව්‍යාපෘතියේ හිමිකාරිත්වය බෙදෙන්නේ කොහොමද කියා පැහැදිලි කරන්න පුළුවන්ද?

ගරු කුමාර ජයකොඩි මහතා
(மாண்புமிகு குமார ஜயகொடி)
(The Hon. Kumara Jayakody)
ගරු කථානායකතුමනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා අසන ලද අතුරු ප්‍රශ්නය ප්‍රධාන ප්‍රශ්නයට අදාළම නැහැ. නමුත් මගේ මතකයේ හැටියට මම පිළිතුරක් දෙන්නම්. එහිදී ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය සහ ඉන්දියානු රාජ්‍ය සමාගමක් අතර කොටස් සියයට 50:50 වශයෙන් බෙදී යන විධියට joint venture එකක් හදලා තිබෙනවා. ඒ අනුව ගරු මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා වාගේම දැන් එහි මූලික කටයුතු සිදුකර, ගිවිසුම් ඔක්කෝම අත්සන් කරලා, බිම් සැකසීමේ කටයුතු කරගෙන යනවා, පියවර දෙකක් විධියට. ඒ කියන්නේ පළමුවන පියවර මෙගාවොට් 50ක සූර්ය බලාගාරයක් විධියට සහ දෙවන පියවර මෙගාවොට් 70ක සූර්ය බලාගාරයක් විධියට.

ගරු කිංස් නෙල්සන් මහතා
(மாண்புமிகு கிங்ஸ் நெல்சன்)
(The Hon. Kins Nelson)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, වසර 50ක බදු පදනම යටතේ ලැබී ඇති ත්‍රිකුණාමලය චීන වරායේ තිබෙන තෙල් ටැංකි 24ක් දැනට ප්‍රතිසංස්කරණය කිරීම සඳහා ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව භාර ගෙන තිබෙනවා. ඒවා ප්‍රතිසංස්කරණය කරලා ඉවර වුණාට පස්සේ, ඒවායෙන් නැවත අපේ රජයට ආදායමක් ලැබෙන විධියේ මොනයම් හෝ වැඩ පිළිවෙළක් ඔබතුමාගේ අමාත්‍යාංශයට තිබෙනවාද? ඒ පිළිබඳව විදේශ සමාගම් එක්ක සාකච්ඡා කරලා තිබෙනවාද?

ගරු කුමාර ජයකොඩි මහතා
(மாண்புமிகு குமார ஜயகொடி)
(The Hon. Kumara Jayakody)
අනිවාර්යයෙන්ම තිබෙනවා. දැනට තෙල් ටැංකි 24ක් අපට පවරලා තිබෙනවා. මම හිතන විධියට ඒ ගැන තව ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ඒ පිළිබඳ විස්තර මම ඉදිරියේදී ප්‍රකාශ කරන්නම්. ඒ තෙල් ටැංකි 24න්, හතරක ප්‍රතිසංස්කරණ කටයුතු දැනට කරගෙන යනවා. එයින් ටැංකි දෙකක වැඩ බොහෝ දුරට ඉවරයි. ටැංකි හතරක් සහ ඊට අදාළ නළ පද්ධති සම්පූර්ණ කරන්න ඕනෑ. නළ පද්ධති සම්පූර්ණයෙන්ම ගහන්න වෙනවා. මොකද, පරණ ඒවා අපට විශ්වාස කටයුතු විධියට පාවිච්චි කරන්න බැරි නිසා. දැනටත් අපි ආයෝජන සම්බන්ධව රටවල් හා සමාගම් සමඟ කටයුතු කරගෙන යනවා. ඒ ටැංකි හතර විවෘත කළාම, ප්‍රසිද්ධ ටෙන්ඩර් හෝ යෝජනා කැඳවලා ඒකට අවශ්‍ය ආයෝජන කැඳවන්න අපි තීරණය කර තිබෙනවා.

මාර්ගගත ක්‍රමයට ආසන වෙන් කරන ලද ශ්‍රීලංගම බස් ගමන් වාර: අවලංගු කිරීම
நிகழ்நிலை ஆசன முன்பதிவுடனான இபோச பேருந்து பயணங்கள்: இரத்துச் செய்தல்
SLTB BUS JOURNEYS WITH ONLINE SEAT RESERVATIONS: CANCELLATION

1075/2025

6. ගරු තුරෛරාසා රවිකරන් මහතා
(மாண்புமிகு துரைராசா ரவிகரன்)
(The Hon. Thurairasa Ravikaran)
ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග, වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය විසින් විකල්ප වැඩ පිළිවෙළකින් තොරව 2025 වර්ෂය තුළ අවලංගු කර ඇති මාර්ගගත ක්‍රමයට ආසන වෙන් කිරීමේ පහසුකම සහිත බස්රථ ගමන් වාර සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) එම අවලංගු කරන ලද බස්රථ ගමන් වාර වෙනුවෙන් අය කර ගන්නා ලදුව, එහෙත් මේ වනතෙක් නැවත ලබා දී නොමැති මුළු මුදල කොපමණද;

[ගරු තුරෛරාසා රවිකරන් මහතා]

(iii) ඉහත සඳහන් බස්රථ ගමන් වාර අවලංගු කරනු ලබන අවස්ථාවලදී, ඒ බව මගීන්ට කල් ඇතිව දැනුම් දීමට සහ ඊට අදාළ මුදල් නොපමාව ආපසු ලබා දීමට වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කරන්නේද;

(iv) මගීන්ගේ යහපත උදෙසා විනිවිදභාවයෙන් යුතුව මෙම කටයුත්ත සිදු කෙරෙන බව සහතික කිරීම පිණිස මාර්ගගත ක්‍රමයට ආසන වෙන් කිරීමේ ප්‍රතිපත්තිය සමාලෝචනය කිරීමට පියවර ගන්නේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

போக்குவரத்து, நெடுஞ்சாலைகள், துறைமுகங்கள் மற்றும் சிவில் விமான சேவைகள் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) இலங்கை போக்குவரத்துச் சபையால் மாற்று வேலைத்திட்டம் எதுவுமின்றி 2025ஆம் ஆண்டில் நிகழ்நிலை ஆசன முன்பதிவு வசதிகளைக் கொண்ட எத்தனை பேருந்துச் சேவைகள் இரத்துச் செய்யப்பட்டன என்பதையும்;

(ii) அவ்வாறு இரத்துச் செய்யப்பட்ட பயணத் தடவைகளுக்காக அறவிடப்பட்ட, ஆயினும் இதுவரையில் மீளச் செலுத்தப்படாத மொத்தப் பணத்தொகை எவ்வளவு என்பதையும்;

(iii) மேலே தெரிவிக்கப்பட்ட பயணத் தடவைகள் இரத்துச் செய்யப்படும் சந்தர்ப்பங்களில், அது தொடர்பில் பயணிகளுக்கு முன்கூட்டியே அறிவிப்பதற்கும் அதற்குரியதான பணத்தைத் தாமதமின்றி மீளச் செலுத்துவதற்கும் ஏதேனும் வேலைத்திட்டம் அமுல்படுத்தப்படுகின்றதா என்பதையும்;

(iv) பயணிகளின் நன்மைகருதி வெளிப்படைத் தன்மையுடன் கூடியதாக இந்நடவடிக்கை இடம்பெறுகின்றது என்பதை உறுதிப்படுத்தும் வகையில் நிகழ்நிலை வழியிலான ஆசன ஒதுக்கீட்டுக் கொள்கையை மீளாய்வு செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Transport, Highways, Ports and Civil Aviation:

(a) Will he inform this House -

(i) the number of scheduled bus journeys with online seat reservation facility that have been cancelled by the Sri Lanka Transport Board during the year 2025 without any alternative arrangement;

(ii) the total amount of money collected as fares for the bus journeys so cancelled, but have not been refunded still;

(iii) whether a course of action will be implemented to inform the passengers in advance in cases the above-mentioned bus journeys are cancelled and to refund the money collected for it without delay; and

(iv) whether steps will be taken to review the online seat reservation policy to ensure that this activity is conducted transparently for the benefit of passengers ?

(b) If not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා (ප්‍රවාහන සහ මහාමාර්ග නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன - போக்குவரத்து மற்றும் நெடுஞ்சாலைகள் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena - Deputy Minister of Transport and Highways)

ගරු කථානායකතුමනි, ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග, වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දෙනවා.

(අ) (i) 2025 වර්ෂය තුළ මේ දක්වා ආසන වෙන් කරන ලද ගමන් වාර 4,928ක් අවලංගු වී ඇත. ඒ වෙනුවෙන් ගමන් වාර 2,541ක් සඳහා විකල්ප බස් රථද, ගමන් වාර 1,505ක් සඳහා මගීන්හට වෙනත් දිනයක් හෝ වෙනත් ගමන් වාරයක් ලබා දී ඇත. ඒ අනුව අවලංගු වී ඇති ගමන් වාර 4,928න් ගමන් වාර 4,046 සඳහා විකල්ප ක්‍රියාමාර්ග ගෙන ඇත.

(ii) රුපියල් 1,196,040යි.

(iii) ගමන් වාරයක් අවලංගු වීමකදී පළමුව විකල්ප බස් රථයක් යොදා ගැනීමට ප්‍රමුඛතාව දෙනු ලැබේ. යම් හෙයකින් වෙනත් බස් රථයක් ආදේශ කිරීමට නොහැකි අවස්ථාවලදී ආසන වෙන් කරන ලද සියලුම මගීන්හට කෙටි පණිවුඩයක් මඟින් දැනුම් දෙන අතර, මගීන්ගේ කැමැත්ත අනුව එදිනම ඇති වෙනත් බස් රථයක හෝ වෙනත් දිනයක එම ගමනාන්තය දක්වා යාමට පහසුකම් සපයනු ලැබේ.

යම් හෙයකින් ඉහත කරුණු දෙකටම එකඟ නොවන මගීන්හට ගෙවූ මුදල නැවත ලබා දෙනු ලැබේ.

එසේ මුදල් ආපසු ගෙවීමේ ක්‍රියාවලියේදී, අදාළ මගියාගේ බැංකු ගිණුම් විස්තර, මගියා අදාළ දිනයේ ගමන් නොකළ බව, නියමිත ගාස්තුව මහජන බැංකුවේ ගමනාගමන මණ්ඩලයේ අදාළ ගිණුමට බැර වී ඇති බව, බස් රථය ස්ථිරවම ධාවනය නොවූ බව, නැවත මුදල් ලබා දීමේදී අදාළ මගියාගේම ගිණුමට බැර වන බව යන කරුණු සනාථ කර ගැනීම සඳහා දින කිහිපයක කාලයක් ගත වේ.

(iv) මේ වන විටත් බස් රථයේ ගමන් වාරයේ විස්තර, පිටත් වන වේලාව, කොන්දොස්තර මහතා සම්බන්ධ කළ හැකි දුරකථන අංකයක් මෙන්ම කිසියම් අවස්ථාවක බස් රථයක් කිසියම් හෝ හේතුවක් මත ධාවනය නොවන්නේ නම් හෝ නියමිත බස් රථය වෙනුවට වෙනත් බසයක් යොදන්නේ නම් ඒ සම්බන්ධ විස්තරද SMS මඟින් මෙන්ම 1315 කෙටි දුරකථන සේවාව ඔස්සේද මගීන්ව දැනුවත් කරනු ලැබේ.

ඊට අමතරව, අවලංගු වන ගමන් වාර වෙනුවෙන් මුදල් ආපසු ගෙවිය යුතු අවස්ථාවලදී පවතින ප්‍රමාදවීම් නිරාකරණය කර ගැනීම සඳහා අවශ්‍ය පියවර ගනිමින් සිටින අතර, ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන

මණ්ඩලය, මහජන බැංකුව සමඟින් එක්ව අදාළ කාඩ්පත් අංකයටම නැවත ලබා දීමට අවශ්‍ය තාක්ෂණික සැකසුම් ආරම්භ කර ඇත. (ඔන්ලයින් ආසන වෙන් කිරීමේදී ටිකට් පතට අදාළ මුදල් ඍජුවම ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ මහජන බැංකුවේ ගිණුමට බැර වන අතර, එම ගිණුම හරහාම නැවත ගෙවීම සඳහා) මෙම කාර්යය සැප්තැම්බර් මස පළමුවැනි දා සිට ක්‍රියාත්මක කිරීමට සැලසුම් කර ඇත.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු තුරෛරාසා රවිකරන් මහතා
(மாண்புமிகு துரைராசா ரவிகரன்)
(The Hon. Thurairasa Ravikaran)

கௌரவ பிரதி அமைச்சர் அவர்களே, பேருந்து ஆசன ஒதுக்கீட்டுக்கான பணத்தைத் திரும்பப் பெறும் நடைமுறை செப்ரெம்பர் மாதம் 1ஆம் திகதி முதல் அமுல்படுத்தப்பட இருப்பதாகத் தாங்கள் சொன்னதை நான் வரவேற்கின்றேன். ஏற்கெனவே, இதில் இருக்கும் தவறுகளை நீங்கள் சீர்செய்ய வேண்டும் என்றுதான் கேட்டிருந்தேன். உதாரணத்துக்கு, கடந்த யூன் மாதம் 17ஆம், 18ஆம் திகதிகளில் ஆசனங்களை முன்பதிவுசெய்த பிரயாணிகள் இரவு நேரத்தில் வீதிகளில் நின்று அங்கலாய்க்கின்ற நிலை ஏற்பட்டது. வழமையாக புதுக்குடியிருப்பிலிருந்து இரவு 8.30 மணிக்குப் புறப்படும் பஸ் 9.00 மணிக்கு முல்லைத்தீவுக்கு வருகின்றது. ஆனால், பஸ் இரத்துச் செய்யப்பட்டது தொடர்பான அறிவித்தல் அந்தப் பிரயாணிகளுக்கு இரவு 8.50 - 8.55 மணியளவில்தான் வழங்கப்படுகின்றது. அதற்குப் பிறகு புதுக்குடியிருப்பில் இருந்து முல்லைத்தீவு ஊடாக கொழும்புக்கு வருவதற்கு பஸ் இல்லை. இதனால் அந்தப் பிரயாணிகள் இரவு நேரத்தில் வீதிகளில் நின்று அங்கலாய்த்து, அவசரமாக உரிய இடங்களுக்குச் செல்ல முடியாமல் உள்ளது. அதாவது, அவர்களது கொழும்புப் பயணம் தடைப்படுகின்றது. ஆகையால், இந்த விடயத்தைக் கவனத்தில் எடுக்க வேண்டும். கௌரவ அமைச்சர் பிமல் ரத்நாயக்க அவர்கள் கரிசனையோடு செயற்படக்கூடியவர் என்பது எனக்குத் தெரியும். இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் இது தொடர்பான ஆதாரங்களை வைத்திருக்கின்றேன். எதிர்வரும் செப்ரெம்பர் மாதம் 1ஆம் திகதி இந்தப் பிரச்சினைக்கு நிச்சயமாக தீர்வு காணப்படுமென்றால் சரி! நன்றி.

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒ පිළිබඳව අවධානය යොමු කරන්නම්.

පාර්ක් ප්‍රොපර්ටීස් (පෞද්ගලික) සමාගමේ මූල්‍ය වංචා පිළිබඳ විමර්ශන: ප්‍රගතිය
பார்க் புரொப்பட்டீஸ் (தனியார்) நிறுவன நிதி மோசடிகள் தொடர்பான விசாரணை: முன்னேற்றம்
INVESTIGATIONS INTO FINANCIAL FRAUDS OF PARK PROPERTIES (PVT.) LIMITED: PROGRESS

1081/2025

7. ගරු නීතිඥ නිලන්ති කොට්ටහච්චි මහත්මිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (திருமதி) நிலந்தி கொட்டஹச்சி)
(The Hon. (Mrs.) Nilanthi Kottahachchi, Attorney-at-Law)

මහජන ආරක්ෂක සහ පාර්ලිමේන්තු කටයුතු අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ඉඩම් මිලට ගෙන විකිණීමේ ව්‍යාපාරයක නිරත වන මාලබේ, කඩුවෙල පාරේ, අංක 362 ඩී දරන ලිපිනයේ සිය ප්‍රධාන ව්‍යාපාරික ස්ථානය පවත්වාගෙන යනු ලබන "Park Properties (Private) Limited" යන ආයතනය විසින් දිගු කාලයක් තිස්සේ සිදු කරගෙන යනු ලබන මූල්‍ය වංචා සම්බන්ධයෙන් බස්නාහිර පළාතේ පොලිස් ස්ථානවලට මේ වන විට ලැබී ඇති පැමිණිලි සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) ඉහත ආයතනය සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා පොලිසියේ, මිරිහාන විශේෂ අපරාධ විමර්ශන අංශය විසින් සිදු කර ඇති විමර්ශනවල වර්තමාන ප්‍රගතිය කවරේද;

(iii) ඉහත පැමිණිලිවලට අදාළව දිවයින පුරා විවිධ අධිකරණවල පවරා ඇති නඩු සංඛ්‍යාව කොපමණද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு மற்றும் பாராளுமன்ற அலுவல்கள் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) காணிகளைக் கொள்வனவு செய்து விற்பனை செய்யும் வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டுள்ள, மாலபே, கடுவெல வீதி, இலக்கம் 362 டீ எனும் முகவரியில் தமது தலைமை வர்த்தக நிலையத் தைக் கொண்டு நடாத்தும், "Park Properties (Private) Limited"எனும் நிறுவனம் நீண்ட காலமாக ஈடுபட்டு வரும் நிதி மோசடிகள் தொடர்பில் மேல் மாகாண பொலிஸ் நிலையங் களுக்கு இதுவரையில் கிடைக்கப்பெற்றுள்ள முறைப்பாடுகளின் எண்ணிக்கை யாது;

(ii) மேற்குறிப்பிட்ட நிறுவனம் தொடர்பில் இலங்கை பொலிஸ் திணைக்களத்தின் மிரிஹான விசேட குற்றப் புலனாய்வுப் பிரிவினால் முன்னெடுக்கப்பட்டுள்ள விசாரணை களின் தற்போதைய முன்னேற்றம் யாது;

(iii) மேற்குறிப்பிட்ட முறைப்பாடுகள் தொடர்பில் நாடளாவிய ரீதியில் பல்வேறு நீதிமன்றங்களில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வழக்குகளின் எண்ணிக்கை யாது;

என்பதை அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Public Security and Parliamentary Affairs:

(a) Will he inform this House the -

(i) number of complaints received as of now by the police stations in the Western Province regarding the continued financial frauds committed for a long time by the company "Park Properties (Private) Limited", which is engaged in the business of buying and selling land and has its business head office at No. 362 D, Kaduwela Road, Malabe;

(ii) current progress of the investigations conducted by the Mirihana Special Crime

[ගරු නීතිඥ නිලන්ති කොට්ටහච්චි මහත්මිය]

Investigation Division of the Sri Lanka Police regarding the company concerned; and

(iii) number of cases filed in various courts throughout the Island in relation to the above complaints?

(b) If not, why?

ගරු ආනන්ද විජේපාල මහතා (මහජන ආරක්ෂක සහ පාර්ලිමේන්තු කටයුතු අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு ஆனந்த விஜேபால - பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு மற்றும் பாராளுமன்ற அலுவல்கள் அமைச்சர்)
(The Hon. Ananda Wijepala - Minister of Public Security and Parliamentary Affairs)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) පැමිණිලි ගණන 126කි.

එම පැමිණිලි ලැබී ඇති ආකාරය පහත පරිදි වේ.

අනු අංකය	පැමිණිලි ලැබී ඇති ස්ථානය	ලැබී ඇති පැමිණිලි සංඛ්‍යාව
01	මාලබේ පොලිස් ස්ථානය	25
02	මිරිහාන විශේෂ අපරාධ විමර්ශන අංශය	95
03	ගම්පහ විශේෂ අපරාධ විමර්ශන අංශය	01
04	කළුතර විශේෂ අපරාධ විමර්ශන අංශය	01
05	මතුගම විශේෂ අපරාධ විමර්ශන අංශය	01
06	පානදුර විශේෂ අපරාධ විමර්ශන අංශය	02
07	හොරණ විශේෂ අපරාධ විමර්ශන අංශය	01
එකතුව		126

(ii) මෙම ආයතනයට විරුද්ධව මිරිහාන විශේෂ අපරාධ විමර්ශන අංශය වෙත පැමිණිලි 95ක් වාර්තා වී ඇත. එම පැමිණිලිවලට අදාළව විමර්ශන කටයුතු මේ වන විට සිදු කරමින් පවතින අතර මේ සම්බන්ධව සාක්ෂිකරුවන්ගේ හා එම ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ සාමාජිකයින්ගේ ප්‍රකාශ සටහන් කර ගනිමින් තවදුරටත් විමර්ශන කටයුතු සිදු කරයි.

අදාළ විමර්ශන කටයුතු පවතින අතරතුර එම ආයතනයේ සාමාජිකයන් විසින් කොළඹ අභියාචනාධිකරණයේ අංක 751/24 දරන රිට් පෙත්සම මඟින්, ඔවුන් අත්අඩංගුවට ගැනීම වළක්වාලන අතුරු තහනම් නියෝගයක් ලබා දී ඇති අතර, මෙය 2025.11.10 දින දක්වා බලාත්මකව පවතී.

මෙම අතුරු තහනම් නියෝගය හේතුවෙන් වගඋත්තරකරුවන් අත්අඩංගුවට ගැනීමට නොහැකි වීම මත එම අතුරු තහනම් නියෝගය ඉවත් කර ගැනීම සඳහා පොලිස් නීති කොට්ඨාසය විසින් මේ වන විට කටයුතු කරමින් සිටියි.

(iii) පවරා ඇති නඩු සංඛ්‍යාව 04කි.

ඉතිරි පැමිණිලි 122 සම්බන්ධව පහත ක්‍රියාමාර්ග ගෙන ඇත.

- අධිකරණය වෙත කරුණු වාර්තා කර මුදල් ගෙවා සමථයකට පත්වීම් - 01
- අධිකරණයට කරුණු වාර්තා කර ඇති පැමිණිලි ගණන - 98
- සමථ වී ඇති පැමිණිලි ගණන - 07
- සිවිල් අධිකරණයේ නඩු පැවරීමට උපදෙස් ලබා දී ඇති පැමිණිලි ගණන - 16

(ආ) පැන නොනඟී.

ගරු නීතිඥ නිලන්ති කොට්ටහච්චි මහත්මිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (திருமதி) நிலந்தி கொட்டஹச்சி)
(The Hon. (Mrs.) Nilanthi Kottahachchi, Attorney-at-Law)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු අමාත්‍යතුමාගේ පිළිතුරෙන් හෙළිදරව් වුණා, අංක 751/24 දරන අධිකරණ කටයුත්ත ප්‍රකාරව එම ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂවරුන්ට එරෙහිව ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම සඳහා යම් නෛතික බාධාවක් පවතින බවට. කෙසේ වෙතත් දිස්ත්‍රික්කය තුළත්, දිස්ත්‍රික්කයෙන් පිටතත් යම් මහජන පැමිණිලි සංඛ්‍යාවක් වැඩි වශයෙන් ලැබී තිබෙන නිසා එම අධ්‍යක්ෂවරුන්ට එරෙහිව යම් නෛතික ක්‍රියාමාර්ගයක් ගැනීම සඳහා වෙනත් යම් ආකාරයක් පවතින්නේ ද යන්න සම්බන්ධයෙන් ඔබතුමා අදහසක් දක්වනවා නම් කැමැතියි.

ගරු ආනන්ද විජේපාල මහතා
(மாண்புமிகு ஆனந்த விஜேபால)
(The Hon. Ananda Wijepala)
ගරු කථානායකතුමනි, එළඹෙන නඩු වාරයේදී පොලිස් නීති කොට්ඨාසය විසින් මීට අදාළව අධිකරණයට කරුණු ඉදිරිපත් කරලා ඒ සම්බන්ධයෙන් විශේෂ අවධානයක් යොමු කරන්න අවශ්‍ය පියවර ගන්නවා.

ගරු නීතිඥ නිලන්ති කොට්ටහච්චි මහත්මිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (திருமதி) நிலந்தி கொட்டஹச்சி)
(The Hon. (Mrs.) Nilanthi Kottahachchi, Attorney-at-Law)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ගරු ඇමතිතුමනි, මේ ආයතනය තවදුරටත් ඉඩම් මිලදී ගැනීමේ සහ ඉඩම් විකිණීමේ කටයුත්ත සිදු කරමින්, මහ ජනතාව වංචාවට ලක් කරන එබඳුම ආකාරයේ කටයුතු සිදු කරමින් පවතින්නේද යන්න පිළිබඳව විමසා බැලීමක් කිරීමට සහ එබඳු ක්‍රියා යම් නියාමනයකට හෝ තහනමකට ලක් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියාමාර්ග ගෙන තිබෙනවාද?

ගරු ආනන්ද විජේපාල මහතා
(மாண்புமிகு ஆனந்த விஜேபால)
(The Hon. Ananda Wijepala)
ගරු කථානායකතුමනි, මේ පිළිබඳව ලැබෙන හැම පැමිණිල්ලක්ම විමර්ශනයට ලක් කරනු ලබනවා. ඒ වාගේම ඔවුන්ගේ ලියාපදිංචි වීම් අනුව තවදුරටත් ව්‍යාපාර කටයුතුවල යෙදෙනවාද, නැද්ද කියන තීන්දුව ගත හැකි වන්නේ අධිකරණ ක්‍රියාමාර්ග හරහා ලබා දෙන අධිකරණ තීන්දුව මතයි. ඒ අනුව තමයි ඉදිරි කටයුතු කිරීමට හැකියාව ලැබෙන්නේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ප්‍රශ්න අංක 8 -1083/2025- (1), ගරු (වෛද්‍ය) පත්මනාදන් සත්‍යලිංගම් මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

රාජ්‍ය කළමනාකරණ සේවා (සීමිත) විභාග, 2019 සහ 2024: කඩඉම් ලකුණු

அரசாங்க முகாமைத்துவ சேவை (மட்டுப்படுத்தப்பட்ட) பரீட்சை, 2019 மற்றும் 2024: வெட்டுப்புள்ளி

GOVERNMENT MANAGEMENT SERVICE (LIMITED) EXAMINATIONS, 2019 AND 2024: CUT-OFF MARKS

1091/2025

9. ගරු එම්.ඒ.සී.එස්. චතුරි ගංගානි මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) எம்.ஏ.சீ.எஸ். சத்துரி கங்கானி)
(The Hon. (Mrs.) M.A.C.S. Chathuri Gangani)

රාජ්‍ය පරිපාලන, පළාත් සභා සහ පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) 2019 හා 2024 වර්ෂවලදී රාජ්‍ය කළමනාකරණ සේවා විභාග පැවැත්වූ බව දන්නේද;

(ii) එම එක් එක් විභාගයේ සමත් කිරීමේ ලකුණු වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iii) 2019 වර්ෂයේ විභාගයට අදාළව පුරප්පාඩු ගණනය කිරීමේ පදනම් දිනය කවරේද;

(iv) ඊට අදාළ පුරප්පාඩු සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(v) 2019 වර්ෂයේ රාජ්‍ය කළමනාකරණ සේවා (සීමිත) විභාගයට අදාළ බඳවා ගැනීමේ අවම ලකුණු කවරේද;

(vi) එම විභාගයෙන් ලකුණු 100ට ඉහළ ලබා ගන්නා ලද අයදුම්කරුවන් මේ වනවිට බඳවාගෙන තිබේද;

(vii) ඔවුන් බඳවා ගන්නා ලද වාර සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(viii) පළමු වාරයෙන් පසු ඉතුරු අයදුම්කරුවන් බඳවා ගත් ආකාරය කවරේද;

යන්න එතුමා සඳහන් කරන්නේද?

(ආ) (i) 2024 වර්ෂයේ රාජ්‍ය කළමනාකරණ සේවා (සීමිත) විභාගයට අදාළ සමත් කිරීමේ ලකුණු කවරේද;

(ii) එම විභාගයෙන් සමත්වූ අයදුම්කරුවන් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(iii) සමත් අයදුම්කරුවන් අතරින් මේ වනවිට බඳවාගෙන ඇති සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(iv) 2019 වර්ෂයේ ලකුණු 100ට ඉහළ ලබා ගත් අයදුම්කරුවන් බඳවාගෙන ඇති බැවින්, 2024 වර්ෂයේ විභාගයෙන්ද ලකුණු 100ට ඉහළ ලබා ගත් අයදුම්කරුවන් බඳවා ගන්නේද;

යන්නත් එතුමා සඳහන් කරන්නේද?

(ඇ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

பொது நிருவாக, மாகாண சபைகள் மற்றும் உள்ளூராட்சி அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) 2019 மற்றும் 2024ஆம் ஆண்டுகளில் அரசாங்க முகாமைத்துவ சேவைக்கான பரீட்சைகள் நடாத்தப்பட்டன என்பதை அறிவாரா;

(ii) அத்தகைய ஒவ்வொரு பரீட்சையிலும் சித்தியைத் தீர்மானிக்கும் புள்ளி வெவ்வேறாக யாது;

(iii) 2019ஆம் ஆண்டு பரீட்சைக்கு ஏற்புடையதாக வெற்றிடங்களைக் கணிப்பிட அடிப்படையாகக் கொள்ளப்பட்ட திகதி யாது;

(iv) அதற்கு ஏற்புடைய வெற்றிடங்களின் எண்ணிக்கை எத்தனை;

(v) 2019ஆம் ஆண்டு அரசாங்க முகாமைத்துவ சேவை (மட்டுப்படுத்தப்பட்ட) பரீட்சைக்கு ஏற்புடைய ஆட்சேர்ப்புக்கான குறைந்தபட்சப் புள்ளி யாது;

(vi) மேற்படி பரீட்சையில் 100இலும் கூடிய புள்ளிகளைப் பெற்றுள்ள விண்ணப்பதாரிகள் தற்போது ஆட்சேர்ப்புச் செய்யப்பட்டுள்ளனரா;

(vii) அவர்கள் ஆட்சேர்ப்புச் செய்யப்பட்ட தடவைகளின் எண்ணிக்கை யாது;

(viii) முதலாவது தடவையின் பின்னர் எஞ்சிய விண்ணப்பதாரர்கள் ஆட்சேர்ப்புச் செய்யப்பட்ட முறை யாது;

என்பதை அவர் அறிவிப்பாரா?

(ஆ) (i) 2024ஆம் ஆண்டின் அரசாங்க முகாமைத்துவ சேவை (மட்டுப்படுத்தப்பட்ட) பரீட்சைக்கு ஏற்புடையதாக சித்தியைத் தீர்மானிக்கும் புள்ளி யாது;

(ii) அந்தப் பரீட்சையில் சித்தியெய்திய விண்ணப்பதாரர்களின் எண்ணிக்கை யாது;

(iii) சித்தியெய்திய விண்ணப்பதாரர்களில் இது வரையில் ஆட்சேர்ப்புச் செய்யப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை எத்தனை;

(iv) 2019ஆம் ஆண்டில் 100இலும் கூடிய புள்ளிகளைப் பெற்றுக்கொண்ட விண்ணப்பதாரர்கள் ஆட்சேர்ப்புச் செய்யப்பட்டுள்ளதால், 2024ஆம் ஆண்டுப் பரீட்சையில் 100இலும் கூடிய புள்ளிகளைப் பெற்றுள்ள விண்ணப்பதாரர்கள் ஆட்சேர்ப்புச் செய்யப்படுவார்களா;

என்பதையும் அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(இ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Public Administration, Provincial Councils and Local Government:

(a) Will he state -

(i) whether he is aware that the examinations of the Government Management Service were held in 2019 and 2024;

(ii) the cut-off marks of each of those examinations, separately;

(iii) the base date for taking the count on the number of vacancies for the examination held in 2019;

(iv) the associated number of vacancies;

(v) the cut-off mark of the Government Management Service (Limited) Examination held in 2019;

(vi) whether the applicants who have obtained more than 100 marks at that examination have been recruited by now;

(vii) the number of rounds in which they were recruited; and

[ගරු එම්. ඒ. සී. එස්. චතුරි ගංගානි මහත්මිය]

(viii) the manner in which the applicants remaining after the first round were recruited?

(b) Will he also state -

(i) the cut-off mark of the Government Management Service (Limited) Examination held in 2024;

(ii) the number of applicants who have passed the examination concerned;

(iii) out of the applicants who have passed the examination concerned, the number of those who have been recruited by now; and

(iv) whether the applicants who have obtained more than 100 marks at 2024 examination will also be recruited, given that the applicants who obtained more than 100 marks at the 2019 examination have been recruited?

(c) If not, why?

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මෙසේයි.

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද අංක 2185 හා 2020.07.17 දිනැති කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ III ශ්‍රේණියට බඳවා ගැනීමේ සීමිත තරග විභාගය 2019හි, -එය පැවැත්වුණේ 2021දී- විභාග නිවේදනය අනුව 2021.03.27 දින ශ්‍රී ලංකා විභාග දෙපාර්තමේන්තුව මඟින් පවත්වා ඇත.

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද අංක 2382 හා 2024.04.26 දිනැති කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ III ශ්‍රේණියට බඳවා ගැනීමේ සීමිත තරග විභාගය 2024හි විභාග නිවේදනය අනුව 2024.08.18 දින ශ්‍රී ලංකා විභාග දෙපාර්තමේන්තුව මඟින් පවත්වා ඇත.

(ii) සේවා ව්‍යවස්ථානුකූලව කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ III ශ්‍රේණියට බඳවා ගැනීමේ සීමිත තරග විභාගය 2019 -පැවැත් වුණේ 2021දී- සහ කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ III ශ්‍රේණියට බඳවා ගැනීමේ සීමිත තරග විභාගය 2024හි සමත් කිරීමේ ලකුණු ප්‍රමාණය 100 වේ.

(විභාග නිවේදනයේ 13.0හි සඳහන් විභාග පටිපාටිය අනුව විභාගය සමත්වීම සඳහා විභාගයේ එක් විෂයක් සඳහා සමත් ලකුණු ප්‍රමාණය 40ක් ද, විභාගයේ මුළු ලකුණු ගණනින් යටත් පිරිසෙයින් සියයට පනහක්වත් ලබා ගත යුතු වේ.)

(iii) 2019.12.31 දිනට සහ 2023.01.17 දිනට.

(iv) 2019.12.31 දිනට පැවති මුළු පුරප්පාඩු 2,300න් සියයට 30ක පුරප්පාඩු ප්‍රමාණය වන පුරප්පාඩු 690, 2019.12.31 දිනට දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව තුළ පැවති පුරප්පාඩු සංඛ්‍යාවෙන් සියයට 30ක පුරප්පාඩු ප්‍රමාණය වන පුරප්පාඩු 260 සහ 2023.01.17 දිනට පැවති පුරප්පාඩුවලින් සියයට 30ක පුරප්පාඩු ප්‍රමාණය වන 486.

(v) කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ III ශ්‍රේණියට බඳවා ගැනීමේ සීමිත තරග විභාගය 2019හි බඳවා ගැනීමේ අවම ලකුණු 100 වේ.

(vi) ඔව්.

(vii) වාර තුනයි.

(viii) කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ III ශ්‍රේණියට බඳවා ගැනීමේ සීමිත තරග විභාගය 2019හි පළමු අදියර යටතේ නිලධාරින් 660ක් ද, දෙවන අදියර යටතේ ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ පැවති පුරප්පාඩු සංඛ්‍යාව සම්පූර්ණ කිරීම සඳහා නිලධාරින් 277ක් ද, තෙවන අදියර යටතේ රාජ්‍ය සේවයේ බඳවා ගැනීම් සමාලෝචන සම්බන්ධයෙන් පත් කරන ලද අනුකමිටුවේ නිර්දේශ මත ලබා දුන් අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අනුව හා අවස්ථානුකූලව රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාව විසින් ලබා දුන් අනුමැතීන් ප්‍රකාරව නිලධාරින් 449ක් ද වශයෙන් මුළු නිලධාරින් 1,386ක් මෙම තරග විභාගය මඟින් බඳවා ගන්නා ලදී.

(ආ) (i) ලකුණු 100 වේ. (විභාග නිවේදනයේ 13.0හි සඳහන් විභාග පටිපාටිය අනුව විභාගය සමත් වීම සඳහා විභාගයේ එක් විෂයක් සඳහා සමත් ලකුණු ප්‍රමාණය 40ක් ද, විභාගයේ මුළු ලකුණු ගණනින් යටත් පිරිසෙයින් සියයට පනහක්වත් ලබා ගත යුතු වේ.

(ii) එම තොරතුරු මෙම අමාත්‍යාංශය සතුව නොමැත.

(iii) කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ III ශ්‍රේණියට බඳවා ගැනීමේ සීමිත තරග විභාගය 2024හි ප්‍රතිඵල සහ වෙන් වූ පුරප්පාඩු සංඛ්‍යාව අනුව සම්මුඛ පරීක්ෂණ සඳහා සුදුසුකම් ලැබූ අයදුම්කරුවන් අතුරින් නිලධාරින් 669දෙනෙකු කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ III ශ්‍රේණියට බඳවා ගෙන ඇත.

(iv) අංක 1840/34 හා 2013.12.11 දිනැති කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ සේවා ව්‍යවස්ථාවේ 07වන ඡේදයේ පවතින ප්‍රතිපාදන අනුව සීමිත පදනම යටතේ බඳවා ගත හැකි නිලධාරින් සංඛ්‍යාව මේ වනවිට බඳවා ගෙන අවසන් කර ඇත. රාජ්‍ය සේවයේ බඳවා ගැනීම් සීමා කර ඇති අවස්ථාවක ආයතනවල කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ අධික පුරප්පාඩු ප්‍රමාණයක් පැවතීම තුළ සීමිත පදනමින් බඳවා ගැනීම් සිදු කළ නමුත් දිගින් දිගටම එසේ සිදු කිරීම තුළින් 2028 වර්ෂය වනවිට ඒකාබද්ධ සේවයට අයත් කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ වයස අවුරුදු 30ට අඩු කිසිදු නිලධාරියකු නොමැති වන මට්ටමේ විකෘති තත්ත්වයකට පත්වීමේ අවදානමකට සේවය ලක්වීමේ හැකියාව පැවතුණි. සේවා ව්‍යවස්ථා විධිවිධාන උල්ලංඝනය කරමින් දිගින් දිගටම සීමිත පදනමින් බඳවා ගැනීමට ප්‍රතිපාදන නොමැති අතර, එසේ බඳවා ගැනීම මත සේවා අවශ්‍යතාව ද විධිමත්ව සපුරා ගැනීමේ හැකියාවක් නොමැති බව නිරීක්ෂණය වේ. එය මේ සම්බන්ධයෙන් ස්වාධීන කොමිෂන් සභාවක් වශයෙන් රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාව රැඳී සිටින ස්ථාවරයට ද පටහැනි වේ.

මේ වනවිට අමාත්‍ය මණ්ඩල අනුමැතිය අනුව සේවයට විවෘත පදනමින් බඳවා ගැනීමට අදාළ කටයුතු සිදු කරමින් පවතින අතර, සේවා ව්‍යවස්ථානුකූලව කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි

සේවයේ විවෘත/සීමිත අනුපාතය සියයට 70 සහ සියයට 30 යන්න සැලකිල්ලට ගෙන විධිමත් ආකාරයෙන් කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ පුරප්පාඩු සම්පූර්ණ කිරීමේ ක්‍රියාවලියට එළඹියහොත් පමණක් කළමනාකරණ සේවා නිලධාරි සේවයේ ගුණාත්මකභාවය ප්‍රශස්ත තලයකට ගෙන ඒමට හැකියාව ලැබෙනු ඇත. නියමිත ක්‍රමවේදය අනුව තරුණ නිලධාරීන් රාජ්‍ය සේවයට ප්‍රවේශ වීමේ අවස්ථාව තුළ එම සේවයට පැමිණෙන තාක්ෂණයේ නව්‍යතා පිළිබඳ දැනුම ඇති පිරිස් හේතුවෙන් රජයේ ඩිජිටල් ආර්ථිකයක් ගොඩනැඟීමේ වැඩ පිළිවෙළ ද යථාර්ථයක් කර ගැනීමට එය හේතු වනු ඇත. කෙසේ වෙතත්, 2024.08.18 දින පවත්වන ලද සීමිත තරග විභාගය සමත් නිලධාරීන් තවදුරටත් බඳවා ගන්නා ලෙස දිගින් දිගටම ලැබෙන ඉල්ලීම් සැලකිල්ලට ගෙන විවෘත/සීමිත අනුපාතයට හානියක් නොවන පරිදි යම් පිරිසක් පැවති සීමිත තරග විභාගයෙන් බඳවා ගැනීමට මේ වනවිට අමාත්‍ය මණ්ඩල අනුමැතිය හිමි වී ඇති අතර, එය රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාවේ එකඟතාවට යොමු කර ඇත.

(ඇ) පැන නොනඟී.

ගරු එම්.ඒ.සී.එස්. චතුරි ගංගානි මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) எம்.ஏ.சீ.எஸ். சத்துரி கங்கானி)
(The Hon. (Mrs.) M.A.C.S. Chathuri Gangani)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ පළමුවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

2024දී පැවති තරග විභාගයෙන් ලකුණු 116ක් ලබා ගත් පිරිස මේ වෙනකොට බඳවාගෙන අවසන් බව අපේ ගරු ඇමතිතුමා කිව්වා. ඒ වාගේම, 2019දී පැවති විභාගයේ පූර්වාදර්ශය පදනම් කරගෙන දිගින් දිගටම ලකුණු 100-115 අතර ප්‍රමාණයක් ලබාගෙන විභාගය සමත්ව ඉන්න පිරිස සම්බන්ධයෙන් තිබෙන ඉදිරි සැලසුම මොකක්ද කියලා මම දැනගන්න කැමැතියි.

සැලසුම කියැවුණා. අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණ අනුව කොපමණ ප්‍රමාණයක් බඳවා ගන්න බලාපොරොත්තු වෙනවාද කියලා දැන ගන්න කැමැතියි.

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)
ගරු කථානායකතුමනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමිය සඳහන් කළ ආකාරයට 100-115 අතර ලකුණු ලබා ගත් අපේක්ෂකයන් 1,800ක් පමණ ඉන්නවා. මේ වන විට නියමිත කෝටාව අවසන් වෙලා තිබෙන්නේ. නමුත් ඉල්ලීම අනුව තමයි කැබිනට් මණ්ඩලය තීරණයක් අරගෙන තවත් යම් පිරිසකට අවස්ථාව ලබා දෙන්න එකඟ වුණේ. එතැනදී විභාගය සමත් වූ පමණින්ම ඒ සියලුදෙනාට අවස්ථාව හිමි වෙනවාය කියලා කියන්න පුළුවන්කමක් නැහැ. සමත් වූ පිරිස අතරින් වැඩිම ලකුණු ලබා ගත් අය පමණයි තෝරා ගැනෙන්නේ. නමුත් ලකුණු 116ට අඩු, 100 සහ 115 පරාසයේ සිටින 300කට ආසන්න පිරිසක් අලුතෙන් බඳවා ගැනීම සඳහා මේ වන විට එකඟතාව ලැබී තිබෙනවා.

ගරු එම්.ඒ.සී.එස්. චතුරි ගංගානි මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) எம்.ஏ.சீ.எஸ். சத்துரி கங்கானி)
(The Hon. (Mrs.) M.A.C.S. Chathuri Gangani)
ගරු කථානායකතුමනි, මගේ දෙවැනි අතුරු ප්‍රශ්නය මෙයයි.

ඒ 300කට ආසන්න පිරිස බඳවා ගැනීමේදී එය තීරණය වන අවසන් කඩඉම් ලකුණ සහ ඔවුන් බඳවා ගැනීමේ ක්‍රියාවලිය වාගේම කොයි කාලය තුළද බඳවා ගන්නේ කියලා, - ඒ නිශ්චිත කාලය මොකක්ද කියලා, ඒ සම්බන්ධයෙන් - අදහසක් දැන ගන්න කැමැතියි, ගරු ඇමතිතුමනි.

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)
ගරු කථානායකතුමනි, මීට අදාළ කැබිනට් තීරණය සහිතව මේ වන විට රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාවේ එකඟතාව සඳහා යොමු කරලා තිබෙනවා. රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාවේ එකඟතාව ලද වහාම මේ කණ්ඩායම බඳවා ගන්න පුළුවන්. නිශ්චිත තොරතුරු නැහැ, ලකුණු සංඛ්‍යාව කීයද කියලා. නමුත් ලකුණු 115, 114, 113 යනාදී වශයෙන් අවරෝහණ ක්‍රමයට, පුරප්පාඩු සංඛ්‍යාව පිරවෙන තුරු බඳවා ගැනීමේ කටයුතු සිද්ධ වෙනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ප්‍රශ්න අංක 10 -1102/2025- (1), ගරු සුරංග රත්නායක මහතා.

ගරු සුරංග රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு சுரங்க ரத்நாயக்க)
(The Hon. Suranga Rathnayaka)
ගරු කථානායකතුමනි, මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய)
(The Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya)
ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දීම සඳහා මා සති දෙකක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.
வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Question ordered to stand down.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
දෙවන වටය.

2015 සිට තේ නිෂ්පාදනය සහ අපනයනය: ආදායම
2015 முதல் தேயிலை உற்பத்தி மற்றும் ஏற்றுமதி: வருமானம்
PRODUCTION AND EXPORT OF TEA FROM 2015: INCOME

16/2024

1. ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා (ගරු හේෂා විතානගේ අංකුඹුර ආරච්චි මහතා වෙනුවට)
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க - மாண்புமிகு ஹேஷா விதானகே அங்கும்புர ஆரச்சி சார்பாக)
(The Hon. Gayantha Karunathilleka on behalf of the Hon. Hesha Withanage Ankumbura Arachchi)
වැවිලි සහ ප්‍රජා යටිතල පහසුකම් අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය- (1):

(අ) (i) 2015 වර්ෂයේ සිට මේ දක්වා ශ්‍රී ලංකාවේ තේ නිෂ්පාදනය සහ තේ අපනයනය කිරීමෙන් උපයන ලද ආදායම එක් එක් වර්ෂය අනුව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(ii) තේ අපනයනය සැලකීමේදී ඉහත කාලසීමාව තුළ ජාත්‍යන්තර වෙළඳපොළේ ශ්‍රී ලංකාව අත්පත් කරගෙන සිටි ස්ථානය එක් එක් වර්ෂය අනුව වෙන් වෙන් වශයෙන් කවරේද;

(iii) ශ්‍රී ලංකාවේ තේ නිෂ්පාදනය ඉහළ නැංවීම සඳහා ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

[ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා]

பெருந்தோட்ட மற்றும் சமூக உட்கட்டமைப்பு வசதிகள் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) 2015ஆம் ஆண்டு முதல் இற்றைவரை இலங்கையில் தேயிலை உற்பத்தி மற்றும் தேயிலை ஏற்றுமதிமூலம் ஈட்டப்பட்டுள்ள வருமானம் ஆண்டுவாரியாக வெவ்வேறாக எவ்வளவு என்பதையும்;

(ii) தேயிலை ஏற்றுமதியைக் கருத்திற்கொள்கையில், மேற்படி காலப்பகுதியில் சர்வதேச சந்தையில் இலங்கை வகித்த இடம் ஆண்டுவாரியாக வெவ்வேறாக யாது என்பதையும்;

(iii) இலங்கையின் தேயிலை உற்பத்தியை அதிகரிப்பதற்காக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Plantation and Community Infrastructure:

(a) Will he inform this House the -

(i) volume of tea produced in Sri Lanka and the income earned by Sri Lanka from tea exports in each of the years from 2015 up to now, separately;

(ii) position Sri Lanka commanded in each year during the aforementioned period in the international tea market in terms of tea exports, separately; and

(iii) measures that will be taken to increase tea production in Sri Lanka?

(b) If not, why?

ගරු කේ.වී. සමන්ත විද්‍යාරත්න මහතා
(மாண்புமிகு கே.வீ. சமந்த வித்யாரத்ன)
(The Hon. K.V. Samantha Viddyarathna)

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර මම **සභාගත*** කරනවා.

**** සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:***
** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :*
** Answer tabled:*

(අ) (i)

වර්ෂය	නිෂ්පාදන ප්‍රමාණය (කිලෝග්‍රෑම් මිලියන)	අපනයන ආදායම (රුපියල් මිලියන)	අපනයන ආදායම (ඇ.ඩො.මි.)
2015	329	182,046	1,340
2016	293	184,778	1,269
2017	308	233,338	1,530
2018	304	231,750	1,428
2019	300	240,637	1,346
2020	279	230,170	1,241
2021	299	263,353	1,324
2022	252	411,055	1,259
2023	256	428,292	1,310
2024	263	433,473	1,436

(ii)

වර්ෂය	ජාත්‍යන්තර වෙළෙඳ පොළ තුළ ශ්‍රී ලංකිය තේ අපනයනයට හිමි ස්ථානය
2015	3
2016	3
2017	3
2018	3
2019	3
2020	3
2021	3
2022	3
2023	3
2024	4

(iii)

* ශ්‍රී ලංකාවේ ජාතික වැවිලි ප්‍රතිපත්තිය සකස් කිරීම.

ශ්‍රී ලංකාවේ ජාතික වැවිලි ප්‍රතිපත්තිය කෙටුම්පත් කර මේ වන විට ජාතික සැලසුම් දෙපාර්තමේන්තුව වෙත යොමු කර ඇති අතර, ඒ අනුව ප්‍රධාන වශයෙන් නවීන කෘෂිකාර්මික පිළිවෙත්, පර්යේෂණ, සංවර්ධනය සහ තාක්ෂණික දියුණුව තුළින් ඵලදායිතාව සහ ගුණාත්මකභාවය ඉහළ නැංවීම කෙරෙහි අවධානය යොමු කර, එමඟින් තේ ක්ෂේත්‍රයේ නිෂ්පාදනය හා ඵලදායිතාව ඉහළ නැංවීම අපේක්ෂා කෙරේ.

මෙම ප්‍රතිපත්තිය මඟින් දළ දේශීය නිෂ්පාදිතයට වැඩි දායකත්වයක් ලබා දීම සහ වැවිලි ක්ෂේත්‍රයේ තිරසර, වගකිව යුතු කළමනාකරණය තුළින් පරිසරය සහ ඒ හා සම්බන්ධ ප්‍රජාවන් ආරක්ෂා කරමින් ජාතික ආර්ථික වර්ධනයක් සහතික කරන අතර, ශ්‍රී ලංකාවේ ජාතික වැවිලි ප්‍රතිපත්තිය ක්‍රියාත්මක කිරීමට සකසන ලද උපායමාර්ගික තේමාවන් 08ක් යටතේ අරමුණු සාක්ෂාත් කර ගැනීම සඳහා කටයුතු කරනු ලැබේ.

ඒවා පහත පරිදි වේ.

01. භෝග නිෂ්පාදනය සහ සම්පත් කළමනාකරණය.
02. පර්යේෂණ සහ සංවර්ධනය.
03. අගයදාම සංවර්ධනය සහ අගය එකතු කිරීම.
04. අළෙවිකරණය, වෙළෙඳාම සහ ව්‍යවසායකත්ව සංවර්ධනය.
05. දේශගුණික විපර්යාසයන්ට ඔරොත්තු දීමේ හැකියාව සහ අවදානම් අවම කිරීම.
06. පාර්ශ්වකරුවන් සවිබලගැන්වීම.
07. වෘත්තීයමය සෞඛ්‍ය සහ සමාජ ආරක්ෂණය.
08. ප්‍රතිපත්ති සහ පාලනය.

* 2025-2029 උපායමාර්ගික සැලැස්ම සකස් කිරීම.

තවද මේ වන විට සකස් කර ඇති 2025-2029 උපායමාර්ගික සැලැස්ම අනුව 2029 වර්ෂය වන විට තේ නිෂ්පාදනය කිලෝ මිලියන 400ක් දක්වා වැඩි කිරීම හා ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 2.5ක ආදායමක් උපයා ගැනීම සඳහා සැලසුම් කර ඇත.

ඒ අනුව, ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩලය, කුඩා තේ වතු සංවර්ධන අධිකාරිය, තේ පර්යේෂණ ආයතනය හා ජාතික වැවිලි කළමනාකරණ ආයතනය මඟින් තේ කර්මාන්තයේ තිරසර පැවැත්ම සහ නිෂ්පාදනය ඵලදායිතාව ඉහළ නැංවීම සඳහා ක්‍රියාත්මක කරනු ලබන ව්‍යාපෘති සහ වැඩසටහන් පහත පරිදි වේ.

01. තේ නිෂ්පාදනය වැඩි කිරීම සඳහා ආදර්ශ ගම්මාන 500 වැඩසටහන ක්‍රියාත්මක කිරීම.

02. තේ නිෂ්පාදන විවිධාංගීකරණය හා නව වෙළෙඳ පොළ අවස්ථා ගවේෂණය කර තේ නිෂ්පාදනය ප්‍රවර්ධනය කිරීම.

03. උසස් තේ වර්ග නිෂ්පාදනය හා ජාත්‍යන්තර ඉල්ලුම් ඇති තේ වර්ග නිෂ්පාදනය සඳහා සිදු කරනු ලබන පර්යේෂණ ලෙස එම තේ වර්ග සඳහා සුදුසු තේ ප්‍රභේද නිපදවීම, නිෂ්පාදනය කිරීමේදී නිසි හා ආරක්ෂිත ක්‍රමවේද හඳුන්වා දීම, එවැනි නිෂ්පාදනවල ක්ෂුද්‍රජීවී ගහනය අවම කර ගැනීමට පර්යේෂණ සිදු කිරීම හා ඒ සඳහා අවශ්‍ය යන්ත්‍ර සූත්‍ර පිළිබඳව පර්යේෂණ සිදු කිරීම.

04. තේ පර්යේෂණ ආයතනයේ ව්‍යාප්ති සේවය මඟින් දැනුම පුහුණුව ලබා දීම, වගාකරුවන්ගේ ක්ෂේත්‍ර ගැටලු හඳුනාගෙන ඒ සඳහා විසඳුම් ඉදිරිපත් කිරීම, විශ්ලේෂණ සේවාවන් සහන ලෙස ලබා දීම සහ නව ප්‍රභේදවල රෝපණ ද්‍රව්‍ය ලබා දීම.

05. සෘජු තේ වගා සහනාධාර ව්‍යාපෘතිය ක්‍රියාත්මක කිරීම.

06. යාන්ත්‍රීකරණය අරමුණු කර ගනිමින් තේ නැවත වගා කිරීමේ වැඩසටහන් ක්‍රියාත්මක කිරීම.

07. ගුණාත්මයෙන් යුතු පැළ නිෂ්පාදනය කිරීම සඳහා පැළ තවාන් ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කිරීම.

08. දේශගුණික විපර්යාස හේතුවෙන් ඇතිවන තත්ත්වයන්ට මුහුණ දීම සඳහා ක්ෂුද්‍ර ජල සම්පාදන ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කිරීම.

09. දේශගුණික විපර්යාස හේතුවෙන් තේ වගාවට සිදු වන හානිය වළක්වා ගැනීම සඳහා මිටි සෙවණ සහ උස් සෙවණ ස්ථාපිත කිරීමේ වැඩසටහන් ක්‍රියාත්මක කිරීම.

10. තේ වතු හිමියන් සඳහා පොහොර සහනාධාර වැඩසටහන ක්‍රියාත්මක කිරීම.

11. සුහුරු දලු නෙළන කණ්ඩායම් සහ කුලියට උපකරණ ලබා දීමේ මධ්‍යස්ථාන පිහිටුවීම.

12. දලු ප්‍රවාහනය සඳහා කර්මාන්තශාලා හා අමු තේ දලු වෙළෙඳුන් සඳහා ප්ලාස්ටික් කුඩ හා නයිලෝන් බෑග් මිලදී ගැනීම සඳහා සහනාධාර ව්‍යාපෘතිය ක්‍රියාත්මක කිරීම.

13. තේ කර්මාන්තශාලාවල නවීන යන්ත්‍ර සූත්‍ර සවිකර තේ නිෂ්පාදනයේ ගුණාත්මක බව වැඩි කරලීම සඳහා තේ කර්මාන්තශාලා නවීකරණය සඳහා ලබා දෙනු ලබන පහසුකම් සහ දිරි ගැන්වීම.

14. ව්‍යාප්ති නිලධාරීන් පුහුණු කිරීමේ වැඩසටහන ක්‍රියාත්මක කිරීම.

15. තේ අගයදාම කළමනාකරණ වැඩසටහන ක්‍රියාත්මක කිරීම.

16. කුඩා තේ ගොවි සංවිධාන ප්‍රතිසංවිධානය හා ඒවා වාණිජකරණය කිරීම.

17. තේ පර්යේෂණ ආයතනය හා ශ්‍රී ලංකා තේ මණ්ඩලය මඟින් නිමි තේවල ගුණාත්වය අධීක්ෂණය කිරීම.

18. දලු ප්‍රමිතිය ඉහළ නැංවීම සඳහා අවශ්‍ය දැනුවත් කිරීමේ වැඩසටහන් සහ සහනාධාර ලබා දීම සිදු කිරීම.

19. තේ නව වගා, නැවත වගා සහ පාළු සිටුවීම, සහනාධාර ක්‍රම ක්‍රියාත්මක කිරීම සහ ක්ෂේත්‍රයේ යහපත් කෘෂිකාර්මික පිළිවෙත් භාවිතය ප්‍රවර්ධනය කිරීම.

20. නිෂ්පාදනයේ ගුණාත්මය වැඩි කිරීම සඳහා අවශ්‍ය පහසුකම් සලසා දීම. (උදා - තත්ත්ව සහතික ලබා ගැනීම.)

21. නිෂ්පාදන පිරිවැය අඩු කිරීම සඳහා විකල්ප බලශක්ති පද්ධතීන් ස්ථාපනය කිරීම.

22. කම්හල් තුළ යහපත් නිෂ්පාදන ක්‍රමවේද සහ ඇගැයීමේ ක්‍රමවේද ක්‍රියාත්මක කිරීම. (GMP)

23. නව තාක්ෂණයන් හඳුන්වා දීම.

24. අගය එකතු කරන ලද තේ සහ විශේෂිත තේ නිෂ්පාදනය ප්‍රවර්ධනය කිරීමට කටයුතු කිරීම.

25. දත්ත මත පදනම්ව තීරණ ගැනීම උදෙසා තේ අගයදාමය ආවරණය වන පරිදි දත්ත පද්ධතියක් ස්ථාපිත කිරීම.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ප්‍රශ්න අංක 2 -116/2024- (1), ගරු චමින්ද විජේසිරි මහතා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)
(The Hon. Gayantha Karunathilleka)
ගරු කථානායකතුමනි, ගරු චමින්ද විජේසිරි මන්ත්‍රීතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු (වෛද්‍ය) නලින්ද ජයතිස්ස මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நளிந்த ஜயதிஸ்ஸ)
(The Hon. (Dr.) Nalinda Jayatissa)
ගරු කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමිය වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දීම සඳහා මාසයක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.
வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Question ordered to stand down.

ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව සතු M-class එන්ජින්: විස්තර

இலங்கை புகையிரத திணைக்களத்துக்குச் சொந்தமான M-class எஞ்சின்கள்: விபரம்

M-CLASS LOCOMOTIVES OF SRI LANKA RAILWAYS: DETAILS

218/2024

4. ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා (ගරු රෝහණ බණ්ඩාර මහතා වෙනුවට)
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க - மாண்புமிகு ரோஹண பண்டார சார்பாக)
(The Hon. Gayantha Karunathilleka on behalf of the Hon. Rohana Bandara)
ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග, වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍යතුමාගෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය - (1):

(අ) (i) ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව සතු M-class වර්ගයේ දුම්රිය එන්ජින් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(ii) එම එන්ජින්වල මුළු වටිනාකම කොපමණද;

(iii) එම එන්ජින් අතරින් මේ වනවිට ධාවනයට එක්කර ඇති එන්ජින් සංඛ්‍යාව හා ධාවනයෙන් ඉවත් කර ඇති එන්ජින් සංඛ්‍යාව වෙන් වෙන් වශයෙන් කොපමණද;

(iv) අලුත්වැඩියා කටයුතු සඳහා යොමු කර ඇති M-class දුම්රිය එන්ජින් සංඛ්‍යාව කොපමණද;

(v) ඒවා කඩිනමින් අලුත්වැඩියා කිරීම සඳහා ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග කවරේද;

යන්න එතුමා මෙම සභාවට දන්වන්නේද?

(ආ) නොඑසේ නම්, ඒ මන්ද?

[ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා]

போக்குவரத்து, நெடுஞ்சாலைகள், துறைமுகங்கள் மற்றும் சிவில் விமான சேவைகள் அமைச்சரைக் கேட்ட வினா:

(அ) (i) இலங்கை புகையிரத திணைக்களத்துக்குச் சொந்தமான M-class வகையைச் சேர்ந்த புகையிரத எஞ்சின்களின் எண்ணிக்கை எத்தனை என்பதையும்;

(ii) அந்த எஞ்சின்களின் மொத்தப் பெறுமதி யாது என்பதையும்;

(iii) அந்த எஞ்சின்களில், இன்றளவில் சேவையில் ஈடுபடுத்தப்பட்டுள்ள மற்றும் சேவையிலிருந்து அகற்றப்பட்டுள்ள எஞ்சின்களின் எண்ணிக்கை வெவ்வேறாக யாது என்பதையும்;

(iv) பழுதுபார்ப்பு நடவடிக்கைகளுக்காக அனுப்பப் பட்டுள்ள M-class வகை புகையிரத எஞ்சின் களின் எண்ணிக்கை எத்தனை என்பதையும்;

(v) அவற்றை விரைவில் பழுதுபார்க்க மேற் கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகள் யாவை என்பதையும்;

அவர் இச்சபைக்கு அறிவிப்பாரா?

(ஆ) இன்றேல், ஏன்?

asked the Minister of Transport, Highways, Ports and Civil Aviation:

(a) Will he inform this House the -

(i) number of M-class locomotives owned by the Sri Lanka Railways;

(ii) total value of the locomotives concerned;

(iii) number of locomotives that have been deployed in running operations and the number of those that have been removed from service, out of the ones referred to above, separately;

(iv) number of M-class locomotives that have been sent for repairs; and

(v) measures that will be taken to repair them expeditiously?

(b) If not, why?

ගරු (වෛද්‍ය) ප්‍රසන්න ගුණසේන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) பிரசன்ன குணசேன)
(The Hon. (Dr.) Prasanna Gunasena)

ගරු කථානායකතුමනි, ප්‍රවාහන, මහාමාර්ග, වරාය සහ සිවිල් ගුවන් සේවා අමාත්‍යතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුර **සභාගත*** කරනවා.

** සභාමේසය මත තබන ලද පිළිතුර:*
** சபாபீடத்தில் வைக்கப்பட்ட விடை :*
** Answer tabled:*

(අ) (i) M-class වර්ගයේ දුම්රිය එන්ජින් 103ක් සතුව ඇත.

(ii) රුපියල් මිලියන 13,853.073යි.

(iii) ධාවනයට සුදුසු (Maintainable) එන්ජින් සංඛ්‍යාව - 98

[2025.08.13 දින ධාවනයට එක්කර ඇති එන්ජින් සංඛ්‍යාව - 50]

නඩත්තු හා අලුත්වැඩියා සඳහා තාවකාලිකව නතර කර ඇති එන්ජින් සංඛ්‍යාව - 48

ධාවනයෙන් ඉවත් කර ඇති එන්ජින් සංඛ්‍යාව - 05

(iv) 48යි

- ලුහු අලුත්වැඩියාවන් (Light repairs) සඳහා ධාවනාගාරයේ නවතා ඇති එන්ජින් සංඛ්‍යාව - 21
- බැර සහ ලුහු අලුත්වැඩියාවන් (Heavy & light repairs) සඳහා ප්‍රධාන යාන්ත්‍රික ඉංජිනේරු කර්මාන්තශාලාවල නවතා ඇති එන්ජින් සංඛ්‍යාව - 15
- කාලීන අලුත්වැඩියාවන් (Schedule repairs) සඳහා ප්‍රධාන යාන්ත්‍රික ඉංජිනේරු කර්මාන්ත ශාලාවල නවතා ඇති එන්ජින් සංඛ්‍යාව - 10

(v) ඔව්.

කඩිනම් අලුත්වැඩියා කටයුතු සඳහා අවශ්‍ය සේවක හිඟයක් පවතින අතර, එයට පිළියම් ලෙස නව බඳවා ගැනීම් සඳහා අවශ්‍ය පියවර ගනිමින් පවතී.

එමෙන්ම, අලුත්වැඩියා කටයුතු සඳහා අවශ්‍ය අමතර උපාංග මිලදී ගැනීමට කටයුතු කරමින් පවතී.

(ආ) අදාළ නොවේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ප්‍රශ්න අංක 8 -1083/2025 - (1), ගරු (වෛද්‍ය) පත්මනාදන් සත්‍යලිංගම් මහතා.

ගරු ගයන්ත කරුණාතිලක මහතා
(மாண்புமிகு கயந்த கருணாதிலக்க)
(The Hon. Gayantha Karunathilleka)

ගරු කථානායකතුමනි, ගරු (වෛද්‍ය) පත්මනාදන් සත්‍යලිංගම් මන්ත්‍රීතුමා වෙනුවෙන් මා එම ප්‍රශ්නය අහනවා.

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna**)**

ගරු කථානායකතුමනි, එම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දීම සඳහා මා සති දෙකක කාලයක් ඉල්ලා සිටිනවා.

ප්‍රශ්නය මතු දිනකදී ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරන ලදී.
வினாவை மற்றொரு தினத்திற் சமர்ப்பிக்கக் கட்டளை யிடப்பட்டது.
Question ordered to stand down.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්න, ගරු රවි කරුණානායක මහතා - *[සභා ගර්භය තුළ නැත.]*

ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්ච්චුනා මහතා.

පෞද්ගලිකව දැනුම් දීමෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නය
தனி அறிவித்தல் மூல வினா
QUESTION BY PRIVATE NOTICE

තෙලිප්පලෙයි මූලික රෝහලේ සිදුව ඇතැයි සඳහන් මූල්‍ය වංචාව
தெல்லிப்பளை ஆதார வைத்தியசாலையில் இடம்பெற்றதாகக் கூறப்படும் நிதி மோசடி
ALLEGED FINANCIAL IRREGULARITIES IN TELLIPPALLAI BASE HOSPITAL

ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්ච්චුනා මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) இராமநாதன் அர்ச்சுனா)
(The Hon. (Dr.) Ramanathan Archchuna)

Good morning to the Hon. Speaker and all the Hon. Members in this august Chamber! Sir, I will read my Question in Tamil.

பாராளுமன்ற நிலையியற் கட்டளை 27(2)இன்கீழ் பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு மற்றும் பாராளுமன்ற அலுவல்கள் அமைச்சரிடம் கேள்வி கேட்பதற்கு அனுமதித்ததற்கு நன்றி!

கௌரவ அமைச்சர் அவர்களே, வடக்கு மாகாணத்தில் புற்றுநோயால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள நோயாளர்களுக்கான ஒரே யொரு வைத்தியசாலையாக தெல்லிப்பளை வைத்தியசாலை காணப்படுகின்றது. அந்த வைத்தியசாலையின் ஒரு பகுதி யாகவே புற்றுநோய் பிரிவு இயங்கி வருகின்றது. இவ்வைத்தியசாலை மாகாண அமைச்சின் கீழ்வரும் 'B' பிரிவு ஆதார வைத்தியசாலையாகும். இந்த வைத்தியசாலையில் பொருளாளர் ஒருவர் கடமையாற்றுவதில்லை. இந்த வைத்தியசாலையானது, நேரடியாக பிராந்திய சுகாதார சேவைகள் பணிப்பாளர் வைத்தியர் கேதீஸ்வரன் அவர்களின் கீழும் மாகாண சுகாதார சேவைகள் பணிப்பாளர் சமன் பத்திரண அவர்களின் கீழும் நிருவகிக்கப்படுகின்றது. இந்த வைத்தியசாலையின் புற்றுநோய் பிரிவுக்குப் பொறுப்பான வைத்தியராகக் கடமைபுரியும் வைத்தியர் கிருசாந்தி அவர்கள் புற்றுநோய் பிரிவுக்கான தனிப்பட்ட பணக் கொடுக்கல் வாங்கல்களைச் செய்துகொண்ட வங்கிக் கணக்கு இலக்கங்கள் மற்றும் வைப்புப் புத்தகங்கள் இரண்டு கண்டுபிடிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அதை என்னால் இன்றைய தினம் இந்தப் பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்க முடியும்.

அதுதவிர, வைத்தியர் கேதீஸ்வரன் அவர்கள் புற்றுநோய் பிரிவுக்கான மாகாணப் பொதுச் செயலாளர் அவர்களின் அனுமதியின்றி 30 மில்லியன் ரூபாய் பெறுமதியான கட்டட ஒப்பந்தமொன்றை முறையற்ற விதத்தில் மேற்கொண்டிருப்பது ஆரம்பக்கட்ட விசாரணைகளிலிருந்து தெரியவந்து இருக்கிறது. எனினும், சுகாதார அமைச்சால் அது சம்பந்தமாக எந்த நடவடிக்கையும் மேற்கொள்ளப்படவில்லை. நான் இவ்விடயம் தொடர்பில் 2025.06.03ஆம் திகதி இலஞ்ச ஊழல் ஆணைக்குழுவில் முறையிட்டு, வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, இன்று கிட்டத்தட்ட ஒன்றரை மாதங்களாகியும் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. இலஞ் ச ஊழல் ஆணைக்குழுவைப் பயன்படுத்தி தெற்கில் அரசியல் ரீதியான பழிவாங்கல்களை இந்த அரசாங்கம் மேற்கொள்கின்றது என்பதற்கு இதனைச் சிறந்த உதாரணமாக பொதுமக்கள் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடும். எனவே, பொதுமக்கள் பாதுகாப்பு மற்றும் பாராளுமன்ற அலுவல்கள் அமைச்சரிடம் பின்வரும் வினாக்களைக் கேட்க விரும்புகின்றேன்.

1. இந்த விடயம் தொடர்பாக 2025.06.03ஆம் திகதி இலஞ்ச ஊழல் ஆணைக்குழுவில் முறையாக முறைப் பாடு செய்யப்பட்டிருந்தும், இன்றுவரை சம்பந்தப்பட்ட இரு வைத்தியர்களும் கைதுசெய்யப்படாமல் இருப் பதற்கான காரணம் என்ன?

2. 2015ஆம் ஆண்டிலிருந்து இன்றுவரை சம்பந்தப்பட்ட புற்றுநோய் பிரிவுக்கு பொதுமக்களால் நன்கொடை யாக வழங்கப்பட்ட, அரசாங்கத்தின் கணக்கில் வைப்பில் இடப்படாத பணம் எவ்வளவு? இந்த நிதி மோசடி தொடர்பாக இலஞ்ச ஊழல் ஆணைக்குழு வுக்கு ஆராய்வதற்கு அதிகாரம் உண்டா?

3. RDHS கேதீஸ்வரன் அவர்களின் அனுசரணையுடன் புற்றுநோய் வைத்தியர் consultant கிருசாந்தி அவர்கள் பொதுமக்களிடமிருந்து பணம் பெற்றுக்கொண்டது தங்களுக்குத் தெரியுமா? அப்பணம் தனிப்பட்ட வங்கிக் கணக்குகளில் இடப்பட்டதென்பதும், வைத்தியசாலையிலிருந்து களவாடப்பட்டதென்பதும் தங்களுக்குத் தெரியுமா? தெரிந்திருந்தும் ஏன் இன்றுவரை நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கவில்லை?

4. வைத்தியசாலையின் consultant ஒருவர் பொது மக்களிடமிருந்து கிடைக்கப்பெறும் நன்கொடையை வைத்தியசாலை நிருவாகத்துக்குத் தெரியாமலும், PDHSக்குத் தெரியாமலும் அதற்குப் பொறுப்பாக இருக்கின்ற RDHS கேதீஸ்வரனின் அனுசரணையுடன் பெற்றுக்கொண்டு நிதி நடவடிக்கையில் ஈடுபட முடியுமா?

5. அந்த வைத்தியசாலையில் மாகாண சுகாதார அமைச்சின் செயலாளர் மற்றும் ஒப்பந்தக்காரர் இடையேயன்றி தனிப்பட்ட ரீதியில் முப்பது மில்லியன் ரூபாய் பெறுமதியான கட்டட ஒப்பந்த மொன்றை RDHS வைத்தியர் கேதீஸ்வரன் செய்திருப்பது தங்களுக்குத் தெரியுமா? அந்த ஒப்பந்தம் தொடர்பில் என்னால் இலஞ்ச ஊழல் ஆணைக் குழுவுக்கு முறைப்பாடு வழங்கப்பட்டும் ஏன், இதுவரை எந்தவொரு நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை?

6. இந்த விடயங்கள் தொடர்பாக மாவட்ட ஒருங்கிணைப் புக் குழுக் கூட்டங்களிலும் பாராளுமன்றத்திலும் அதற்கு மேலதிகமாக இலஞ்ச ஊழல் ஆணைக்குழு விலும் முறைப்பாடு செய்யப்பட்டும் இதுவரை சம்பந் தப்பட்ட வைத்தியர் இருவரும் கைது செய்யப்படாதது ஏன்?

7. தங்களுடைய அரசாங்கம் இவ்வாறான திட்டமிட்ட ஊழல்களுக்கு எதிராக எந்தவித நடவடிக்கை எடுக்காமலும், விசாரணைகளை மேற்கொள்ளாமலும் இருப்பதற்குரிய காரணம் என்ன?

8. இனிமேலாவது இது தொடர்பில் விசாரணைகளை மேற்கொண்டு, சம்பந்தப்பட்ட வங்கிக் கணக்கையும் கட்டட ஒப்பந்தத்தையும் ஆராய்ந்து, சம்பந்தப்பட்ட வர்களைக் கைதுசெய்து, நீதிமன்ற நடவடிக்கை களுக்கு உட்படுத்த முடியுமா?

இன்றேல் ஏன்?

நன்றி.

ගරු ආනන්ද විජේපාල මහතා
(மாண்புமிகு ஆனந்த விஜேபால)
(The Hon. Ananda Wijepala)

ගරු කථානායකතුමනි, මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දීමට මට දින දෙකක කාලයක් අවශ්‍යයි. විශේෂයෙන් මහජන ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයට අදාළ කොටසට පිළිතුරු දෙන්න හැකියාව තිබෙනවා. නමුත්, අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව ස්වාධීන කොමිසමක්. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා පොලීසියට හෝ CID එකට පැමිණිලි ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා නම්, ඒ පිළිබඳව විස්තරත් දූන්නොත් මට,- *[බාධා කිරීමක්]* අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව සම්බන්ධ කාරණා මහජන ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශය යටතට ගැනෙන්නේ නැහැ. නමුත් අනෙක් කොටසට මම දින දෙකක් ඇතුළත පිළිතුරු සපයන්නම්.

ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්චුනා මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) இராமநாதன் அர்ச்சுனா)
(The Hon. (Dr.) Ramanathan Archchuna)

ගරු කථානායකතුමනි, මට අතුරු ප්‍රශ්නයක් අහන්න පුළුවන්ද?

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)

එයට පිළිතුරු ලබා දෙනවා නේ. ඊට පසුව ප්‍රශ්නයෙන් පැන නඟින -

ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්චුනා මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) இராமநாதன் அர்ச்சுனா)
(The Hon. (Dr.) Ramanathan Archchuna)
ප්‍රශ්නයට අදාළ කාරණයක් තමයි අහන්නේ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු අමාත්‍යතුමා ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙන්න දින ඉල්ලුවා නේද? ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අමාත්‍යතුමාගේ පිළිතුරෙන් පසුව අහන්න.

අමාත්‍යාංශ නිවේදන, ගරු සුනිල් කුමාර ගමගේ අමාත්‍යතුමා.

ජාත්‍යන්තර තරුණ දිනය සැමරීම සඳහා පැවැති ජාතික තරුණ සමුළුව: ගරු තරුණ කටයුතු සහ ක්‍රීඩා අමාත්‍යතුමාගේ ප්‍රකාශය
சர்வதேச இளைஞர் தினத்தை முன்னிட்டு நடைபெற்ற தேசிய இளைஞர் மாநாடு: இளைஞர் விவகாரங்கள் மற்றும் விளையாட்டுத்துறை அமைச்சரினது கூற்று
NATIONAL YOUTH CONFERENCE HELD IN CELEBRATION OF INTERNATIONAL YOUTH DAY: STATEMENT BY MINISTER OF YOUTH AFFAIRS AND SPORTS

ගරු සුනිල් කුමාර ගමගේ මහතා (තරුණ කටයුතු සහ ක්‍රීඩා අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சுனில் குமார கமகே - இளைஞர் விவகாரங்கள் மற்றும் விளையாட்டுத்துறை அமைச்சர்)
(The Hon. Sunil Kumara Gamage - Minister of Youth Affairs and Sports)
ගරු කථානායකතුමනි, අගෝස්තු 12වන දිනට යෙදුණු 25වන ජාත්‍යන්තර තරුණ දිනයට අදාළව රජයක් විධියට සහ තරුණ කටයුතු සහ ක්‍රීඩා අමාත්‍යාංශය විධියට අපි ඉතාම සුවිශේෂී ආකාරයට ජාතික තරුණ සම්මේලනය ජනාධිපතිතුමාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් සුගතදාස ගෘහස්ථ ක්‍රීඩා සංකීර්ණයේදී අතිඋත්කර්ෂවත් විධියට පැවැත්වූවා.

මෙවර ජාත්‍යන්තර තරුණ දිනයේ තේමාව වුණේ, "තිරසර සංවර්ධන ඉලක්ක වෙනුවෙන් දේශීය තරුණ දායකත්වය" - "Local Youth Actions for the Sustainable Development Goals and Beyond" - කියන එක. මේ තේමාව රජයක් විධියට අපට තරුණ පරම්පරාව පිළිබඳව ඇති දැක්ම සමඟ හොඳින් සමපාත වෙනවා. රජයක් විධියට අපි දැඩි ලෙස විශ්වාස කරනවා, අපේ රට පොහොසත් රටක් කරා ගෙන යන ගමනේ වර්තමාන නියෝජිතයෝ තරුණ පරම්පරාව විය යුතුයි කියලා. ඔවුන් එහි පෙරගමන්කරුවෝ පමණක් නොවෙයි, ප්‍රමුඛතම ප්‍රතිලාභීන් විය යුතු බවටද අපි විශ්වාස කරනවා.

එක්සත් ජාතීන් විසින් 2030 වර්ෂය ඉලක්ක කර ගනිමින් 2015දී හඳුන්වා දුන් තිරසාර සංවර්ධන ඉලක්ක 17හි අවසාන අරමුණ තමයි මානව වර්ගයාගේ ජීවිත වඩාත් යහපත් කිරීම සහ පරිසරය ආරක්ෂා කිරීම. අපේ තරුණ ප්‍රඥප්තිය ගත්තාම, විශේෂයෙන් Y7 සංකල්පය ගත්තාම ඒකේ අරමුණත් උසස් ජීවන පැවැත්මක් සහිත, පරිසරය තමන්ගේ ජීවිතේ කොටසක් කරගත් වඩා දියුණු තරුණයෙක්, තරුණියක් ගොඩනැඟීමයි. වඩාත් පැහැදිලිව කියනවා නම්, අපේ අරමුණ තමයි තරුණ පරම්පරාවට අනාගතයක් ගොඩනඟනවා වාගේම අනාගතයට ගැළපෙන තරුණ පරම්පරාවක් නිර්මාණය කිරීම. ලෝකය වේගයෙන් ඉදිරියට යමින් තිබෙනවා. රටක තරුණ පරම්පරාව කියන්නේ ඒ රටේ අතීතයේ, වර්තමානයේ සහ අනාගතයේ කැඩපත. අපට දැන් අතීතය වෙනස් කරන්න බැහැ. නමුත්, අපේ තරුණ පරම්පරාවට එහි බොහෝ තැන් අහිමි කරලා තිබුණා. විශේෂයෙන් තරුණයන්ට රැකියා අවස්ථා, දේශපාලනයට එන්න තිබෙන අවස්ථා, නායකත්වයට ඇති අවස්ථා අහුරා තිබුණා. ඒ, විශේෂයෙන් පැරණි දේශපාලන සංස්කෘතිය විසින්. අපි දැන් ඒ හිස්තැන පුරවනවා. ඒ වාගේම, ඉදිරියේදී ලෝකය සමඟ එක්ව ඉදිරියට යන ඒ පරම්පරාව අනාගතය පුරෝකථනය කළ හැකි දැනුමෙන්, ආකල්පවලින් පිරුණු නව තරුණ පරම්පරාවක් හැටියට ගොඩනැඟීමේ අත්හළ නොහැකි වගකීම ඉටු කිරීමේ අභියෝගය ජය ගන්න අපි මේ වන විටත් ශක්තිමත් අඩිතාලමක් දමමින් ඉන්නවා.

පොහොසත් රටක ලස්සන ජීවිතය අයිති සහ එහි වර්තමාන නියමුවෝ වන්නේ විචිත්‍ර, විවිධාකාර, සීමා විරහිතව සිහින දකින තරුණ ඔබ. මේ ගොඩනැගෙන පොහොසත් රටේ ඊළඟ නායකත්වය කියන්නේ තරුණ ඔබ. අපි ඒ වෙනුවෙන් අවශ්‍ය පසුබිම නිර්මාණය කරමින් ඉන්නවා. මෙරට වාගේම විදෙස්ගතවත් ඉන්න අපේ නිර්මාණශීලී, ජව සම්පන්න, දැනුමින්, ආකල්පවලින් පොහොසත් තරුණ තරුණියන්ට අපි මේ අවස්ථාව ලබා දෙනවා. පොහොසත් රටක් වෙනුවෙන් ඔබේ තැන සලකුණු කරන්නට පෙරමුණ ගන්න අපි ඔබට විවෘතව ආරාධනාවක් කරනවා. ඔබට ජය!

පනත් කෙටුම්පත් පිළිගැන්වීම
சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சட்டமூலங்கள்
BILLS PRESENTED

ජාතික ගොඩනැඟිලි පර්යේෂණ ආයතනය පනත් කෙටුම්පත
தேசியக் கட்டிட ஆராய்ச்சி நிறுவகம் சட்டமூலம்
NATIONAL BUILDING RESEARCH INSTITUTE BILL

"ජාතික ගොඩනැඟිලි පර්යේෂණ ආයතනය පිහිටුවීම සහ ඒ හා සම්බන්ධ හෝ ඊට ආනුෂංගික කාරණා සඳහා විධිවිධාන සැලැස්වීම පිණිස වූ පනත් කෙටුම්පතකි."

පිළිගන්වන ලද්දේ අග්‍රාමාත්‍ය සහ අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍ය ගරු (ආචාර්ය) හරිනි අමරසූරිය විසිනි.

2025 සැප්තැම්බර් 09වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුයයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයයි ද, රාජ්‍ය පාලනය, යුක්තිය සහ සිවිල් ආරක්ෂණය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයයි ද නියෝග කරන ලදී.

பிரதம அமைச்சரும் கல்வி, உயர் கல்வி மற்றும் தொழிற்கல்வி அமைச்சருமான மாண்புமிகு (கலாநிதி) ஹரினி அமரசூரிய அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2025 செப்ரெம்பர் 09, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் ஆளுகை, நீதி மற்றும் சிவில் பாதுகாப்பு பற்றிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. (Dr.) Harini Amarasuriya, Prime Minister and Minister of Education, Higher Education and Vocational Education; to be read a Second time upon Tuesday, 09th September, 2025

and to be printed; and to be referred to the Sectoral Oversight Committee on Governance, Justice and Civil Protection.

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය (සංශෝධන) පනත් කෙටුම්පත
தண்டனைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்) சட்டமூலம்
PENAL CODE (AMENDMENT) BILL

"(19 වන අධිකාරය වූ) දණ්ඩ නීති සංග්‍රහය සංශෝධනය කිරීම සඳහා වූ පනත් කෙටුම්පතකි."

පිළිගන්වන ලද්දේ අධිකරණ සහ ජාතික ඒකාබද්ධතා අමාත්‍ය ගරු හර්ෂණ නානායක්කාර මහතා විසිනි.

2025 සැප්තැම්බර් 09වන අඟහරුවාදා දෙවන වර කියවිය යුතුයයි ද, එය මුද්‍රණය කළ යුතුයයි ද, රාජ්‍ය පාලනය, යුක්තිය සහ සිවිල් ආරක්ෂණය පිළිබඳ ආංශික අධීක්ෂණ කාරක සභාව වෙත යොමු කළ යුතුයයි ද නියෝග කරන ලදී.

நீதி மற்றும் தேசிய ஒருமைப்பாட்டு அமைச்சர் மாண்புமிகு ஹர்ஷன நாணாயக்கார அவர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

2025 செப்ரெம்பர் 09, செவ்வாய்க்கிழமை இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட வேண்டுமெனவும் அச்சிடப்பட வேண்டுமெனவும் ஆளுகை, நீதி மற்றும் சிவில் பாதுகாப்பு பற்றிய துறைசார் மேற்பார்வைக் குழுவுக்கு ஆற்றுப்படுத்தப்பட வேண்டுமெனவும் கட்டளையிடப்பட்டது.

Presented by the Hon. Harshana Nanayakkara, Minister of Justice and National Integration; to be read a Second time upon Tuesday, 09th September, 2025

and to be printed; and to be referred to the Sectoral Oversight Committee on Governance, Justice and Civil Protection.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ප්‍රධාන වැඩකටයුතු.

න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 සිට 3 දක්වා ඉදිරිපත් කිරීම.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඔව්, ගරු රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ගරු කථානායකතුමනි, ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ අද දින මගේ ප්‍රශ්නයක් ඉදිරිපත් කිරීමට නියමිතව තිබුණා. නමුත්, මට උසාවියේ ලේඛන දෙකකට අත්සන් කරලා එන්න තිබුණා. සභාවේ ප්‍රධාන වැඩ කටයුතු පටන් ගන්න ඉස්සෙල්ලා මට ස්ථාවර නියෝග 27(2) යටතේ ප්‍රශ්නය ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන්ද? අඩු ගණනේ ඒ ප්‍රශ්නය table කරලා හෝ ගරු ඇමතිතුමාගෙන් උත්තරයක් ලබා ගන්න පුළුවන් නම් ඒක ලොකු දෙයක්.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ප්‍රධාන වැඩ කටයුතු පටන් ගත් නිසා,- *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
තවම පටන් ගත්තේ නැහැ නේ, ගරු කථානායකතුමනි. වෙලාව පැයකුත් ඉතිරි වෙලා තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
සභාවේ වැඩ කටයුතු ආපස්සට ගියොත් ඒක ගැටලු සහගත තත්ත්වයක් වෙනවා, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
මම හිතන විදියට ඒ ප්‍රශ්නයට අද දිනයේ උත්තරයක් ලැබෙන එකක් නැහැ. ගරු කථානායකතුමනි, ඒ නිසා මම ඒ ප්‍රශ්නය table කරන්නම්.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔය ප්‍රශ්නය ඊළඟ දිනයේදී ඉදිරිපත් කරන්න.

ප්‍රධාන වැඩ කටයුතු.

න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 1 සිට 3 දක්වා ඉදිරිපත් කිරීම, ගරු අනිල් ජයන්ත අමාත්‍යතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 18ක කාලයක් තිබෙනවා.

සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත
பணச்சூதாட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்தும் அதிகாரசபை சட்டமூலம்
GAMBLING REGULATORY AUTHORITY BILL

දෙවන වර කියවීමේ නියෝගය කියවන ලදී.
இரண்டாம் மதிப்பிற்கான கட்டளை வாசிக்கப்பட்டது.
Order for Second Reading read.

[පූ.භා. 10.31]

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා (කම්කරු අමාත්‍ය සහ ආර්ථික සංවර්ධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த - தொழில் அமைச்சரும் பொருளாதார அபிவிருத்திப் பிரதி அமைச்சரும்)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha - Minister of Labour and Deputy Minister of Economic Development)
ගරු කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත දැන් දෙවන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ඊට අමතරව, න්‍යාය පත්‍රයේ විෂය අංක 2 සහ 3 දරන යෝජනා - රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ නියෝග සහ විදේශ විනිමය පනත යටතේ නියමය - ද මා ඉදිරිපත් කරනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, අද දින විවාදයට බඳුන් කරන මේ කාරණා තුන අතරින් පළමුවන කාරණය, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත දෙවන වර කියවීමයි. මෙහි ප්‍රධාන අරමුණ වන්නේ, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරියක් ස්ථාපිත කිරීමයි. සූදු ක්‍රීඩා සම්බන්ධයෙන් විසිරුණු යම් නීති රීති ප්‍රමාණයක් ලංකාවේ තිබුණත්, ඒවා නියාමනය කිරීමට මේ දක්වා නීතියක් තිබුණේ නැහැ. 2023දී ආරම්භ කළා, මෙම සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පතට අදාළ කටයුතු. නමුත්, එය අවසන් වුණේ නැහැ. දැන් අපි එය ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා, විශේෂයෙන්ම ප්‍රධාන අරමුණු කිහිපයක් මුල් කරගෙන.

[ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා]

එහි ප්‍රධාන අරමුණ බවට පත් වන්නේ, සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් නියාමනය කිරීම සහ පාලනය කිරීම. මොකද, දැනට තුරඟ තරග මත ඔට්ටු ඇල්ලීමේ ආඥා පනත, ඒ වාගේම සූදු ආඥා පනත සහ 2010 අංක 17 දරන කැසිනෝ ව්‍යාපාර (නියාමනය කිරීමේ) පනත පවතිනවා. තුරඟ තරග මත ඔට්ටු ඇල්ලීමේ ආඥා පනත යටතේත්, ඒ වාගේම සූදු ආඥා පනත යටතේත් හුදෙක්ම සිද්ධ වන්නේ මෙවැනි ක්‍රියාකාරකම් මගින් බදු ආදායම් එකතු කර ගැනීම සඳහා වූ සීමාසහිත ක්‍රියාකාරකම් ටිකක්. ඒ වාගේම, ඒවාට ගැට ගැහිලා තිබෙන අනෙකුත් ආනුෂංගික ක්‍රියාකාරම් නියාමනයට පත් වන්නේ නැහැ.

2010 අංක 17 දරන කැසිනෝ ව්‍යාපාර (නියාමනය කිරීමේ) පනතේ ප්‍රධාන අරමුණ බවට පත් වුණේ, කැසිනෝ ව්‍යාපාර සම්බන්ධයෙන් බලපත්‍ර ලබා දීම සහ ඒ ව්‍යාපාර ක්‍රියාත්මක කරන්න ඕනෑ බල ප්‍රදේශය මොකක්ද කියලා තීරණය කිරීමයි. කෙසේ වෙතත්, එයට අදාළ රෙගුලාසි නිකුත් වෙලා තිබුණේ නැහැ. ඒ නිසා මේ වනකල්ම ලංකාව ඇතුළේ ඔට්ටු, සූදු සහ කැසිනෝ සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියාත්මක වුණු දේවල් නිසි නියාමනයකට යටත් කරලා නැහැ. ඒ අඩුපාඩුවත් මඟ හරවා ගනිමින් ඒවා නියාමනය කිරීමට යටත් කිරීමක් ද සිදු වෙනවා. මෙවැනි ක්‍රියාකාරකම් ආර්ථිකයත් එක්ක ගැට ගැහිලා තිබෙනවා; සංචාරක කර්මාන්තයත් එක්ක ගැට ගැහිලා තිබෙනවා; සමහර ඒවා සමාජයත් එක්ක ගැට ගැහිලා තිබෙනවා. ඒවා විවිධ පරාස ගණනාවක විහිදී තිබෙනවා. ඒ නිසා මෙය නියාමනය කිරීමෙන් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා, යම් රාජ්‍ය ආදායමකුත් එකතු කර ගැනීමට.

විශේෂයෙන් සූදු ක්‍රීඩා පවත්වාගෙන යෑමේදී විනිවිදභාවය ඉතාම වැදගත් වෙනවා. එහි පාරදෘශ්‍යභාවය, වගවීම වාගේම යහපාලනය ස්ථාපිත කර ගැනීමත් මේ පනත තුළින් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පිහිටුවීම හරහා එහි විෂය පථය තීන්දු කරන්න; ඒ තුළ මොන මොන දේවල්ද අනුමත කළ යුතු වන්නේ, licence ලබා දෙනවා නම් මොනවාටද ලබා දෙන්නේ, තහනම් කරනවා නම් මොනවාද තහනම් කරන්නේ, සීමා කිරීම් කරනවා නම් මොනවාද සීමා කරන්නේ කියන සියලු කාරණාවලදී මේ අධිකාරියට බලය පැවරෙනවා.

ඒ වාගේම තමයි මේවා පවත්වාගෙන යෑමේදී පවත්වා ගත යුතු අවම ප්‍රමිති තත්ත්වයනුත් තීරණය කිරීමට අපි මේ පනත තුළින් බලාපොරොත්තු වෙනවා. සූදු වැනි ක්‍රියාකාරකම්වලදී ගැට ගැහිලා තිබෙන නීති විරෝධී ක්‍රියාකාරකම් පවා නියාමනය කරන්න අපි මේ තුළින් බලාපොරොත්තු වෙනවා. විශේෂයෙන් මුදල් විශුද්ධිකරණය හා සම්බන්ධ ක්‍රියාකාරකම් වාගේම ත්‍රස්තවාදය සඳහා මුදල් සම්පාදනය වීම ආදි ක්‍රියා සම්බන්ධයෙන් ද නීති රීති, නියාමනය අඩු රටක එවැනි දේවල් වැඩිපුර සිද්ධ වෙන්න පුළුවන්. Anti-money laundering සම්බන්ධයෙන් තිබෙන වර්ගීකරණය යටතේ ලංකාව දැනට ඉන්නේ grey ලැයිස්තුවේ, අවදානම් කලාපයක. ඒ කියන්නේ ලංකාව ඇතුළේ මුදල් විශුද්ධිකරණය වීම, ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියාකාරකම්වලට මුදල් සම්පාදනය කිරීම වැනි ක්‍රියාවලට තවමත් ඉඩ කඩ තිබෙනවා. ඒ නිසා අපි ඒ තත්ත්වය වෙනස් කර ගැනීමට විශේෂයෙන්ම anti-money laundering සහ ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියාකාරකම් මූල්‍යනයට එරෙහිව කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් වන Task Force එකට අදාළ කටයුතු සිදු කරමින් යනවා. ඒ අනුව අපේ අරමුණක් තිබෙනවා, 2026 මාර්තුවලදී සිදු කිරීමට නියමිත mutual evaluation එකේදී අපේ රට ඉහත කී grey list එකෙන් ඉවත් වුණු, විශුද්ධිකරණයට ඉඩක් නැති, විනිවිදභාවයෙන් වැඩ කටයුතු කරන්න පුළුවන් රටක් කියන කාරණය ඉදිරිපත් කරන්න. ඒ නිසා සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත මඟින් anti-money laundering ක්‍රියාකාරකම්වලට අප එකතු වීම තුළින් යම් විශේෂ වාසියකුත් සැලසෙනවා.

සූදු ක්‍රීඩා ආදියෙන් සමාජයට විය හැකි හානි අවම කරන්නත් අපි කටයුතු කරනවා. ඒ වාගේම අපි දන්නවා, සූදු ක්‍රීඩා ආදිය සම්බන්ධයෙන් සීමා කිරීම් ද කර ගන්නට සිදු වන බව. ළමුන් සූදු ක්‍රීඩාවෙන් ඈත් කර ගැනීම වැනි කාරණා සිදු කරන්නත් මේ අධිකාරියට බලය පැවරෙනවා.

එම අධිකාරිය ඉතා විධිමත්ව පවත්වා ගෙන යන්න සාමාජිකයන් හත්දෙනෙකුගෙන් යුත් සංයුතියක් තීරණය කර තිබෙනවා. එම සාමාජිකයන් හත්දෙනා අතරට අනිවාර්යයෙන් පත් වෙන්නට ඕනෑ, දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුවේ කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා හෝ ඔහුගේ හෝ ඇයගේ නියෝජිතයෙක්. පොලිස්පතිතුමා හෝ ඔහුගේ නියෝජිතයෙක්. භාණ්ඩාගාර ලේකම්තුමා හෝ ඔහුගේ නියෝජිතයෙක්. ඒ වාගේම මහ බැංකුවේ මූල්‍ය බුද්ධි අංශයේ ප්‍රධානියා හෝ ඔහුගේ නියෝජිතයෙක්. ඊට අමතරව මුදල් ඇමතිවරයා වෙනුවෙන් පත් කරනු ලබන නියෝජිතයන් තුන්දෙනෙක්. ඒ අනුව සාමාජිකයන් හත්දෙනායි. එහි සමස්ත විෂය පථයට ඇතුළත් වනවා සාමාජිකයන් පත් කිරීම, අපරාධ වළක්වා ගැනීම, නීති විරෝධී සූදු ක්‍රීඩා වළක්වා ගැනීම වාගේම බලපත්‍ර ලබා දීම. එවැනි කාරණා ගණනාවක් මෙම කටයුත්ත ඇතුළේ සිද්ධ කිරීමට බලාපොරොත්තු වනවා.

ඊළඟට, දැනට පවතින ආඥා පනත් තුනක් මේ සමඟ අහෝසි වනවා. ඒවා තමයි, (44 වන අධිකාරය වූ) තුරඟ තරග මත ඔට්ටු ඇල්ලීමේ ආඥා පනත, (46 වන අධිකාරය වූ) සූදු ආඥා පනත සහ 2010 අංක 17 දරන කැසිනෝ ව්‍යාපාර (නියාමනය කිරීමේ) පනත. 2010 අංක 17 දරන කැසිනෝ ව්‍යාපාර (නියාමනය කිරීමේ) පනත යටතේ බලය දීලා තිබුණේ බලපත්‍ර ලබා දීමටත්, ප්‍රදේශය තීරණය කිරීමටත්. හැබැයි, 2022 අගෝස්තු 31වන දා වන කල් එම ක්‍රියාකාරකම්, -ඒ කියන්නේ ලයිසන් ලබා දීම- සිදු වෙලා තිබුණේ නැහැ. අපි දන්නා විධියට, බලපත්‍ර නොදුන්නත් ඊට කලින් ඉඳලාම කැසිනෝ ව්‍යාපාර, සූදු සහ ඔට්ටු වැනි ක්‍රීඩා දිගින් දිගටම ක්‍රියාත්මක වුණා. නමුත්, 2022 අගෝස්තු 31වන දා ක්‍රියාත්මක වනවා රෙගුලාසියක්. ඒ අනුව ඒ වන කල් පවත්වාගෙන ආපු කැසිනෝ සඳහා බලපත්‍ර හතරක් ලබා දීලා තිබෙනවා, 2022 අගෝස්තු 31වන දා ඉදිරිපත් කරන ලද රෙගුලාසි මත. ඒ වාගේම එතැනදී කාල සීමාවක් ලබා දෙනවා තවදුරටත් එම ක්‍රියාකාරකම්වල නියැළෙන සමාගම් හෝ තැනැත්තන්ට බලපත්‍ර ලබා ගන්න. එහි ප්‍රතිඵලයක් විධියට 2022 වසර අවසාන වනකොට තවත් අලුත් බලපත්‍ර දෙකක් සහිතව බලපත්‍ර හයක් දැනට ක්‍රියාත්මක වනවා.

සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත යටතේ මේ නියාමනය සිදු වන ගමන්ම, තව අවධානය යොමු කරන්න ඕනෑ කාරණයක් තිබෙනවා. ඒ තමයි, සූදු ක්‍රීඩා තෝරා බේරා ගැනීම. සමහර වෙලාවට සාම්ප්‍රදායිකව තිබුණු සූදු ක්‍රීඩාවකට වඩා එහා ගිය තාක්ෂණය එක්ක ගැට ගැසුණු ක්‍රීඩා තිබෙනවා. ඒ වාගේම සමාජ සූදු ක්‍රීඩා විවිධ ආකාරයෙන් පැතිරීම විශාලයි. ඒවා තෝරා බේරා ගැනීමේ බලයත්, නීති රෙගුලාසි නියාමනය කිරීමේ බලයත් මෙම අධිකාරියට පැවරෙනවා. සමාජ සූදු ක්‍රීඩා මොනවාද කියන එකත් නිර්වචනය කර ගන්න සිද්ධ වනවා, මෙම පනත් කෙටුම්පත යටතේ. එහිදී ඇත්තටම ඒ ක්‍රීඩාවට සම්බන්ධ වන තුන්වන පාර්ශ්වයට ඔට්ටු ඇල්ලීම හෝ වෙනත් ආකාරයකින් මුදල් හෝ ප්‍රතිලාභ ලබා ගන්න බැරි, ඒත් නිවසේ හෝ සමාජයීය වශයෙන් ගැට ගැසී තිබෙන සමාජ ක්‍රීඩා කිරීමට ඉඩකඩ

ලැබෙනවා. නමුත්, එය තීරණය කරන්නේ මෙම අධිකාරිය විසින්. ඒ වාගේම මෙයට ආවරණය වෙන්නේ නැති සුදුමය ස්වරූපයෙන් ක්‍රියාත්මක වන ආයතන දෙකක් තිබෙනවා. ඒ තමයි, ජාතික ලොතරැයි මණ්ඩලය සහ සංවර්ධන ලොතරැයි මණ්ඩලය. එම ලොතරැයි මණ්ඩල දෙකේ ක්‍රියාකාරකම් මෙම අධිකාරියට යටත් වෙන්නේ නැහැ. එයට හේතුව තමයි, එම ආයතන දෙක දැනටමත් ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ පාර්ලිමේන්තුවෙන් අනුමත වෙච්ච පනත් යටතේ වීම. එම නිසා ඒ ආයතන දෙක COPE සහ COPA කියන කමිටුවල අධීක්ෂණයට යටත් වනවා; විගණනයට යටත් වනවා. ඒ කියන්නේ, දැනටමත් නියාමනය වාගේම වාර්තාකරණය සිදු වන නිසා ඒ ආයතන දෙක මෙම අධිකාරියේ ආවරණයෙන් ඉවත් කර තිබෙනවා. මෙම අධිකාරිය පිහිටුවීමෙන් සිදු කරන්නේ, විසිරිලා තිබෙන සූදු ක්‍රීඩා වැනි දේවල් එක අධිකාරියක් යටතේ නියාමනය කිරීම. ඒ අනුව අපි ඇත්තටම බලාපොරොත්තු වනවා, ඒවා responsible gaming බවට පත් කරන්න. සූදු ක්‍රීඩා වගවීමට යටත් කරන, වගකීමට යටත් කරන, responsible gaming industry එකක් වෙනුවෙන් මෙම නීති සම්පාදනය කර ගැනීමට.

ඊළඟට අද ඉදිරිපත් කරනවා, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග. 2024 අංක 33 දරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත දැනටත් ක්‍රියාත්මකයි.

රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත සාමාන්‍යයෙන් ඕනෑම රජයකට වැදගත් වෙනවා, ණය කළමනාකරණය කිරීමට. විශේෂයෙන් මේ මොහොතේදීත් එය අපට ගොඩක් වැදගත් වෙනවා. මොකද, අපි ආණ්ඩු බලය ලබා ගත්තේ ආර්ථිකය බිඳවැටිලා, විසිරුණු තැනක සිට. ඒ නිසා අපි ස්ථාවරභාවය අරගෙන ඉදිරියට යනකොට ආණ්ඩුවේ ණය කළමනාකරණය කර ගැනීම වැදගත් වුණා. ඒ අනුව, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනතේ IV වන කොටස යටතේ වූ විශේෂ ක්ෂේත්‍ර 4කට අදාළව තමයි මේ නියෝග ඉදිරිපත් කරන්නේ. මෙයට පාදක වෙනවා, 2022දී සිදු කරන ලදැයි කියන අපේ development partnersලා ඇතුළුව කරන ලද අධ්‍යයනයක්. රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණයේ කාර්ය සාධනය ඇගයීම පිළිබඳව ඉදිරිපත් කරන ලද ඒ වාර්තාවකට අනුව සොයා ගන්නවා, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණයේදී විශේෂයෙන්ම ගැටලු පැන නැඟුණු තැන් කිහිපයක්. එකක් තමයි, ඒ ඒ ආයතනවල වගකීම පැහැර හැරීමේ කාරණය. අපේ රාජ්‍ය ණය විසිරිලා තිබෙනවා. ඒ වාගේම, නොගැළපෙන නීති රාමු යටතේ ණය අරගෙන තිබෙනවා, ණය සඳහා ඇපකර නිකුත් කර තිබෙනවා. ඒ වාගේම විනිවිදභාවය, උපණය - on-lending - ලබා දීම කියන කාරණා පිළිබඳ ගැටලු තිබෙනවා. ඔබ දකින්න ඇති, අතීතයේදී බොහෝ දුරට විවේචන ආවා, විගණන වාර්තාවලදී පවා හෙළිදරව් වුණා, ආණ්ඩුව ලබාගත් ණය නිසි පරිදි වාර්තා වෙලා නැහැ, ඒ ණය ප්‍රමාණය අපි කවුරුත් දන්නේ නැහැ කියලා. මධ්‍යම රජය ලබාගන්නා ණයවලට අමතරව වෙනත් රාජ්‍ය ආයතන, විශේෂයෙන් රාජ්‍ය ව්‍යවසායයන් ලබාගත් ණය වගකීම් තිබෙන ගමන්ම, ඒවා ගිණුම්ගත වීමේ යම් යම් දුර්වලතා තිබුණු බව මේ වාර්තාවලිනුත් හෙළිදරව් කරගෙන තිබෙනවා. ඒවා නිසි පරිදි නියාමනය කිරීම සඳහා, කළමනාකරණය කිරීම සඳහා රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත ගෙනෙනවා. මේ රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත සම්බන්ධ වෙනවා, 2024 අංක 44 දරන රාජ්‍ය මූල්‍ය කළමනාකරණ පනතටත්.

මේ නියෝග ඉදිරිපත් කරන්නේ ප්‍රධාන ක්ෂේත්‍ර 4කට අදාළව. එකක්, ඇපකර - guarantees - ලබා දීම. ඒවා ලබාදෙනකොට මොන විධියේ ක්‍රියාමාර්ගයක්ද අපි අනුගමනය කරන්නට ඕනෑ කියන කාරණා මෙහි සඳහන් කර තිබෙනවා. ඒ එක්කම අපි උපණය - on-lending - ලබා දීමේදී අනුගමනය කරන්න ඕනෑ ක්‍රියාමාර්ග තිබෙනවා. ඒ වාගේම, ණය දෙනු ලබන පාර්ශ්ව සමඟ -ලෝක බැංකුව, JICA, වෙනත් ආයතන වෙන්න පුළුවන්- මහා භාණ්ඩාගාරය කොහොමද ගිවිසුම්ගත වෙන්නේ සහ එහි සීමා සඳහන් කර තිබෙනවා. ඒ එක්කම තවත් එක් මූල්‍යන ක්‍රමයක් තිබෙනවා, රාජ්‍ය ආයතනවලට මූල්‍යනය කිරීමේදී මූල්‍ය කල්බදු - finance leasing - යටතේ. ඒ සඳහාත් මෙයින් ආවරණය ලබා දී තිබෙනවා. මෙහිදී විශේෂත්වය වන්නේ මෙන්න මේ උපණය - on -lending - සහ ඇපකර ලබා දීමේදී රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කාර්යාලයත්, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ සම්බන්ධීකරණ කමිටුවත් මේ කරුණු නිසි ඇගයීමකට ලක් කරලා, ඒ ආයතන බිඳ වැටෙන්නේ නැති විධියටත්, ඒ ආයතන පවත්වාගෙන යන්න අවශ්‍ය වන විධියටත්, ඒ සියලු දේවල් විමර්ශනය කරමින් කටයුතු කිරීමයි. ඒ අනුව තමයි මේ ඇප දීම හෝ උපණය ලබා දීම සිද්ධ වෙන්නේ. එහිදී විශේෂයෙන් පරීක්ෂාවට ලක් කරනවා, ඔවුන්ගේ ගිණුම් වාර්තා සහ විගණන වාර්තා. ඒ වාගේම මේ ණය ලබා දීම් සහ ඇප ලබා දීම් ඉලක්ක කර ගන්නේ රාජ්‍ය මූල්‍ය කළමනාකරණ පනත යටතේ එන ආර්ථික සංවර්ධන ව්‍යාපෘති සඳහා; ආර්ථිකය තවදුරටත් ඉදිරියට ගෙනයාම සඳහා අවශ්‍ය කරන ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන්.

ඒ අනුව තමයි රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ මෙම විධිවිධාන සලසා තිබෙන්නේ. අපේ ඉලක්කයක් තිබෙනවා, 2032 වෙනකොට රාජ්‍ය ණය ප්‍රමාණය දළ දේශීය නිෂ්පාදිතයේ ප්‍රතිශතයක් විධියට සියයට 95ක ඉලක්කයට කළමනාකරණය කරන්න. එම ඉලක්කයට යෑමේදීත් මේ ඉදිරිපත් කර තිබෙන කාරණා අපට වැදගත් වෙනවා. දැනට තිබෙන දත්ත සහ සංඛ්‍යාලේඛන බැලුවාම, මේ තිබෙන නිර්ණායක ඇතුළේ නිසි පරිදි ණය කළමනාකරණය කරමින්, ස්ථාවර වෙමින් අපි ඉදිරියට යමින් තිබෙන බව පෙන්නුම් කරනවා.

ඊළඟට, 2017 අංක 12 දරන විදේශ විනිමය පනතේ 22 වගන්තිය යටතේ පනවන ලද නියමයකුත් අප ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම අපේ ප්‍රාග්ධන ගිණුමෙන් - Capital Account එකෙන් - විදේශ ආයෝජනවලට මුදල් නිදහස් කිරීමේදී සමාගම්වලට යම් යම් සීමා පැනවී තිබුණා. ඒ සීමා නිදහස් කරන්නට ඕනෑ නිසා විශේෂයෙන්ම අර්බුද තත්ත්වය සමහන් වෙනකොට, 2020 ඉඳලා කලින් කලට ඒ සීමා නිදහස් කිරීමට තමයි මෙම නියමය ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ. ඒ අනුව 2020 අප්‍රේල් 02වැනි දා ඉඳලා පළමුකොට මාස 3කට සීමා පැනෙව්වා, ප්‍රාග්ධන ගිණුමෙන් කොච්චර ප්‍රමාණයක් සමාගම්වලට එළියට අරගෙන යන්න පුළුවන්ද කියලා බලන්න. ඉන් පසුව මාස 6න් 6ට මේ සීමා පැනෙව්වා.

අපේ ආණ්ඩුව බලයට පත් වුණාට පසුවත් මේ සීමාව අපි නිශ්චය කළා, 2024.12.20 සිට 2025.06.19 දක්වා වූ මාස 6ක කාල පරිච්ඡේදයට. එම කාල පරිච්ඡේදයේදී අපි මේ සීමාව වැඩි කළේ නැහැ. එතෙක් පැවති සීමාවම පවත්වාගෙන ආවා. ඒකට ප්‍රධාන හේතුවක් තිබුණා. අපට තිබුණු පළමු වැනි අභියෝගය තමයි, මේ ආර්ථිකය ස්ථාවර කරගන්නා එක. ඒක අපි නිරන්තරයෙන් කිව්වා. අද අපි සන්තෝෂයෙන් කියන්නට කැමැතියි, එම ස්ථාවර කිරීම සෑම ක්ෂේත්‍රයකම සිදුවෙමින් පවතින බව. රාජ්‍ය ආදායම කළමනාකරණය කිරීමේදීත් අපි ඒ ස්ථාවර කිරීම කර තිබෙනවා. ඒ වාගේම මූල්‍ය වෙළෙඳ පොළ කළමනාකරණය කිරීම, වෙළෙඳ පොළේ මිල ගණන් ස්ථාවර කිරීම, විදේශ සංචිත ස්ථාවර කර ගැනීම කියන හැම පැත්තකින්ම අපි මේ ස්ථාවරත්වය පෙන්නුම් කර තිබෙනවා. රටේ නිෂ්පාදනය පැත්තෙන් ගත්තත් මේ ස්ථාවරත්වය සෑම ආර්ථික දත්තයකින්ම පෙන්නුම් කර තිබෙනවා. එදා අපි එම සීමා වෙනස් කරන්න ඉඩ දුන්නේ නැහැ. නමුත් දැන් ආර්ථිකය ක්‍රමයෙන් ප්‍රසාරණය වෙලා ඉදිරියට එන නිසා, අපි මේ අවස්ථාවේදී එය වෙනස් කරන්න යෝජනා කරනවා. ඒ අනුව වර්ග දෙකක සමාගම්වලට මුදල් නිදහස් කිරීමේ සීමාවේ යම් වැඩි කිරීමක් සිද්ධ කරන්න කැමැතියි.

ගරු කථානායකතුමනි, මගේ අදහස් දැක්වීම අවසන් කරන්න කලින් තව පුංචි කරුණක් සඳහන් කරන්න ඕනෑ. මේ මොහොත වෙනකොට අපි ඉතා අපහසුවෙන් මේ ස්ථාවර කිරීම කරන ගමන් -

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ගරු කථානායකතුමනි, -

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු සභානායකතුමා.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ගරු කථානායකතුමනි, ගරු ඇමතිතුමාට තව විනාඩි පහක කාලයක් ලබා දෙනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු ඇමතිතුමනි, ඔබතුමාට අමතර විනාඩි 5ක කාලයක් ලබා දෙනවා.

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)
බොහොම ස්තුතියි.

මේ ස්ථාවර කිරීම අපට ඉතා වැදගත් වෙනවා. අපට මේ ස්ථාවර කිරීම වැදගත් වෙන්නේ ඇයි?

මේ මොහොත වෙනකොට අපි ඉතා අමාරුවෙන්, දුෂ්කරව මේ කාර්යයට මුහුණ දෙමින් සිටිනවා. ඒ සඳහා එකට එකතු වෙලා, රට මේ අර්බුදයෙන් ගොඩ ගන්න උදවු කරන්න කියලා මහජනතාවට යෝජනා කරමින් සිටිනවා. අපි එකවර ප්‍රශ්න දෙකකට මුහුණ දෙනවා. මේ හිර වෙලා තිබෙන ආර්ථිකය ගොඩ ගන්නා ගමන්, අපේ ආර්ථිකය ප්‍රසාරණය කරන්න ප්‍රමාණවත් ආයෝජන කැඳවන්නට ඕනෑ. ඉතා වැදගත් වන කාරණය තමයි, ආයෝජන කැඳවීම සඳහා ආයෝජකයන්ගේ විශ්වාසය තහවුරු කර ගැනීම. අපි ඒක රට ඇතුළතත්, රටින් පිටතත් ක්‍රමයෙන් ස්ථාපිත කරමින් යන අවස්ථාවකදී, රට ඇතුළේ යම් කණ්ඩායම්, සමහර විට විපක්ෂය, යම් දේශපාලන හේතු මත හිතාමතා හෝ වෙනත් හේතු නිසා ඒ ස්ථාවරත්වයට බාධා වෙන ගොඩක් දේවල් සිද්ධ කරමින් තිබෙනවා. ඒ අතර ප්‍රධාන කාරණයක් ඔබ පසුගිය සතිය ඇතුළත දකින්න ඇති. ඒ තමයි විශාල මුදල් ප්‍රමාණයක් අච්චු ගහලා, රට ආයෙත් අර්බුදයකට ගෙන යන්න හදනවා කියලා සමාජයේ භයක් නිර්මාණය කළ එක. ඒ අය එක්කෝ මේවා හිතාමතා කරනවා, එහෙම නැත්නම් නොදැනුවත්භාවය නිසා කරනවා.

පළමුවෙන්ම යම් සංවිධානයක් කරුණු ඉදිරිපත් කළා, අපේ ආණ්ඩුව යටතේ රුපියල් ට්‍රිලියන 1.2ක - රුපියල් මිලියන 1,200ක - ප්‍රමාණයක් මුදල් අච්චු ගහලා තිබෙනවා කියලා. මම කියන්න කැමැතියි, දැන් මේ ක්‍රියාත්මක වෙන වපසරිය ඇතුළේ ආණ්ඩුවට මුදල් මුද්‍රණය කරන්න - අච්චු ගහන්න - හැකියාවක් නැහැ කියන එක. ඒ නිසා අපි එහෙම කරලා නැහැ, ඒ වාගේම නීතිමය වශයෙන් ඒකට ඉඩක් නැහැ. හැබැයි, මුදල් අච්චු ගහනවා කියන එක සමාජය වැරැදි විධියට තේරුම් ගන්නවා. මුදල් අච්චු ගහනවා කියන්නේ මොකක්ද? අලුතින් මුදල් නෝට්ටුවක් එළියට එන එකද, එහෙම නැත්නම් ආර්ථිකයට, වෙළෙඳ පොළට මුදල් ප්‍රසාරණය වෙන එකද? ඇත්තටම සමාජය මුදල් අච්චු ගහනවා කියලා කියන්නේ, මුදල් ප්‍රසාරණය වෙන එකට. ඒ මුදල් ප්‍රසාරණය වෙන්නේ කොහොමද? ඇත්තටම මුදල් ප්‍රසාරණය වෙන්න, මුදල් සංචිත - reserved money - ප්‍රමාණය බලපානවා. ඒක තමයි මහ බැංකුව පාලනය කරන්නේ. මහ බැංකුව පාලනය කරන ලද reserves ප්‍රමාණය මත, ලංකාව ඇතුළේ පුළුල් මුදල් සැපයුම - Broad Money Supply - කියලා එකක් තිබෙනවා' ඒකට, "M2b" කියලා කියනවා. ඒ කටයුතු මේ වෙනකොට පාලනය කරන්නේ, නියාමනය කරන්නේ මහ බැංකුව යටතේ. ඒ නිසා ආණ්ඩුව කිසිම ආකාරයකට ඒ මුදල් සැපයුම වැඩි කරලා නැහැ. ඒ වැරැදි තොරතුරු සමාජගත කරන අයට අපි කියනවා, ඔබට මේ තොරතුරු මහ බැංකුවේ website එකෙන් බලා ගන්න පුළුවන් කියලා. ඒ තොරතුරු සතිපතා එළියට එනවා, reserved money ප්‍රමාණය කොච්චරද, Broad Money ප්‍රමාණය කොච්චරද කියලා.

රටේ ආර්ථිකය ප්‍රසාරණය වෙනකොට, මහ බැංකුවට විදේශ විනිමය ලැබෙන කොට මහ බැංකුවේ ක්‍රියාකාරකම් ගණනාවක් තිබෙනවා. ඒවා තමයි, විවට වෙළෙඳ පොළ කටයුතු - open market operations -, සංචිත හැසිරවීම. මෙවැනි කාරණා මත, මුදල් සැපයීමේ කාරණයේදී මහ බැංකුවේ ක්‍රියාකාරකම් මත යම් ප්‍රමාණයක් එකතුවීම් තිබෙනවා. ඒ නිසා ආණ්ඩුව මුදල් අච්චු ගහලා නැහැ. ඒක සම්පූර්ණයෙන්ම සමාජය නොමග යවන්න සිදු කරන ප්‍රකාශයක් කියන එක මම කියනවා. ඒ සම්බන්ධයෙන් සංඛ්‍යා දත්ත ගත්තාම, ලංකාවේ reserved money තිබෙන්නේ රුපියල් ට්‍රිලියන 1.6ක වාගේ ප්‍රමාණයක්. පුළුල් මුදල් සැපයුම රුපියල් ට්‍රිලියන 15කට කිට්ටු වෙලා තිබෙනවා.

එතකොට පසුගිය අවුරුද්දට සාපේක්ෂව පුළුල් මුදල් සැපයුමේ යම් වර්ධනයක් සිදු වෙලා තිබෙනවා. ඒ කියන්නේ, මූල්‍ය වෙළෙඳ පොළේ ක්‍රියාකාරකමක් මිසක්, මහ බැංකුවේ මැදිහත්වීමක් මිසක් ආණ්ඩුව මුදල් අච්චු ගහලා නැහැ. සම්පූර්ණ වැරැදි මතයක් තමයි සමාජගත කරන්නේ. ඒත් එක්කම තවත් විවිධ වූ මත සමාජයට ඉදිරිපත් කරනවා. එවැනි තත්ත්වයක් පසුගිය සතියට කලින් සතියේ පාර්ලිමේන්තුවේදීත් අපි දැක්කා. අපි විශේෂ වෙහෙස මහන්සියක් දරමින් මේ ස්ථාවරත්වය රකිනකොට අපට දේශීය අභියෝගවලට අමතරව විදේශීය අභියෝගත් එනවා, බාහිර සාධකත් බලපානවා. එසේ පැන නැඟුණු කාරණයක් තමයි ඇමෙරිකා එක්සත් ජනපදයේ reciprocal tariff එක. එතැනදී ඔබ දකින්න ඇති, මහජනතාව දකින්න ඇති, ඒ කාරණයට අපි රජය විධියට මැදිහත් වෙලා, ආණ්ඩුවේ නියෝජිත කණ්ඩායම් මැදිහත් වෙලා අප්‍රේල් 2වැනි දා ඉඳලා ඉතා වෙහෙස මහන්සියක් දරමින් කරන ලද සියලු වැඩ කටයුතු කකුලෙන් ඇදීම සඳහා ම ව්‍යාජ්‍ඍති දියත් වුණු බව. "මේක හරියට කරන්නේ නැහැ, මෙතැන නොවෙයි සාකච්ඡා කරන්න ඕනෑ, වෙන අයත් එක්ක සාකච්ඡා කරන්න ඕනෑ, මේ සාකච්ඡා කරන විධිය වැරැදියි, මේ අය කොහේද ගියේ, එහේ මෙහේ ගියා" කියලා අපි ගත්ත ක්‍රියමාර්ග උසුළු විසුළුවලට ලක් කළා. හැබැයි, අපි නොසැලී ගත්ත ක්‍රියාමාර්ගවල අවසාන ප්‍රතිඵලය විධියට අතරමැද තත්ත්වයකට එන්න අපට පුළුවන් වුණා. ඒ කියන්නේ අපට පනවපු reciprocal tariff එක සියයට 44 සිට සියයට 20 දක්වා අඩු කරගන්න අවස්ථාව ලැබුණා. අපි ඒක ජයග්‍රහණයක් විධියට දකිනවා. හැබැයි, ඒ මොහොතේදී අපේ මේ මැදිහත්වීම විවේචනය කරපු කණ්ඩායම් සංසන්දනාත්මකව වෙනත් රටවල් -ඉන්දියාව ඇතුළු වෙනත් රටවල්- උදාහරණයට ගත්තා.

ඒගොල්ලන් තවමත් සාකච්ඡා කරනවා තවමත් ඇමෙරිකාවේ ඉන්නේ කියලා, විවිධ විධියට කිව්වා. නමුත් අපි කළේ අපේ කාර්යය. අපි කිසිම කෙනෙකු උසුළු විසුළුවලට ලක් කළේ නැහැ. අපි කිසි කෙනෙකුගේ ක්‍රියාකාරකම් හැල්ලුවට ලක් කළේත් නැහැ. මොකද, අපේ ආණ්ඩුව වෙනත් රාජ්‍යයකට පරිබාහිරව මුහුණ දෙන්න වෙන අකරතැබ්බයක්, ගැටලුවක් ජයග්‍රහණයක් විධියට සලකන්නේ නැහැ. අපට පුළුවන් නම් තවත් උදවු කරලා ඒ අර්බුදයෙන් එර් අය බේරා ගන්නයි උත්සාහ කරන්නේ. හැබැයි,

විපක්ෂයේ සහ වෙනත් කණ්ඩායම් විසින් සමාජගත කළා, "අපේ උත්සාහය වැරදියි, අනෙක් රටවල් තමයි හරි" කියලා. ඒ නිසා ඔවුන්ට මුහුණ දෙන්න බැරි වුණා. ඒ නිසාම ගරු ජනාධිපතිතුමා පාර්ලිමේන්තුවේ කරන ලද කථාවකුත් විකෘති කළා, අපි ඉන්දියාව දෙස වපර ඇසින් බැලුවා, උසුළු විසුළු කළා කියලා. කිසිසේත්ම නැහැ. අපි ඉන්දියාව, චීනය, ඇමෙරිකා එක්සත් ජනපදය, අනෙකුත් සෑම රටක් එක්කම නිසි පරිදි රාජ්‍ය තාන්ත්‍රික සම්බන්ධතා පවත්වා ගෙන යනවා. ඒ අනුව වැඩ කටයුතු සිද්ධ කරමින් තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමනි, මෙවැනි තත්ත්වයකට අපට මුහුණ දෙන්නට පුළුවන් කියා මම කියන්න කරන්න කැමතියි. නමුත් මෙවැනි වැරදි ප්‍රකාශ සමාජගත කරන්න එපා. අපි කිසිසේත්ම වෙනත් රටවල්වලට හිනා වෙන්නේ නැහැ. මොකද, ඇමෙරිකා එක්සත් ජනපදයේ reciprocal tariff එක ගැන අපට යමක් කියන්න බැහැ. අපි අද සන්තෝෂ වෙනවා, සෑහීමකට පත් වෙනවා, සියයට 44 සිට සියයට 20 දක්වා ඒ rate එක අඩු කර ගැනීම නිසා.

ඒ සඳහා ගොඩක් කණ්ඩායම්වල සහභාගිත්වය ලැබුණා. හැබැයි, මේක බාහිර සාධකයක්. අපට පාලනය කරන්න බැරි කාරණා නිසා -ඇමෙරිකානු එක්සත් ජනපදයේ වෙළෙඳ ප්‍රතිපත්ති අනුව ඒගොල්ලන් කටයුතු කිරීමේදී- හෙට වෙනස් තත්ත්වයන් නිර්මාණය වෙන්න පුළුවන්. ඔබ දකින්න ඇති, ඇමෙරිකා එක්සත් ජනපදය සහ ඒ ඒ රටවල් අතර පවතින තත්ත්වයේ අනුපාත වෙනස් වෙච්ච හැටි. සමහර රටවලට reciprocal tariff එක එකවරම වැඩි කරනවා. එහෙම නැත්නම් අඩු කරනවා. එක වරක් බ්‍රසීලයට සියයට 50ක් කළා. ආයෙත් සියයට 10ක් කළා. සමහර රටවල - චීනයට - සියයට 145යි; ආයෙත් සියයට 30යි. ඒ විධියට වෙනස් තත්ත්ව නිර්මාණය වෙනවා. ඉහළ පහළ යෑම් සිද්ධ වෙනවා. ඉන්දියාවේත් එහෙම තමයි. හැබැයි ලංකාවේ අපට පුළුවන් වුණා, මේ සාකච්ඡා ස්ථාවරව, ක්‍රමිකව පවත්වා ගෙන යමින් සියයට 44 අනුපාතය සියයට 20 දක්වා අඩුකර ගන්න. අපි කියන්න දන්නේ නැහැ, ඉදිරියේදී -අපට පාලනය කරන්න බැරි තත්ත්වයකදී- ඒක වැඩි කරයිද, නැද්ද කියලා. එහෙම නම්, රටේ වගකිව යුතු පුරවැසියන් විධියට, විපක්ෂයක් විධියට, විශේෂයෙන්ම මේ පාර්ලිමේන්තුවට සම්බන්ධ මහජන නියෝජිතයන් විධියට අපේ වගකීම වන්නේ එවැනි අර්බුදයකදී එය සමනය කර ගැනීමට මුහුණ දීමයි. ඕනෑම අභියෝගයකට මුහුණ දෙන්න, ඒ කරුණු මහජනතාවට ඉදිරිපත් කරන්න අපි සූදානම්. ගරු කථානායකතුමනි, ඒ නිසා අපේ ස්ථාවරත්වය ගොඩ නැඟීම එතැනින් බිඳ වට්ටන්නේ නැතුව - මොකද, මේගොල්ලන් හොඳින්ම දන්නවා මේ ස්ථාවරත්වය බිඳ වට්ටන්න එක ප්‍රධාන විචල්‍යයක් බලපානවා කියලා. ඒ වෙන මොකක්වත් නොවෙයි, මේ රටේ තිබෙන පොලී අනුපාතය සහ මූල්‍ය වෙළෙඳ පොළේ ස්ථාවරත්වය. මූල්‍ය වෙළෙඳ පොළේ ස්ථාවරත්වය බිඳ වැටුණොත් මේගොල්ලන්ගේ අභියෝගය ජයග්‍රහණය කරනවා.

රටක් විධියට ගත්තොත්, මේ මොහොතේ රටේ සමස්ත ජනතාව දුක් විඳිමින් සිටිනවා. මෙය ඔවුන් ගොඩ ගැනීමේ ව්‍යාපාරයට කරන වැරදි ක්‍රියාකාරකමක්. ඒ නිසාම වෙන්න ඇති මුදල් අච්චු ගහනවා කියලා වැරදි මතයක් සමාජගත කරන්න උත්සාහ කළේ. මොකද, මුදල් කියන්නේ, එක පැත්තකින් ආර්ථිකය සංවර්ධනය කරන්න, දියුණු කරන්න, අමුද්‍රව්‍ය මිලදී ගන්න, ප්‍රාග්ධනය කැඳවන්න ක්‍රියාත්මක කරන විචල්‍යයක් වාගේම, ආදායම් උපයන්න, ලාභ උපයන්න පුළුවන් විචල්‍යයක්. ඒ නිසා මුදල් අච්චු ගසනවා හෝ ආර්ථිකය ප්‍රසාරණය වීමේ ගැටලුවක් තිබෙනවා කියලා යම් සැකයක්, අවිශ්වාසයක් සමාජය ඇතුළේ නිර්මාණය කළොත්, එක මොහොතකින් මේ ආර්ථිකයට යම් බලපෑමක් කරන්න පුළුවන් කියලා මම හිතනවා. ඒ නිසා ගරු කථානායකතුමනි, මම පැහැදිලි කරන්න ඕනෑ මෙන්න මේ තත්ත්වය වෙනස් කරන්න ඒ ස්ථාවර වූ ආර්ථිකය හරහා, -

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාගේ point of Order එක මොකක්ද?

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ගරු කථානායකතුමනි, ගරු ආර්ථික සංවර්ධන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා කරන කථාව අනුව සාමාන්‍යයෙන්, සුපුරුදු පරිදි මේක තමයි දිගටම ගෙනියපු ක්‍රමවේදය. ඉතින්, මේ අවස්ථාවේදී ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ, -

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඒක point of Order එකක් නොවෙයි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)
නැහැ, ඒක නොවෙයි. සංසරණයට ආපු එක නොවෙයි. මේක වැරදි මතයක්, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මුදල් සංසරණයට ඒමේ බලය, මුදල් ප්‍රසාරණය කිරීමේ බලය, - ඒ කියන්නේ, reserved money සහ broad money අතර පරතරය - වෙන්න පුළුවන් ආකාර දෙකයි තිබෙන්නේ. එකක් තමයි, ආණ්ඩුව විසින් මුදල් අච්චු ගැසීම; monetary financing. ඒක තමයි නරක වැඬේ. පසුගිය ආණ්ඩුවලින් මේ විධියට මුදල් අවභාවිත කරලා, මුදල් වියදම් කරලා, විවිධ ව්‍යාපෘති කරලා රට තුළ උද්ධමනයක් නිර්මාණය කර තිබෙනවා. එහෙම ඉතිහාසයක් තිබෙනවා. ඒක, එක ආකාරයක්. දෙවැනි ආකාරය තමයි මහ බැංකුව විසින් තමන්ගේ මුදල් පරිපාලනය කරමින් විවට වෙළෙඳපොළ කටයුතු - open market operations - හරහා reserves, foreign reserves ලබා ගැනීම. එහෙම නැත්නම් මුදල් සැපයුම එකම තැනක තිබෙන්නේ නැහැ. මම කියන්නේ, මෙන්න මේ කාරණා වැරදි ආකාරයට සමාජගත කිරීමයි වැරදියි කියන එකයි. මහජනතාව මේ තාක්ෂණික කාරණා තේරුම් ගන්නේ නැහැ. මුදල් අච්චු ගහනවා කිව්වාම ඒගොල්ලන් දකින්නේ, ගරු මන්ත්‍රීතුමා කියපු මේ කාරණය නොවෙයි. ඒගොල්ලන් දකින්නේ, ආණ්ඩුව මුදල් අච්චු ගහලා වියදම් කරනවා, නාස්ති කරනවා කියන එකයි. අපි කිසිම ආකාරයකට මුදල් අච්චු ගහලා අනවශ්‍ය ව්‍යාපෘති ක්‍රියාත්මක කරන්නේ නැහැ. අපි ඉතාම විනිවිදභාවයෙන් මුදල් විනය - financial discipline - පවත්වා ගෙන යනවා. රාජ්‍ය මූල්‍ය කළමනාකරණ පනත, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත තුළ අපි ඒ කිසි ඉලක්කයක්, නිර්ණායකයක් කඩලා නැහැ. ඒ කටයුතු නිසියාකාරයෙන් ගෙන යනවා. ඒ අනුව තමයි අද ඉදිරිපත් කරපු මේ රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනතත් අපට ඉතාම වැදගත් වෙන්නේ. මේ කටයුතු සීරුවෙන් අපි ඉදිරියට අරගෙන යන්න ඕනෑ. මේ මොහොත වෙනකොට අතීතයේ සිට පවත්වා ගෙන ආපු රාජ්‍ය ව්‍යවසාය විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. ඒ, රාජ්‍ය ව්‍යවසාය රාජ්‍යයට වැය බරක් වෙලා තිබෙනවා. ඒවාත් අපි හදන්න ඕනෑ. අකාර්යක්ෂමතාව මුල් බැස තිබෙනවා.

මෙවැනි ප්‍රශ්න ගණනාවක් එකට තිබියදී මේ රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ වූ නියෝගවල සඳහන් ඇපකර සහ උපණය කියන ක්‍රියාකාරකම් හරහාත් අපි ඉදිරියේදී පෙන්වනවා,

[ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා]

අපි කොහොමද අපේ ආණ්ඩුව යටතේ රාජ්‍ය මූල්‍ය විනය නිසි ආකාරයකට පවත්වාගෙන යන්නේ කියලා. ඒ නිසා අපි විශේෂයෙන්ම ගරු සභාවෙන් සහ මහජනතාවගෙන් ඉල්ලා සිටින්නේත් ඒ සඳහා අපට සහයෝගය ලබා දෙන්න කියලායි. මෙතැන අඩුපාඩු, ගැටලු තිබෙනවා නම් ඒ පිළිබඳව අපට සාකච්ඡා කරන්න පුළුවන්. මේ මොහොතේදී ඉතාම වැදගත් වන්නේ මේ ස්ථාවරත්වය මත රටට, ආණ්ඩුවට ආයෝජන කැන්දාගෙන එන ක්‍රමයයි. ඒ සඳහා අවශ්‍ය වටපිටාව සකස් කිරීම, සම බිමක් - a level playing field - නිර්මාණය කිරීම, නීති සකස් කිරීම කළ යුතුයි. අපි දැනටමත් මේ සඳහා යම් යම් නීති ප්‍රමාණයක් සකස් කරලා තිබෙනවා. ඉදිරියේදීත් මේ ආයෝජකයන්ගේ ආරක්ෂාව සඳහා investor protection laws අපි ඉදිරිපත් කරනවා. අපේ ආණ්ඩුව මේ සෑම දෙයක් සම්බන්ධවම විනිවිදභාවයෙන්, පාරදෘශ්‍යභාවයෙන් වැඩ කරන ආණ්ඩුවක් කියන කාරණයත් සඳහන් කරමින් මගේ අදහස් දැක්වීම අවසන් කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි, ගරු කථානායකතුමනි.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
Sir, I rise to a point of Order.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු රවී කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමාගේ point of Order එක කියන්න.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ගරු කථානායකතුමනි, ගරු ඇමතිතුමාගේ කථාවට ලබා දුන් කාලය අවසන් වන නිසා මට එතුමාගෙන් අහන්න කාරණා දෙකක් තිබෙනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, මේ සම්බන්ධව ඔබතුමා පාර්ලිමේන්තුවට කියන්නේ සුපුරුදු පරිදි මෙතෙක් කල් වෙලා තිබෙන දේ. මාස හයකට විතරයි එක ආණ්ඩුවක් මේ print කරන එක පටන් ගත්තේ. නැත්නම් assetsවලට print කරන්න ම තිබෙනවා. මේ සම්බන්ධයෙන් තිබෙන වැරදි මතයක් ආයෙත් නිවැරදි කරන්න ඕනෑ නැහැ. මොකද, ඒක තමයි ගෙන යන ක්‍රමවේදය. තවත් එකක් තිබෙනවා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, එය මේ සභාවේ විවාදාත්මක දෙයක් වන්නේ නැහැ.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
මට පැහැදිලි කරන්න දෙන්නකෝ.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ඒක point of Order එකක් වෙන්නේ, -

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
අද වෙලාව පැයකුත් ඉතුරු වුණා.

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, මතක තබාගන්න, point of Order එකක් ගෙනෙන්නේ සභාව, - *[බාධා කිරීම්]* ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, මේ විවාදයක් නේ.

මීළඟට, ගරු කබීර් හෂීම් මන්ත්‍රීතුමා.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
ගරු කථානායකතුමනි, -

ගරු කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Speaker)
ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, තේරුම් ගන්න, point of Order එකක් කියන්නේ සභාව පවත්වාගෙන යෑමේ conduct එකේ ප්‍රශ්නයක් උඩ ගේන්න පුළුවන් දෙයක්. දැන් තිබෙන්නේ විවාදයක්. *[බාධා කිරීමක්]* ගරු මන්ත්‍රීතුමා ඉඳගන්න.

ගරු කබීර් හෂීම් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 15ක් තිබෙනවා.

Order, please! මේ අවස්ථාවේදී ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයට පැමිණෙනවා ඇති.

අනතුරුව ගරු කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා [ගරු (වෛද්‍ය) රිස්වි සාලි මහතා] මූලාසනාරූඪ විය.
அதன்பிறகு, மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் [மாண்புமிகு (வைத்தியர்) ரிஸ்வி சாலி] தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. SPEAKER left the Chair, and DEPUTY SPEAKER [THE HON. (DR.) RIZVIE SALIH] took the Chair.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
The Hon. Member on his feet, please.

ගරු කබීර් හෂීම් මහතා
(மாண்புமிகு கபீர் ஹஷீம்)
(The Hon. Kabir Hashim)
Hon. Deputy Speaker, you have to reset my time. I have not even started.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
Hon. Deputy Speaker, give me just 15 seconds, please.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Okay, Hon. Member, not more than that.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)

Sir, it is at the right time that you came to the Chair. All I want to know is - *[Interruption.]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

Hon. Ravi Karunanayake, you can clarify your issue. Take just 15 seconds.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)

Thank you, Hon. Deputy Speaker. I wish you a long stay in that Chair, Sir.

Sir, what I want to raise with the Deputy Minister of Economic Development is this. Printing of money goes on every day and whether it is asset-backed printing is all that is asked. When you say there is no printing of money by the Government, then, there is something wrong, there is a contraction.

Sir, the next one is, the Hon. Deputy Minister mentioned that the Central Bank Chief or his envoy would be represented in this Gambling Regulatory Authority. Remember, this House had made the Central Bank an independent institution. He goes for textile negotiations; he goes to Singapore for investment promotion. How can that independent institution suddenly become non-independent? You cannot basically get him to be in a position when he is completely independent. He is the only one who can buy cars when the rest of the country cannot buy cars. What is this? This Parliament becomes a joke on that basis.

Sir, what I am trying to drive at is something which is good for the country. This is not the Opposition taking on the Government. Let us act together as a country and ensure that we correct the anomalies that are there.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

Okay. I think the Deputy Minister has got your point. Hon. Ravi Karunanayake, I see that you have not got a slot in today's Debate.

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)

No, today, the Hon. Gayantha Karunathilleka has given time - But, Sir, we have saved one hour for you today and that is the reason why we also graduated you to the Chair.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

I think you could still take a little time from the Opposition's allocation and join this Debate because you have a long submission to make, I feel

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)

Hon. Deputy Speaker, with your magnanimity, if you could get the Deputy Minister to answer my question because the entire Public Financial Management Act basically stems - *[Interruption.]*

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

Shall we move on to next Hon. Member from the Opposition due to speak?

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)

The Hon. Deputy Minister can anwer.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

That is left to the Hon. Deputy Minister.

The next Speaker is Hon. Kabir Hashim. You could air the views of the Hon. Ravi Karunanayake.

[11.03 a.m.]

ගරු කබීර් හෂීම් මහතා
(மாண்புமிகு கபீர் ஹஷீம்)
(The Hon. Kabir Hashim)

Thank you, Hon. Deputy Speaker.

මලයාසියාවේ සමාජ ක්‍රියාකාරිකයෙකු වන අන්වර් ෆසාල් මහතා මනුෂ්‍යත්වයට එරෙහිව පාපයන් 11ක් ගැන කථා කළා. ගාන්ධිතුමා හඳුන්වා දුන් මනුෂ්‍යත්වය සතු විය යුතු ගුණාංග 7කට එතුමා තවත් සාධක 4ක් එකතු කළා. ගාන්ධිතුමා සහ අන්වර් ෆසාල් මහතා සඳහන් කරපු ප්‍රථම පාපය තමයි, ප්‍රතිපත්තියක් නැති දේශපාලනය. වර්තමානයේ තමුන්නාන්සේලාගේ ආණ්ඩුව මේ පාපය හරහා ජනතාවට දුක්ඛිත ජීවිතයක් ඇති කරමින් සිටිනවා. ඒක කලිනුත් සිදු කළා. මේක තමයි යථාර්ථය. 1977 දී ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිතුමා මේ රටට විවෘත ආර්ථික මොඩලය හඳුන්වා දුන්නා. එය ආසියාවට පළමුවෙන්ම හඳුන්වා දුන්නේ එතුමායි. ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිතුමාට සහ මාගේ මව් පක්ෂය වන එක්සත් ජාතික පක්ෂයට එදා බොහෝදෙනෙක් කුහකකමින් නින්දා අපහාස කළා. ගොඩක් ශාප කරපු අයට මට කියන්න දෙයක් තිබෙනවා. හැටේ දශකයේදී අපි වෙළෙඳ භාණ්ඩ නිෂ්පාදන අපනයන - merchandise exports - විධියට බහුතරයක්ම, සියයට 95ක්ම , අපනයනය කළේ තේ, රබර් සහ පොල්. 1977න් පසුව ජේ.ආර්. ජයවර්ධන ජනාධිපතිතුමා ගෙනාපු සුසමාදර්ශී ආර්ථික විප්ලවයෙන් පසුව, අපනයනය මත පදනම් වූ ආර්ථිකයක් හැදුවාට පසුව EPZ කියන, FTZ කියන නිදහස් වෙළෙඳ කලාප සංකල්පයෙන් කාර්මික නිෂ්පාදන පද්ධතිය ශක්තිමත් කරලා අසූව දශකයේදී වෙළෙඳ භාණ්ඩ නිෂ්පාදන අපනයනයෙන් - merchandise exportsවලින් - සියයට 75ක්ම කාර්මික නිෂ්පාදන මත පරිවර්තනය වුණා.

සියයට 95ක් තේ, රබර් සහ පොල් පිට රට යැවූ රට, සියයට 75ක් කාර්මික නිෂ්පාදන යවන රටක් බවට පරිවර්තනය කරන්න හැකියාව තිබුණා. ඒක තමයි සැබෑ system change එක; ඒක තමයි ජේ.ආර්. ජයවර්ධන හිටපු ජනාධිපතිතුමා ගෙනාපු system

[ගරු කබීර් හෂීම් මහතා]

change එක. ටොයෝටා, හොන්ඩා, මැස්ඩා කියන සමාගම් තුනම මෙහේ ආයෝජනය කරන්න, කර්මාන්තශාලා ඉදි කරන්න එනකොට ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ ප්‍රධාන වාමාංශික දේශපාලන පක්ෂ වෘත්තීය සමිති දාලා, මහ පාරට බැහැලා, ඔවුන්ව පලවා හරින්නට කටයුතු කළා; ඒවා අහිමි කරලා දැම්මා. මේ රට ආර්ථික සොහොනක් බිමක් බවට පත් කරන්නට කටයුතු කළ JVP එක ඇතුළු එම වාමාංශික පක්ෂත් අවුරුදු 74ක ශාපයේ ප්‍රධාන වගඋත්තරකරුවෝ බවට පත් වෙනවා. දෛවය විසින් ඔබටම අද සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත මේ සභාවට ගේන්න වෙලා තිබෙනවා. ඒක තමයි දෛවය. වමේ දේශපාලන සංකේතයක් ලෙස හඳුන්වන ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මන්ත්‍රීතුමිය අද සභාවේ නැහැ. චතුරංග අබේසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා නම් මේ අවස්ථාවේදී සභාවේ ඉන්නවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පසුගිය සතියේ රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේදී ඒ අය අත් දෙකම ඔසවලා සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත අනුමත කළා. මගේ පැත්තෙන් මම හිතනවා, ඒක දිට්ඨධම්ම වේදනීය කර්මයක් කියලා. ඔබතුමන්ලාටම සිද්ධ වුණා, ඒක සම්මත කරන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත - Gambling Regulatory Authority Bill එක - ගෙනෙන එක ඉතා වැදගත්. මොකද, මේ රටේ කැසිනෝ ක්‍රීඩාව තිබෙනවා. ඒ නිසා ඒක නියාමනය කළ යුතුයි. නමුත්, ඒක ප්‍රමාදයි. හැබැයි, මේ පනත් කෙටුම්පත ගේන්නේ අඩුපාඩු රැසක් එක්ක. ඒ අඩුපාඩු නිවැරදි කරනවා නම් හොඳයි. ගරු අනිල් ජයන්ත ඇමතිතුමා කිව්වා, ආයෝජකයන්ගේ විශ්වාසය අපි ඇති කරන්න ඕනෑ කියලා. මේ පනත් කෙටුම්පතෙන් ඒ විශ්වාසය ඇති වෙන්නේ නැහැ. ඒක තමයි ප්‍රශ්නය. සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත තුළින් ඉලක්ක කළ යුත්තේ මොකක්ද? ඒකෙන් ඉලක්ක කරන්න ඕනෑ, නීත්‍යනුකූල රාමුවක් - framework එකක් - හදනවා කියන එක. ඒ කියන්නේ, හොඳින් නියාමනය කරන සූදු ව්‍යාපාරයක් අපේ රටේ හැදෙනවා කියන එක සහ සැඟවුණු ආර්ථිකයේ, එහෙම නැත්නම් කළු ආර්ථිකය තුළ බහුලව සිදු වන මේ හානිය අවම කරනවා කියන එක මේකෙන් ඉලක්ක කරන්න ඕනෑ. රජයට උපරිම ආදායම ගන්න පුළුවන් බදු එකතු කිරීමේ ක්‍රමවේදයක් සකස් වෙන්න ඕනෑ, මේ අධිකාරිය තුළින්. ඒ වාගේම ප්‍රේක්ෂකයන්ව රැක ගන්න ඕනෑ. එමෙන්ම මුදල් විශුද්ධි කිරීමේ ක්‍රියාව අවම කරන්න ඕනෑ. මේ පනතෙන් ඒක ඒ විධියටම සිද්ධ වෙනවාද, නැද්ද කියන ප්‍රශ්නයත් අපේ විපක්ෂයට තිබෙනවා.

අග්නිදිග ආසියාවේ රටවලින් ශ්‍රී ලංකාවට එක අවස්ථාවක් තිබෙනවා. මේක ආර්ථික අවස්ථාවක් හැටියට හරවා ගන්න පුළුවන්. හැබැයි, අපි මේක අනුමත කරන්නේ නැහැ. මගේ ආගමට අනුව සූදු ක්‍රීඩාව තහනම් කරපු එකක්. හැබැයි, දැන් මේ රටේ තිබෙන දෙයක් නියාමනය කරන්න යනවා නම් ඒක කොහොමද කරන්නේ? ආයෝජකයන්ගේ විශ්වාසය දිනා ගන්න ඕනෑ. එහෙම නම් ඒකට ස්වාධීන, විනිවිදභාවයෙන් යුක්ත, ශක්තිමත්, නිර්දේශපාලනීකරණය කිරීමක් එක්ක තිබෙන අධිකාරියක් ඇති කරන්න ඕනෑ. නියාමන රාමුව ශක්තිමත්, විනිවිදභාවයෙන් යුතු එකක් විය යුතුයි. නැත්නම් ඒක වැඩක් නැහැ. ඒ නිසා අද ජාතික ජන බලවේගය ආණ්ඩුවෙන් ගෙනෙන මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පතෙන් ඇත්තටම එක පැත්තකින් ආර්ථිකයට ධනාත්මක දෙයක් සිදු වෙන්න පුළුවන්; මේක කාලානුරූප පියවරක් කියලා හිතන්න පුළුවන්. හැබැයි, මේකේ අඩුපාඩු විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා.

අපේ රටේ විවිධ ක්ෂේත්‍රවල මාෆියා තිබෙනවා අපි දැකලා තිබෙනවා; ලොකු මාෆියා තිබෙනවා. සහල් මාෆියාවක් තිබෙනවා. හැබැයි, ඒ මාෆියාව මේ ආණ්ඩුවට කඩන්න බැරි වුණා; අසාර්ථක වුණා. රේගු මාෆියාවක් තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා කිව්වා, system change කියලා; ඒ මාෆියාව කැඩුවේ නැහැ. විදුලිබල මාෆියාවක් තිබෙනවා. මීට සති දෙකකට කලින් පනතක් ගෙනැල්ලා ඒ මාෆියාව තවත් ශක්තිමත් කළා; අසාර්ථකයි. ජාවාරම් මාෆියාව, ව්‍යාපාර මාෆියාව තවම කඩලා නැහැ. ලුණු මාෆියාව වාගේ මාෆියා ගොඩක් තිබෙනවා. ඒ වාගේම මේ පනත් කෙටුම්පත හරහා සූදු මාෆියාව තවත් වර්ධනය වෙයිද? ඒක තමයි ප්‍රශ්නය. ඒ නිසා තමයි ශක්තිමත් නියාමන රාමුවක් අවශ්‍ය වෙන්නේ. ලංකාවේ කැසිනෝ කිහිපයයි තිබෙන්නේ. ඒ නිසා කැසිනෝ ඒකාධිකාරියක් තිබෙනවා. ඒ බලපත්‍ර දීම තුළ ප්‍රශ්න තිබෙනවා. මේ අධිකාරියෙන් ඒක සුද්ද වෙනවාද, නැද්ද කියන ප්‍රශ්නය තිබෙනවා. System change එකක් නම් මේ මාෆියා ටික කැඩිය යුතුයි නේද? ඒක මේ පනත් කෙටුම්පත තුළින් සිදු වෙනවාද, නැද්ද කියන එක හොඳට හිතලා බලන්න.

මේ පනත් කෙටුම්පතේ ප්‍රශ්න කිහිපයක් තිබෙනවා. මම ඒ ගැන කියන්නම්. මුදල් ඇමතිතුමාට පූර්ණ බලය තිබෙනවා, නියාමන මණ්ඩලයේ සාමාජිකයෝ පත් කරන්න.

මුදල් ඇමතිවරයා තමයි මේකට සාමාජිකයෝ පත් කරන්නේ. එතකොට ඒක දේශපාලනීකරණයක් නොවෙයිද? මුදල් ඇමතිතුමාට ඕනෑ විධියට, එතුමාට ඕනෑ අය දමාගෙන සූදු ව්‍යාපාරයම එතුමා අතේ තබා ගන්න පුළුවන්. ඊළඟට, අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් පත් කරන්නේත් මුදල් ඇමතිවරයා. අපි කියන්නේ, මේ දෙකම සිදු වෙන්න ඕනෑකම තිබෙන්නේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවෙන් කියන එකයි. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවට යොමු කරලා ස්වාධීනව හා මධ්‍යස්ථව එම තනතුරු පත් කළ යුතුයි. එක්කෝ, ඒ නියාමන මණ්ඩලය විසින් අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා පත් කරන්න ඕනෑ නැත්නම් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාව විසින් පත් කළ යුතුයි කියලා අපි යෝජනා කරනවා. මේ සංශෝධනය ගෙනා යුතුයි.

ඒ වාගේම නීති රීති හා රෙගුලාසි හැදීමේ බලය තිබෙන්නේත් මුදල් ඇමතිවරයාට. එතුමා තමයි gamblingවල ඉහළින්ම ඉන්න කෙනා. එතකොට එතුමා තමයි ලොකුම සූදුකාරයා වෙන්නේ. එහෙම වෙන්න බැහැ නේ. මේ අධිකාරියට ඒ බලය දිය යුතුයි. ඒ සඳහා අවශ්‍ය නීති රීති සහ රෙගුලාසි හදන්න කියලා අපි යෝජනා කරනවා.

ඒ වාගේම මේ පනත් කෙටුම්පත සකස් කරනකොට සංචාරක ක්ෂේත්‍රය සම්බන්ධ කිරීම හරියාකාරව සිදුවෙලා නැහැ කියලා අපි විශ්වාස කරනවා. සංචාරක ක්ෂේත්‍රයේ නියෝජිතයෙක් මේ අධිකාරිය තුළ සිටිය යුතුයි කියලා අපි යෝජනා කරනවා. ගරු ඇමතිතුමනි, ලොතරැයි මණ්ඩලය හරියාකාරව මේ අධිකාරියේ නියාමනය යටතට එන්නේ නැහැ. ලොතරැයි මණ්ඩලය මේක යටතට එන්න ඕනෑ. මොකද, ඒකත් සූදු ක්‍රීඩාවක්. මේක නොවෙන්න, ඒ තුළ අඩුපාඩු රැසක් තිබෙනවා.

ඊළඟට, online gambling ගත්තොත්, අද ජාත්‍යන්තර ප්‍රජාවත් ඒ තුළ ගනුදෙනු කරනවා. ඒක මුදල් විශුද්ධිකරණ ක්‍රමවේදයක් හැටියට පාවිච්චි කරන්න පුළුවන්. අපේ රටට ලැබිය යුතු ආදායම් ගොඩක් අපට අහිමි වෙනවා. එම නිසා online gambling, නැත්නම් මාර්ගගත සූදු ක්‍රීඩාවට අවශ්‍ය නියාමන බලය මෙම අධිකාරියට වැඩිපුර ලබා දිය යුතුයි කියලා අපි යෝජනා කරනවා. එතකොට තමයි මේක අංග සම්පූර්ණ වෙන්නේ. එහෙම නැත්නම් මේක නිකම් නාමික පනතක් හැටියට ආවොත් මෙම අධිකාරිය දේශපාලනීකරණයට සහ දූෂණයට ඉඩ දෙන අධිකාරියක් බවට පත් වෙනවා. එතකොට බදු එකතු කිරීම, දඩ ගැසීම, ඒ වාගේම කැසිනෝවල ආදායම ඇස්තමේන්තුගත කිරීම, ඒවායින් රජයට

උපරිම ආදායම ලබා ගැනීම සඳහා එම අධිකාරියට ලබා දී තිබෙන බලය ප්‍රමාණවත් නැහැ. එම බලය වැඩි කළ යුතුයි කියලා අපි යෝජනා කරනවා. එමෙන්ම මේ වාගේ පනතක් සම්මත කරනවා නම්, මේක නීතිගත කරනවා නම් රටට එන ආදායම උපරිම කර ගන්නට මේ අධිකාරිය පිහිටුවන්න ඕනෑ කියලා අපි යෝජනා කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම ගරු අනිල් ජයන්ත ඇමතිතුමා අද රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන සංශෝධන කිහිපයක් ගැන කථා කළා. මම ඒ ගැනත් වචනයක් කියන්න ඕනෑ. 2024 අංක 33 දරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත ගෙනෙන්නේ 2003 අංක 3 දරන මූල්‍ය කළමනාකරණ (වගකීම) පනත වෙනුවට. ඒ කියන්නේ, අපි ඒ කාලයේ Fiscal Management (Responsibility) Act එක ක්‍රියාත්මක කළා. හැබැයි, ඒක ක්‍රියාත්මක කළාම කිසිම කෙනෙක් ඒ අනුව වැඩ කළේ නැහැ; මූල්‍ය රෙගුලාසිවලට යටත් වුණේ නැහැ. ඒකට පටහැනිවයි වැඩ කළේ. ඒ නිසාම තමයි අපි මේ රටේ ණය අර්බුදයට මුහුණ දෙන්නේ. අපි ප්‍රතිපත්තිවලට අනුව වැඩ කරපු නැති නිසා තමයි මේ රට බංකොලොත් වන තැනට තල්ලු වුණේ. ප්‍රමාණවත් නොවන පරිදි අපි ණය ගන්න පටන් ගත්තා. ඒ අනුව ණය හරියට කළමනාකරණය කරන්න තමයි 2024 අංක 33 දරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත ගෙනාවේ. මම ගරු ඇමතිතුමාගෙන් ප්‍රශ්නයක් අහනවා. ඔබ ආර්ථික සංවර්ධන නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයා හැටියට දන්නවා, අතිගරු ජනාධිපතිතුමා මීට සතියකට විතර කලින් පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා කථාවක් කළ බව. එතුමා කිව්වා, මධ්‍යම අධිවේගී මාර්ගය හදන්න චීන එක්සිම් බැංකුවෙන් ඩොලර් මිලියන 500ක ණයක් ලබා ගන්නවා කියලා; එම අධිවේගී මාර්ගය හදන්න ඕනෑ, ඒ වෙනුවෙන් එක්සිම් බැංකුවෙන් ඩොලර් මිලියන 500ක ණයක් ගන්නවා කිව්වා. ඒ වාගේම තවත් ඩොලර් මිලියන 493ක් භාණ්ඩාගාරයෙන් ලබා ගන්නවා කිව්වා. එතකොට, මේ සඳහා යොදවන total එක US Dollars 993 million වෙනවා. මම අහනවා, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කමිටුවට ඉදිරිපත් කරලා ද මේ ණය මුදල ගන්නේ කියලා. මෙම ණය මුදල ලබා ගැනීමට නම් Public Debt Management Act එක අනුව එම කමිටුවෙන් අනුමත කර ගන්න ඕනෑ. මේ සඳහා අනුමැතිය ලබාගෙන තිබෙනවාද? ඒ සඳහා ඉදිරිපත් කළ වාර්තාව නිර්දේශ කරලා තිබෙනවාද? එසේ ගනු ලබන ණය අපේ සමස්ත විදේශ ණය සංචිතයට එකතු වන බව ඔබතුමා පිළිගන්නවා ඇති. අපට ඒ ණය ආපසු ගෙවන්න, එය service කරන්න, ණය සහ පොලිය ගෙවන්න ප්‍රමාණවත් ඩොලර් ආදායමක් මේ මඟින් උපයා ගන්න පුළුවන් වෙයිද කියන ප්‍රශ්න ටික රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කමිටුවට යොමු කර තිබෙනවාද කියලා මම ඔබතුමාගෙන් අහන්න කැමැතියි.

මොකද, මේ වසරේ පළමුවැනි භාගයේ -first half එකේ- IMF එකෙන් අපට ලැබිලා තිබෙන්නේ ඩොලර් මිලියන 335යි. හැබැයි බහුපාර්ශ්වික ආයතනවලින් -World Bank එකෙන්, ආසියානු සංවර්ධන බැංකුවෙන්- අපිට ලැබිලා තිබෙන ඩොලර්වලින් මුදල් අඩු වෙලා තිබෙනවා. සාමාන්‍යයෙන් ඩොලර් මිලියන 300ක්, 400ක්, 500ක් ඒවායෙන් ලැබෙනවා. හැබැයි මේ වෙනකොට ලැබිලා තිබෙන්නේ ඩොලර් මිලියන 95යි. ගරු ඇමතිතුමනි, මම ඔබතුමාට කියනවා, මේ අනුව බලනකොට ශ්‍රී ලංකාවේ විදේශ සංචිතය 2024 ඔක්තෝබර්, නොවැම්බර් තිබුණාට වඩා මේ වෙනකොට අඩු වෙලා තිබෙනවා කියලා. Our foreign reserves are not growing. It is a problem and you have to acknowledge that. ජනාධිපතිතුමා සමහර වෙලාවට කියනවා නේ, බය කරන්න අපි මේවා කියනවා කියලා. මේ, ඇත්ත තත්ත්වය.

මහ බැංකුව විසින් දේශීය මූල්‍ය වෙළෙඳ පොළේ dollar swap ගනුදෙනුව මාස කිහිපයක වැඩි කරලා තිබෙනවා; බැංකුවලින් කරන Ddllar swap ගනුදෙනු වැඩි වෙලා තිබෙනවා. ශ්‍රී ලංකාවේ දළ විදේශ සංචිතය - gross reserves - ගත්තාම, 2025 මාර්තු මාසයේ අපිට තිබුණා, ඩොලර් මිලියන 6,531ක්. හැබැයි 2025 ජූලි මාසය වෙනකොට -මාස 4ක් යනකොට- අපේ ඒ සංචිතය - gross reserves - ඩොලර් මිලියන 6,044කට අඩු වෙලා තිබෙනවා.

ඒ වාගේම තමයි, අපේ ශුද්ධ විදේශ සංචිතය - net reserves - විධියට 2025 මාර්තු මාසයේ තිබුණු ඩොලර් මිලියන 2,799ක ප්‍රමාණය 2025 ජූනි මාසය වෙනකොට ඩොලර් මිලියන 2,210කට අඩු වෙලා තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා කියනවා, tourism වැඩි වුණා, අපනයනය වැඩි වුණා, විදේශ ප්‍රේෂණ වැඩි වුණා, අපට විදේශ සංචිත වැඩි වුණා කියලා. නැහැ. විදේශ සංචිත මේ වාගේ වෙලාවකත් අඩු වෙනවා. අපිට ගෙවීම් ගොඩක් තිබෙනවා, කරන්න. ඔබතුමන්ලා දන්නවා, ඒක. කොටින්ම කියනවා නම්, 2024 දෙසැම්බර් සිට 2025 ජූනි දක්වා දළ විදේශ සංචිතය ඩොලර් මිලියන 6,122 සිට ඩොලර් මිලියන 6,080 දක්වා අඩු වෙලා තිබෙනවා. මේක ලේසි නැහැ. මහ බැංකුවේ ශුද්ධ විදේශ වත්කම් - Net Foreign Assets - පවා ජූනි මාසය වෙනකොට අඩු වෙලා තිබෙනවා. These are facts, Hon. (Dr.) Anil Jayantha. මම තමුන්නාන්සේලාගෙන් අහන්නේ මේක රතු එළියක් නොවෙයිද කියලායි. අපිට ඉස්සරහට තිබෙන ගෙවීම් එක්ක අපට මේවා කරගන්න පුළුවන්ද?

මම ඇත්තටම අගය කරනවා, මහ බැංකුව කරන රාජකාරිය. අනිල් ජයන්ත ඇමතිතුමා කියපු එක හරි. Anti-inflationary and deflationary policies ක්‍රියාත්මක කළ නිසා, මුදල් පාලනයක් ඇති කරපු නිසා, monetary policy එක හරියට ක්‍රියාත්මක කරන නිසා තමයි දැන්වත් අපට මේක පාලනය කරගන්න ලැබුණේ. හැබැයි රජය පැත්තෙන් අපි දකින්නේ නැහැ, ප්‍රගතියක්. ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මහත්තයා ගිහිල්ලා හිර වෙනකොටත් අපි මේක මේ සභාවේ මේ විධියටම කිව්වා; ඔබතුමන්ලා හිරවෙනවා කියලා කිව්වා. ඒ නිසා තමයි අපි කිව්වේ ලබන දෙසැම්බර් වෙනකොට ඔබතුමන්ලාට මේක අර්බුදයක් බවට පරිවර්තනය වෙනවා කියලා. මේ සඳහා ක්‍රියාමාර්ග කිහිපයක් ගත යුතුයි කියලා මේ අවස්ථාවේදී මතක් කරමින්, මම අහපු ප්‍රශ්නවලට උත්තර දෙන ලෙසත් ඉල්ලා සිටිමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා. ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

Next, the Hon. Chathuranga Abeysinghe. You have an allocation of 17 minutes.

[පූ.භා. 11.18]

ගරු චතුරංග අබේසිංහ මහතා (කර්මාන්ත සහ ව්‍යවසායකත්ව සංවර්ධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு சதுரங்க அபேசிங்ஹ - கைத்தொழில் மற்றும் தொழில் முயற்சியாண்மை அபிவிருத்திப் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Chathuranga Abeysinghe - Deputy Minister of Industry and Entrepreneurship Development)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ අණපනත් පිළිබඳව කථා කරන්න කලින් මේ වෙලාවේ කියන්න ඕනෑ විශේෂ කාරණයක් තිබෙනවා. දවසකට එක්කෙනෙක් ඇවිල්ලා රතු එළියක් පත්තු කරනවා. ඊළඟට තව එක්කෙනෙක් ඇවිල්ලා බොරු බෙගල් ටිකක් කියලා, රතු එළියක් පත්තු කරනවා. අපේ ආර්ථිකය ශක්තිමත්ව, positively ඉස්සරහට යනවා කියලා දේශීය දත්තවලින්, ජාත්‍යන්තර දත්තවලින්, ජාත්‍යන්තර ආයතනවලින් සහ IMF එකෙනුත් අපිට තොරතුරු ඇවිල්ලා තියෙද්දී දැන් රතු එළි පත්තු කරමින් යනවා කට්ටියක්. එක්කෙනෙක් හොඳටම නාගත්තාට පස්සේ අද තව එක්කෙනෙක් ඇවිල්ලා රතු එළියක් පත්තු කරනවා. අපේ රටේ ආර්ථිකය ගැන කථා කරන ජාති තුනක්

[ගරු චතුරංග අබේසිංහ මහතා]

ඉන්නවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. එක කට්ටියක් න්‍යාය විතරයි දන්නේ. ප්‍රායෝගිකව මෙලෝ දෙයක් බැහැ. ආසනයක්වත් දිනාගන්න බැරි කට්ටිය. ඊළඟට ඉන්නවා, ආර්ථිකයේ තාක්ෂණික වචන ටිකක් හොයාගෙන උදේට මෙතැනට ඇවිල්ලා අපිට උපදෙස් දෙන කට්ටියක්. ඒ ගොල්ලන් බිස්නස්කාරයෝ. කළුකඩකාරයෝ, ඩීල්කාරයෝ දේශපාලනයට ඇවිල්ලා දැන් ආර්ථිකය ගැන කථා කරනවා. මේ, පොඩ්ඩක් ඉංග්‍රීසියෙන් කථා කරන්න පුළුවන් කට්ටියක්. තව ඉන්නවා, ඒගොල්ලන්ගේ YouTubeවල ආදායම වැඩි කරගන්න ආර්ථිකය ගැන දන්නවා කියලා සාකච්ඡා කරන පිරිසක්.

ඒගොල්ලන් ආර්ථික විද්‍යාව කොහෙන්වත් ඉගෙනගෙනත් නැහැ. හැබැයි, ආර්ථික කරුණු අරන් mike පළනවා. මෙන්න මේ තුන්ගොල්ලෝ තමයි අපේ රටේ ආර්ථිකය ගැන මෙච්චර කාලයක් කථා කළේ. අපිත් ආර්ථිකය ගැන ගොඩක් දන්නේ නැහැ. නමුත්, යම්කිසි සංවිධිත ආකාරයෙන් ආර්ථිකය ගැන ඉගෙනගෙන, සාමූහික ක්‍රියාවලියක් ඇතුළේ ශක්තිමත් තීරණ අරගෙන වැඩ කටයුතු කරගෙන යනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම මෙන්න මේ කාරණයත් ගරු සභාවට කියන්න කැමැතියි. 2016දී මේ ඔස්තාර්ලා සියලු දෙනාම හිටපු ආණ්ඩුවේ අය වැය මේ සභාවට ඉදිරිපත් කළා. මේ උදවිය දැන් අපිට කියනවා, "බොරු කියනවා, බොරු කියලා බලයට ආවා, කියපු දේවල් කිසිම දෙයක් කළේ නැහැ" කියලා. 2016දී ඒ අය වැය ඉදිරිපත් කරනකොට, දැන් ඉන්දියාවට පවා උපදෙස් දෙන, ඉන්දියාවේ newsවලට ලංකාවේ තොරතුරු සාවද්‍ය විධියට ඉදිරිපත් කරන ඔස්තාරුත් ඒ ආණ්ඩුවේ හිටියා. ඒ වාගේම, නව ලිබරල් න්‍යායාචාර්යවරයා විධියට හිටපු රනිල් වික්‍රමසිංහ අගමැතිවරයාත් හිටියා. ඒ වාගේම, අර මම කියපු බිස්නස් කරලා දේශපාලනයට ආපු උදවියත් ඒ ආණ්ඩුවේ හිටියා. ඊළඟට, ආර්ථිකය ගැන උපදෙස් දෙන advisory board එකක් හිටියා; ලංකාවේ සමස්ත ආර්ථිකය තමන්ගේ යහළුවන්ට හසුරුවන කණ්ඩායමක්. ඔය උදවිය 2016දී අය වැයක් ඉදිරිපත් කළා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මම මේ ගැන කියන්නේ, "බොරු කියනවා, බොරු කියනවා, බොරු කියලා බලයට ආවා, ආණ්ඩුව මුකුත් කරන්නේ නැහැ" කියලා කියන කට්ටියගේ නොහැකියාව පෙන්වන්නයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එම අය වැයේ යෝජනා 500ක් තිබෙනවා ආර්ථිකය දියුණු කරන්න. ඒකට වෙන් කළා රුපියල් බිලියන 229ක්. මම දැන් ඒවායින් 25ක් කියන්නම්; බොරු 25ක්. ඒ බොරු 25 මේගොල්ලන්ට කරගන්න බැරි වෙච්ච දේවල්. ඒ යෝජනා 500න්, 25යි මම දැන් කියන්නේ. ඒ 25 මේගොල්ලන්ට කර ගන්න බැරි වෙලා ඒ ටික අපි කරනකොට අද ඒ අයට වේදනාවක් දැනෙනවා ඇති. ඒක තමයි දෛවයේ සරදම කියලා කියන්නේ.

2016දී ඉදිරිපත් කරපු අය වැයේ තිබෙනවා, industrial policy එකක් ලංකාවට ගේනවා කියලා. නමුත්, අද වෙනතුරු එ්ක ගෙනැවිත් නැහැ. අපි ඒක ගේනවා මේ අවුරුද්දේ. ඊළඟට, simplified tax system එකක් ගේනවා කියලා එම අය වැය යෝජනාවල තිබෙනවා. අදටත් ලෝකයේ සංකීර්ණම බදු පද්ධතිය තිබෙන්නේ ලංකාවේ. ඊළඟට, tax collection එකට තාක්ෂණය එකතු කරනවා කියලා එම අය වැය යෝජනාවල තිබෙනවා. අද වෙනතුරුත් බදු ටික එකතු කර ගන්න අවශ්‍ය කරන POS systems ටික ගෙනැල්ලා නැහැ. අපි තමයි මෙවර අය වැය යෝජනාවෙන් ඒක ගේන්නේ.

ඊළඟට, අද අපි මේ ගෙනෙන රෙගුලාසි එක්ක රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත ගැන කථා කළාට, එය establish කරනවා කියලා 2016දී කථා කළා. 2019 වනතුරු මේගොල්ලන්ට ඒක කර ගන්න බැරි වුණා. ඒ වාගේම, 2016 අය වැය යෝජනාවේ කියනවා, රාජ්‍ය ව්‍යවසාය ප්‍රතිව්‍යුහගත කරලා ලාභ ලබන තත්ත්වයට පත් කරනවා කියලා. අපට 2024 වසරේදී මේවා ලැබෙනකොට ඔක්කෝම බංකොලොත් කරලා තිබුණේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඊළඟට මේ උදවිය 2016දී කිව්වා, agriculture productivity එක වැඩි කරලා 2018 වෙනකොට ලංකාව කෘෂි නිෂ්පාදනවලින් ස්වයංපෝෂිත කරනවා කියලා. 2016දී ඉදිරිපත් කරපු අය වැයෙන් තමයි මේ දේවල් කියා තිබෙන්නේ. ඊළඟට, gem and jewellery hub එකක් ලංකාවේ හදනවා කියලා 2016දී යෝජනා කළා. ඒක දැන් කරන්න වෙලා තිබෙන්නේ අපිට; අපි ඒක කරගෙන යනවා.

ඊළඟට, national digital ID system එක යෝජනා කරන්නේත් 2016දී. දූෂිතයෝ, වංචනිකයෝ හිටපු හින්දා ඒක කරගන්න බැරි වුණා. ඒ වාගේම මේ උදවියගේ තිබුණු නොහැකියාව නිසා ඒක කර කරන්න බැරි වුණා. Exim Bank එක හදනවා කියලා 2016 අය වැය යෝජනාවේ තිබෙනවා. ඒ, ආනයන අපනයන බැංකුව. ඒක හදාගන්නත් මේ අයට බැරි වුණා. ඊට පස්සේ 2016දී යෝජනාවක් කළා, National Payment Platform -NPP- එකක් හදනවා කියලා. ඒක හැදුවේ ජාතික ජන බලවේගය රජය යටතේ 2025 වසරේ. මාස 6ක් ඇතුළතදී GovPay එක හදලා දැන් ක්‍රියාත්මක වෙනවා. ඊළඟට, ප්‍රපාතන විරෝධී සහ ප්‍රතිතෝලන බදු පනත -Anti-Dumping and Countervailing Duties Act- ගේනවා කියලා මේ ඔස්තාර්ලා 2016දී අය වැය යෝජනාවේ දැම්මා. ඒක ගෙනාවේ අපි, ගිය සතියේ.

ඊළඟට මේ අය 2016දී කිව්වා, land bank එකක් හදනවා කියලා. ඒක හදා ගන්න බැරි වුණා; තමන්ගේ යහළුවන්ට තමයි lands ටික ඔක්කෝම පැවරුවේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. land bank එක හදන්නේ අපි. මේ අවුරුද්දේ අග වෙනකොට අපි ඒක හදනවා. ඊළඟට, tourism branding කරනවා කියලා සල්ලි තොගයක් වෙන් කළා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒක කරලා නැහැ. ඒක නිසා තමයි ලංකාවේ tourism අද මේ තත්ත්වයේ තිබෙන්නේ. ඒ branding එක පටන් ගන්නේත් මේ අවුරුද්දේ. MICE tourismවලින් ඩොලර් බිලියන 3ක් ගෙනෙනවා කියලා 2016දී යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඒත් ඒක කරගන්න මේ උදවියට බැරි වුණා. ඒකත් දැන් වර්තමාන ආණ්ඩුව කරන්නේ. ඒ වාගේම, Colombo International Financial Centre එකක් කරනවා කියලා 2016දී යෝජනාවක් තිබිලා තිබෙනවා. ඒ මෙලෝ දෙයක් කරගන්න තිබුණු නොහැකියාව ගැනයි මම මේ කියන්නේ. න්‍යාය දන්නවා. ප්‍රතිපත්තිවලට ඉදිරිපත් කරනවා. නමුත්, මෙලෝ දෙයක් කර ගන්න බැරි ආර්ථික ඔස්තාර්ලා ටිකක් තමයි 2016 ඉඳලා හිටියේ.

ඊළඟට, Lanka Enterprise Development Bank කියලා development bank එකක් යෝජනා කර තිබෙනවා, 2016 අය වැයෙන්. එය අද වනතුරු හදලා නැහැ. මේ වන විට සුළු හා මධ්‍ය පරිමාණ ව්‍යාපාරිකයන් බංකොලොත් වෙන්න ප්‍රධානම හේතුව ඒක. ඊළඟට, Bills of Exchange Ordinance එක වෙනස් කරනවා කියලා 2016 අය වැය යෝජනාවල කියලා තිබුණා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒක කළේ අපි; ගිය මාසයේ. ඊළඟට, labour laws වෙනස් කරනවා කියලා 2016 අය වැය යෝජනාවක් තිබුණා, කාන්තාවන්ට BPO ක්ෂේත්‍රයේ වැඩ කරන්න හැකි වෙන්න. ඒකත් කළේ අපි. වර්තමාන ආණ්ඩුව බලයට ඇවිල්ලා මාස හයක් යන්න ඉස්සෙල්ලා ඒක කළා. ඊළඟට, කුඩා දරුවන්ගේ අධ්‍යාපනයට, පෙර පාසල්වලට රුපියල් බිලියන 7ක් වෙන් කරනවා කිව්වා. ඒ පෙර පාසල් එකක්වත් මේ දක්වා හැදිලා නැහැ. කොහේ ගියාද දන්නේ නැහැ, ඒ සල්ලි ටික. ඊට පස්සේ SOEsවලට holding company එකක් හදනවා කියලා යෝජනාව ගෙනැල්ලා තිබෙන්නේ 2016 අය වැයේදී.

මෙගොල්ලන්ට එය කර ගන්න බැරි වීම හේතුවෙන් මෙගොල්ලන් දැන් වේදනාවෙන් දුක් වින්දාට අපි ඒක ලබන අවුරුද්ද වෙනකොට කරනවා.

ඊළඟට, SOEsවලට KPIs දමනවා කියලා 2016 අය වැය යෝජනාවක් තිබෙනවා. ඒකත් මෙගොල්ලන්ට කර ගන්න බැරි වුණා. අපි කර්මාන්ත අමාත්‍යාංශය වශයෙන් KPIs දීලා management agreements sign කළා, ගිය සතියේ. ඊළඟට, Commercial High Court එක ශක්තිමත් කරලා මාස හයක් ඇතුළත commercial ප්‍රශ්නවලට විසඳුම් ලබා දෙනවා කියන යෝජනාව තිබෙන්නේත්, 2016 අය වැයේ. ඒකත් මෙගොල්ලන්ට කර ගන්න බැරි වුණා. නොහැකියාව! නොහැකියාව! ඒ නිසා තමයි මේ අඬන්නේ. වෙන මොකක් නිසාද? ඊළඟට, 24; mini-industrial parks හදනවා කියලා යෝජනාවක් තිබෙනවා. ඒ සල්ලි කොහේ ගියාද කියලා නම් මම දන්නේ නැහැ. යෝජනා 500න් 25යි මම මේ කියවන්නේ. තවත් එකක් තිබෙනවා, venture capital fund එකක් හදනවා කියලා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සුළු හා මධ්‍ය පරිමාණ ව්‍යාපාරවලට ණය ගන්න. මම කියන්නේ මේකයි. මේකේ ඇත්තම කථාව, මේ තමයි මේ ගොල්ලන්ගේ නොහැකියාව. මෙතැනට ඇවිල්ලා උදේට අපට උපදෙස් දෙන කට්ටියට, අපට බණ කියන කට්ටියට, මේ ආණ්ඩුව අසාර්ථකයි කියන කට්ටියට මේ ආණ්ඩුව මාස නවයක් ඇතුළත කරපු ඒවායින් කිසිම දෙයක් 2016 ඉඳලා 2018 දක්වාත්, අවුරුදු හතරක් ගිහිල්ලාත් කර ගන්න බැරි වුණා.

ඒ වාගේම මම මේ කාරණයත් කියන්න ඕනෑ. මේ දවස්වල මමයි කර්මාන්ත ඇමතිවරයායි යනවා, අපේ SOEs බලන්න. ගිහිල්ලා මේ රටේ උළු කර්මාන්තය විනාශ කරලා තිබෙන දූෂිත පාලකයා ගැන අපි සටහනක් දැම්මාම අර ඉන්න යූටියුබ් ඔස්තාර්ලා කියනවා, කොහේද උළු හදන්න පුළුවන්, ලංකාවේ කොහේද උළු හදන්න පුළුවන්කම තිබෙන්නේ, උළුවලට මාර්කට් එකක් නැහැ කියලා. මේ ඔස්තාර්ලාගේ 2016 අය වැය යෝජනාවලියේ 606 වැනි යෝජනාවේ තිබෙනවා, 2018 වෙනකොට ලංකාව ඇස්බැස්ටස්වලින් තොර කරලා, උළු කර්මාන්තය නඟාසිටුවනවා කියලා. දැන් ඒකට කවුරුවත් pick on කරන්නේ නැහැ. ඊළඟට, 607 වැනි යෝජනාවේ තිබෙනවා, දේශීය ඇඟලුම් කර්මාන්තයයි, සම් භාණ්ඩ කර්මාන්තයයි ආරක්ෂා කරන්න ආරක්ෂණවාදී ප්‍රතිපත්ති නිර්මාණය කරනවා කියලා. ඔස්තාර්ලා ඒවා කියන කොට විවේචන නැහැ. ඔස්තාර්ලා ඒවා කියන කොට විවේචන එන්නේ නැහැ. නමුත්, අපි එය කරන්න යන කොට තමයි විවේචන.

තවත් විහිළු කථා ටිකක් කියන්නම්, මේ ඔස්තාර්ලාගේ වැඩ ගැන. මේ ඔස්තාර්ලා 2016 අය වැයෙන් පොරොන්දු වෙලා තිබෙනවා, 2016 අග වෙනකොට අපේ විදේශ සංචිත ප්‍රමාණය ඩොලර් බිලියන 10ක් කරනවා කියලා. හරිද? එය, අමූලික බොරුවක්. ඒකත් නොහැකියාව! ඊළඟට මේ ගොල්ලන් කියලා තිබෙනවා, 2018 වනකොට බදු එකතු කිරීම් දළ දේශීය නිෂ්පාදිතයෙන් සියයට 17කට නංවනවා කියලා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. සියයට 12.4යි, මෙගොල්ලන් පැනලා යනකොට, 2018දී. ඊළඟට, agricultureවලින් ස්වයංපෝෂිත වෙනවා කියලා තිබෙනවා. Gem and jewellery sector එකේ අපනයනය 2018 වනකොට ඩොලර් බිලියන 2ක් දක්වා ගෙන එනවා කියලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අද එම ප්‍රමාණය මිලියන 330යි. අපි දැන් ඒක මුල ඉඳලා හදන්න ඕනෑ. ඊළඟට, IT-BPO sector එක, එහෙම නැත්නම් ඩිජිටල් ආර්ථිකය ඩොලර් බිලියන 5ක ආර්ථිකයක් බවට පත් කරනවා කිව්වා, ඔස්තාර්ලා. නමුත් ඒ ඔස්තාර්ලාට ඒ මොකවත් කර ගන්න බැරි වුණා. මේ ඔස්තාර්ලාට කර ගන්න බැරි වෙච්ච සියලුම දේ, මේ ගරු සභාවේ හිටගෙන කියපු අමූලික බොරු- *[බාධා කිරීමක්]* මම දන්නේ නැහැ, හිටගෙනද, ඉඳගෙනද කිව්වේ කියලා. අය වැය දෙකක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා, අපට උපදෙස් දෙන එක්කෙනා. ඒ අයට ඒ කිසිම දෙයක් කර ගන්න බැරි වෙලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

මම දැන් මෙතුමන්ලාට ඉලක්කම්වලින් කියා දෙන්නම්. 2016 අය වැය මඟින් මෙතුමන්ලා GDP එකෙන් සියයට 16.6ක revenue එකක් බලාපොරොත්තු වෙලා තිබෙනවා. හැබැයි, 2016 වර්ෂයේ achieve කර ගත්තේ සියයට 12.7යි. නමුත්, අපේ ආණ්ඩුවේ ගරු ජනාධිපතිතුමා මෙතැනට ඇවිල්ලා අය වැය ඉදිරිපත් කළාට පස්සේ මේ වනකොට අපි බදු එකතු කිරීමේ වාර්තා අභිභවමින් එක මාසයකට විතරක් රේගුවෙන් රුපියල් බිලියන 230ක් එකතු කර ගන්න සමත් වෙලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ වාගේම, මෙතුමන්ලාගේ ආණ්ඩුව 2016 අය වැයෙන් පොරොන්දු වුණා, පොලී අනුපාතය සියයට 4.4ක් කරනවා කියලා. මෙතුමන්ලා 2018දී ආණ්ඩුව දාලා යනකොට පොලිය සියයට 5.9යි. මේ රට බංකොලොත් කරලා, සියයට 4.2ට තිබුණු ආර්ථික වර්ධන වේගය 2018 වනකොට සියයට 2.3ට වට්ටලා ගියා. ඒ වාගේම අපව ISBsවල හිර කරලා රට බංකොලොත් කරන්න මූලික පදනම දැම්මේ මේ කියන ආර්ථික ඔස්තාර්ලා කිහිපදෙනා තමයි.

අප අද ගෙනැවිත් තිබෙන Gambling Regulatory Authority Bill එක ගැන කථා කළොත්, ඔව්, එ්ක ඉතාම වැදගත් පනත් කෙටුම්පතක්. ඒ කාලයේ මේ අය online හරහා කරන සූදු, ලංකාවේ කරන සූදු සහ betting ආදි කිසිම දෙයක් නියාමනය නොකර, තමන්ගේ යාළුවන්ට, ගජ මිතුරන්ට අධිලාභ ලබන්න, තමන්ගේ යාළුවන්ට, ගජ මිතුරන්ට බදු නොගෙවා ඉන්න, තමන්ගේ යාළුවන්ට, ගජ මිතුන්ට අනීතික ව්‍යාපාර කරන්න ඉඩ සැලැස්සුවා. එහෙම ඉඩ සලස්වපු ඒ පාලකයන්ට අද කටඋත්තර නැහැ. මොකද, අපි තමයි Gambling Regulatory Authority Bill එක ගෙනෙන්නේ. මෙතුමන්ලාට අවුරුදු ගණනක් තිස්සේ මේක ගේන්න බැරි වුණා. අදාළ රෙගුලාසි හදන්න තමයි අපි මේ නියාමන අධිකාරිය හදන්නේ. එහෙම නම්, අප ඔක්කෝටම එකතු වෙලා රටට වඩාත් සුදුසු විධියට රෙගුලාසි හදාගන්න පුළුවන්.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම මෙතුමන්ලා දැන් කියනවා, විදේශ සංචිත ගැන ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා, රතු එළියක් පෙන්වනවා කියලා. මේවා අමූලික බොරු, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මෙතුමන්ලා -රනිල් වික්‍රමසිංහ- ගිය අවුරුද්දේ විදේශ සංචිත බේරා ගත්තේ ආනයන තහනම් කරලා. අද අපි මේ Foreign Exchange Act එකෙන් ලංකාවේ කොටස් වෙළෙඳ පොළේ ලැයිස්තුගත සමාගම්වලට මිලියන 750ක් දක්වා ලංකාවෙන් පිට ආයෝජන අවසරයක් දීලා තිබෙනවා. කොටස් වෙළෙඳ පොළේ නැති සමාගම්වලට මිලියන 200ක් දක්වා විදේශ ආයෝජන අවස්ථා ලබා දී තිබෙනවා. අපි වෙළෙඳ පොළ විවෘත කරලා තමයි සංචිත බේරාගෙන තිබෙන්නේ. එහෙම නැතුව මෙගොල්ලෝ වාගේ ආර්ථිකය වහගෙන සංචිත බේරාගෙන නැහැ. මේ අනුව, ආර්ථිකය ඉතාම ශක්තිමත්ව ඉස්සරහට යනවා කියන එක අපට පැහැදිලිවම කියන්න පුළුවන්.

ඒ වාගේම Public Debt Management Act එකට රෙගුලාසි ගෙනැල්ලා අපිම ස්වයං පාලනයක් දමාගෙන, අපිම මේ රට විනිවිදභාවයෙන් ඉතාම හොඳ ණය කළමනාකරණයකින් යුතුව ඉදිරියට ගෙන යනවා. මෙතුමන්ලා තමයි මෙච්චර කාලයක් ණය අවභාවිත කළේ. පසුගිය ආණ්ඩු ණය අරගෙන කැමැති, කැමැති projects වෙනුවෙන් ඒ ණය අවභාවිත කළා. එළියේ සිටින analystsලාට මම කියනවා පුළුවන් නම් 2016 ඉඳලා 2018 වනකල් අය වැය යෝජනා ටික අරගෙන පරීක්ෂා කර බලන්න කියලා. 2016 අය වැය යෝජනා 500ක් තිබෙනවා. ඒ කාලයේ

[ගරු චතුරංග අබේසිංහ මහතා]

රුපියල් බිලියන 253ක් නාස්ති කරලා තිබෙනවා; කාබාසිනියා කරලා තිබෙනවා. Projects එකක්වත් කරලා නැහැ. ඊළඟ අවුරුද්දේ එකේත් යෝජනා 500ක් තිබෙනවා. මා හිතන විධියට, ඒ අය වැය ඉදිරිපත් කරපු මුදල් ඇමතිතුමා 500ට බොහොම කැමැතියි වාගේ. අවුරුදු දෙකේම යෝජනා 500 ගණනේ දාලා බිලියන ගණනක මුදල් වෙන් කරගෙන තිබෙනවා. නමුත්, මේ රටට වෙච්ච සෙතක් නැහැ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මම අර ඔස්තාර්ලා තුන්දෙනා ගැන ආයෙත් මතක් කරන්නම්. එක්කෙනෙක් theory විතරයි දන්නේ, practicals මොකුත් බැහැ. ඒක නිසා හම්බ වෙන ඕනෑම topic එකකට ගිහිල්ලා හෙණ "ටෝක්" එකක් දෙනවා; අන්තිමට අකුළාගෙන පැත්තකට වෙනවා. විශේෂයෙන්ම ඇමෙරිකාවේ tariff එක ගැන ලෝකයේ වැඩිපුරම දන්නේ එතුමා වාගේ තමයි කථා කළේ. එහෙම කථා කරලා, අන්තිමේදී වරදින කොට කථාව මාරු කරනවා. ඒක තමයි ප්‍රතිපත්තිය.

අපට උපදෙස් දෙන්නේ ලංකාවේ සතොස බංකොලොත් කරපු හිටපු මුදල් ඇමතිවරු. ලංකාවේ සතොස විකුණපු, රාජ්‍ය ආයතන කොල්ල කාපු අය තමයි උදේට ඇවිල්ලා අපට මෙතැන "පොර ටෝක්" දෙන්නේ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේවාට හිනා වෙන්න තමයි තිබෙන්නේ. අද අපේ ආර්ථිකය හොඳින් ශක්තිමත්ව ඉදිරියට යනවා. ඒකට අපට හොඳ ඇමති මණ්ඩලයක්, ජනාධිපතිවරයෙක්, උපදේශක මණ්ඩලයක් ඉන්නවා, සාමූහික තීරණ ගන්නා ක්‍රියාවලියක් තිබෙනවා. ඒ නිසා අපේ රටේ ආයෝජකයන්ට, අපේ රටේ ජනතාවට අප කියන්නේ, නිර්ණායක දිහා බලාගෙන ඉන්න, රට වෙනස් වෙනවා කියන එකයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Chathuranga Abeysinghe, your time is up.

ගරු චතුරංග අබේසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு சதுரங்க அபேசிங்ஹ)
(The Hon. Chathuranga Abeysinghe)
අපේ රට ආර්ථික වශයෙනුත්, සමාජයීය වශයෙනුත්, නෛතික වශයෙනුත් වෙනස් වෙනවා. ඒක බලාගෙන ඉන්න බැරි වේදනාවෙන් විවිධ කථා කියලා අපේ රට අපකීර්තියට පත් කරන්න එපා කියන ඉල්ලීම විපක්ෂයෙන් කරමින් මගේ කථාව නිමා කරනවා.

ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam. You have 16 minutes.

[පූ.භා. 11.34]

ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව කථා කරන කොට මම ඉතා ඕනෑකමින් බලාගෙන හිටියා, මේ පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරපු අමාත්‍යවරයා හෝ ඊට පසුව කථා කරපු කථිකයන් මෙහි සඳහන් දේවල් පිළිබඳව මොනවා හරි කාරණයක් මතු කරයිද කියලා. අපේ විපක්ෂයේ ඉන්න, රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ සභාපතිතුමාට වාගේ ප්‍රහාර එල්ල කිරීම වාගේ දේවලට තමයි ආණ්ඩුවේ කථිකයන්ගේ කාලය වැඩිපුර වැය වුණේ. හැබැයි, මේකේ ප්‍රධාන කාරණය මොකක්ද?

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2025.04.21වන දින අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණයෙන් උපුටා ගත් කොටසක් මම කියවන්නම්. ඒකේ සඳහන්ව තිබෙනවා, "නෞකාවන්හි හා කොළඹ වරාය නගරයේ අක්වෙරළ සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් සහ මාර්ගගත සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් ඇතුළුව ශ්‍රී ලංකාවේ සූදු ක්‍රීඩා කර්මාන්ත මෙහෙයුම් කටයුතු සම්බන්ධයෙන් පුළුල් හා පූර්ණ විෂය පථයක් සහිත ස්වාධීන තනි නියාමකවරයෙකු වශයෙන් ක්‍රියා කිරීම සඳහා සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පිහිටුවීමට යෝජනා වී ඇත." කියලා.

මම මේකේ ප්‍රධාන කාරණය ලෙස මතු කළේ "නෞකාවන්හි හා කොළඹ වරාය නගරයේ" කියන කොටස. ඒක තමයි මෙම කැබිනට් මණ්ඩල තීරණයෙන් මම උපුටා ගත් ප්‍රධානම කොටස. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පතේ පිටු අංක 54හි 79වන වගන්තියේ "අර්ථ නිරූපණය" යටතේ සඳහන්ව තිබෙනවා, "පද සම්බන්ධයෙන් අන්‍යාර්ථයක් අවශ්‍ය වුවහොත් මිස, ..." කියලා. "කැසිනෝ ක්‍රීඩාව" පිළිබඳව සහ "ඩිජිටල් සූදු ක්‍රීඩාව" ආදිය පිළිබඳව මේකේ විග්‍රහයක් කරලා තිබෙනවා. මෙහි පිටු අංක 55 මුල් කොටසේ සඳහන්ව තිබෙනවා, " 'සූදු ක්‍රීඩාව' යන්නෙන්, ඔට්ටු ඇල්ලීම, සූදු, මාර්ගගත සූදු, කැසිනෝ, සංචාරක නෞකා කැසිනෝ, විනෝද සවාරි සූදු ක්‍රීඩා මෙහෙයුම් අදහස් වන අතර,..." කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙච්චර කල් ලංකාව තුළ - ගොඩබිමේ- කැසිනෝ තිබුණා. පසුගිය කාලයන්හි කැසිනෝ හොඳ නැහැ කියලා කැසිනෝවලට විරුද්ධව කථා කරපු පක්ෂයක් දැන් ආණ්ඩුව කරන්නේ. හැබැයි, දෛවයේ සරදමක් තමයි කැසිනෝවලට විරුද්ධව කථා කළ එතුමන්ලාටම ජෝන් කීල්ස් එකේ කැසිනෝ එකක් විවෘත කරන්න සිදු වීම. හැබැයි, මේක ඉතා භයානක කාරණයක්, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මම අද බලාගෙන හිටියේ ඇමතිවරයා හෝ වෙනත් කථිකයෙක් ඒ කැල්ල පිළිබඳව වචනයක් හරි කියයි කියලා. නමුත්, ඒ ගැන වචනයක්වත් කියවුණේ නැහැ. හැබැයි, රටේ සමස්ත ජනතාවට පෙන්වන්න යන්නේ "මේක සූදු නියාමනය කිරීම සඳහා අපි ගන්නා ක්‍රමවේදයක්" කියලා. "අපි සූදු හරහා ලංකාවේ බදු ආර්ථිකය වැඩි කරන්න යනවා. අපි කැසිනෝ ටික මෙල්ල කරන්න යනවා" වාගේ කථාවක් කිව්වාට මේක ඇතුළෙන් කොළය වහලා, හැමෝටම හංගලා කටයුතු කරනවා. අද දවසේ සිට, නැත්නම් මේ පනත් කෙටුම්පත රට තුළ පනතක් බවට පත් වන දවසේ සිට මෙතෙක් ඉතිහාසයේ තිබුණේ නැති, නෞකාවන්හි සූදු ක්‍රීඩාවට අනුමැතිය ලබා දීමක් මේ හරහා සිදු වෙනවා. මම දන්නේ නැහැ, මේ තරම් වැදගත් කැල්ලක් ගැන කිව්වේ නැත්තේ ඇයි කියලා. මට ඒක හිතා ගන්න බැහැ. මෙතෙක් ඉතිහාසය තුළ සිදු වුණේ නැති ආකාරයේ දෙයක් සිදු වෙන්නයි යන්නේ. ඒකේ තවත් භයානක දෙයක් තමයි, ලංකාවේ flag එකක් නැති පිට රට vessel එකකට පවා permit එකක් අරගෙන ලංකාවේ මුහුදු තීරයේ සූදු ක්‍රීඩාවේ නියැළෙන්න මේ පනත් කෙටුම්පත හරහා මේ ආණ්ඩුව ඒ permission එක, එහෙම නැත්නම් ඒ බලය පිට රට නෞකාවලට පවා ලබා දීම.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මත වීමෙන් පසුව ලංකාව තුළ වරායක් තිබෙන ඕනෑම ප්‍රදේශයක -ගාල්ල වරාය වෙන්න පුළුවන්, හම්බන්තොට වරාය වෙන්න පුළුවන්, ත්‍රිකුණාමලය වරාය වෙන්න පුළුවන්, ඔලුවිල් වරාය වෙන්න පුළුවන්, යාපනය කන්කසන්තුරේ වරාය වෙන්න

පුළුවන්, ඉදිරි අනාගතයේ මන්නාරමේ හැදුණොත් මන්නාරමේ වරාය වෙන්න පුළුවන්- විදෙස් කොඩියත් සමඟ නෞකාවකට ඇවිල්ලා ලංකාවේ බලපත්‍රයක් අරගෙන ඕනෑම කාලයක් ඒ මුහුදු තීරයේ ඉඳලා සූදු ව්‍යාපාරයක් කරගෙන යන්න පුළුවන්.

මේක ඉතාම භයානක තත්ත්වයක් ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. විශේෂයෙන්ම මේ රට තුළ Chinese, නැත්නම් විදෙස් influences ගැන මම දිගටම ගොඩක් කරුණු කථා කරලා තිබෙනවා. මම ළඟ තිබෙනවා, article එකක්; "Global Times" කියන Chinese website එකේ article එකක්. 2025 ජුලි 23 වෙනි දා ඒ website එකේ තිබෙනවා, "China's Ministry of State Security warns against foreign espionage agencies targeting country's maritime data" කියන title එකෙන් දාපු news එක. දැන් චීනය කියනවා, වෙනත් රටවල් චීනයේ maritime data හොරකම් කරන්න නෞකා භාවිත කරනවා කියලා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දැන් මේ පනත සම්මතවීම තුළින් මොකද වෙන්නේ? ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමාත් දන්නවා, අපේ අසල්වැසි රට වන ඉන්දියාවට ආරක්ෂාව පිළිබඳ විශාල ගැටලු අපේ Indian Ocean එකේ තිබෙන බව. ඒක මගේ පැහැදිලි කිරීමක්. නමුත් "මේක එහෙම නොවෙයි, අපි එහෙම එකක් කරන්නේ නැහැ, එහෙම කිසිම ගැටලුවක් නැහැ" කියලා ආණ්ඩුවෙන් කියනවා නම්, ගැටලුවක් නැහැ. හැබැයි, මෙහි තිබෙන භයානකකම අනුව, geopolitically, අද ලංකාව තුළ තිබෙන අනුව ජාතික ආරක්ෂාවට විශාල ගැටලුවක් ඇති වෙන්න පුළුවන්. මොකද, ඕනෑ නම්, Chinese කොඩියක් සමඟ vessel එකක් ඇවිල්ලා ත්‍රිකුණාමලය වරායේ නවත්වලා permit එකක් අරගෙන ඔවුන්ට අවශ්‍ය කාලයක් ඒ ප්‍රදේශයේ ඉඳන් මේ බිස්නස් එක කරගෙන යන්න පුළුවන්, මේ පනත හරහා.

ඒ වාගේම මීට අමතරව, මෙහි තව කාරණයක් තිබෙනවා. බදු අය කර ගැනීම සම්බන්ධයෙන්, මේ රටේ රාජ්‍ය ආදායම වැඩි කර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් මේ නියාමන අධිකාරිය උපයෝගී වෙනවා කියලා කියනවා නම් ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ රටට 2015දී හඳුන්වා දෙනවා, කැසිනෝ එකකට ඇතුළු වෙන පුද්ගලයෙකුගෙන් යම් මුදලක් අය කරන්න ඕනෑ ක්‍රමයක්. 2015 අවුරුද්දේ ඒ මුදල ඩොලර් 100ක්. ඒක entrance fee එකක් වෙන්න පුළුවන්. නැත්නම් ඒක ඇතුළේ minimum bet gambling කළත් ඩොලර් 100ක ප්‍රමාණයක් charge කරලා ඒක ආණ්ඩුවට ගෙවන්න ඕනෑ, ඒ කැසිනෝ එකෙන්. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, 2015-2023 දක්වා මෙම payment එක කැසිනෝ එකක්වත් ලංකා රජයට ගෙවලා නැහැ. අපි බලාපොරොත්තු වුණේ මේ ආණ්ඩුව ආවාට පස්සේ මේවා නියාමනය කරලා, මේ අධිකාරිය හදන්න කලින් මේ මුදල් අය කර ගනීවි කියලා. මම හිතන විදියට, රට තුළ කැසිනෝ 4ක් නැත්නම් 5ක් තමයි ඇත්තේ. ඉතින් මේ 5දෙනා 2015 සිට 2023 වෙනතුරු ගෙවන්න ඕනෑ ඩොලර් 100 ලබා නොගත්තේ ඇයි? අපි දන්නේ නැහැ ඒ සංඛ්‍යාව. නමුත් ඇයි මේ හිඟමුදල් ටික, අවුරුදු 8ක හිඟ මුදල් ටික තවම ලබා ගත්තේ නැත්තේ? නමුත් සාමාන්‍ය ජනතාවට, පොඩි ජනතාවට බදු ගහනවා. IT ක්ෂේත්‍රයේ ඉන්න අයට බදු ගහනවා. IT industry එකට බදු ගහනවා. ඉතින් 2015 සිට 2023 දක්වා කාලයට ගෙවන්න තිබෙන මේ ඩොලර් 100 ප්‍රමාණයත් අය කර ගන්න තිබුණා. අදටත් අය කර ගන්න පුළුවන්. හැබැයි, ඒක අය කර ගන්න කිසිම උත්සාහයක් ගන්නේ නැතුව, ව්‍යාපාරිකයන්ට උදවු කරන ගමන් සාමාන්‍ය ජනතාව මත බදු පටවනවා විතරක් නොවෙයි, ඒකට විරුද්ධව කථා කරන විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ට මඩ ගහන එකත් මේ ආණ්ඩුවේ ප්‍රතිපත්තියක් හැටියට තිබෙනවා. 2023න් පස්සේ මේ අය කරන ගාස්තුව Sri Lankan පුරවැසියන්ට විතරක් ඩොලර් 50ට අඩු කරලා තිබෙනවා. නමුත් 2015-2023 දක්වා දේශීය විදේශීය දෙගොල්ලන්ටම ඩොලර් 100යි. 2023දී ඒ ආණ්ඩුව, ඒ අවස්ථාවේ ඒක ඩොලර් 50ට අඩු කළා. ඒ ප්‍රමාණය දේශීය පුද්ගලයන්ට පමණක් කියලා සීමා කළා. එහෙම සීමා කළාට පසුවත් ඒකෙන් කොච්චර ප්‍රමාණයක් අය කරගෙන තිබෙනවාද කියන එක සම්බන්ධයෙන් විශාල ගැටලුවක් තිබෙනවා. ඉතින් ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ කාරණා දෙකම ඉතාම බැරෑරුම් කාරණා දෙකක්.

ඒ වාගේම තමයි මේ පිළිබඳ තව සමාජීය ගැටලුවක් තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලා දන්නවා, ඕනෑම පුද්ගලයෙක්ගෙන් යම් රටක් සඳහන් කරලා ඇහුවොත් -නිකම් අපි උදාහරණයක් විදියට තායිලන්තයේ පටායා ගත්තොත්- ඒ රට ගැන මොකක්ද ඔළුවට එන්නේ කියලා සියලුදෙනාම දන්නවා. ඒ රට මොකටද සුප්‍රකට කියලා පොඩි මතයක් හැදිලා තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ආණ්ඩුව මේ නෞකාවල සූදු ව්‍යාපාරයට දෙන අනුමැතියෙන් පසුව, එහෙම නැත්නම් නෞකා හා සංචාරක නෞකාවලට රට වටේට ගිහිල්ලා සූදු ව්‍යාපාරයේ යෙදෙන්නට දෙන අනුමැතියෙන් පසුව, දකුණු ආසියාවේ සූදු පොළක් බවට තමයි ඉදිරි අනාගතයේදී ශ්‍රී ලංකාව ලෝක සිතියමට එකතු වෙන්නේ. චීනයේ මැකාවු වාගේ ප්‍රදේශ ගත්තාම, මැකාවුවලට අද මොනවාද වෙලා තිබෙන්නේ? ඒ ගොල්ලන්ගේ heritage එක, history එක ඇතුළු ඒ සියලු දේම අද නැති වෙලා තිබෙනවා. අද මැකාවු කිව්වොත්, කැසිනෝ. ඒකෙන් රාජ්‍ය ආදායමක් එන්න පුළුවන්. හැබැයි, ඒ ප්‍රදේශයේ සමාජයීය ගැටලු, ඒ ප්‍රදේශයේ traditional history එක සම්බන්ධ ගැටලු ආදී වශයෙන් ගැටලු විශාල ප්‍රමාණයක් අද මැකාවුවල තිබෙනවා. ඕනෑම කෙනෙක් මැකාවු කියලා සොයා බලන්න, කැසිනෝ ආවාට පසුව ඒ කලාපයට ඇති වෙලා තිබෙන ගැටලු මොනවාද කියලා එතකොට බලා ගන්න පුළුවන්. අන්න ඒ තත්ත්වයට මේ රට පත් වෙයිද කියන සැකය මේ පනත් කෙටුම්පත සම්මතවීම හරහා තිබෙනවා. මට අදහා ගන්න බැහැ, මේ "නෞකා" කියන කැල්ල කොළේ වහලා තිබෙන්නේ ඇයි කියලා. මේක කාගේ හරි වුවමනාවකට කරනවාද, නැත්නම් වෙනත් රාජ්‍යයක වුවමනාවට කරනවාද, Colombo Port City එකේ වුවමනාවට කරනවාද? මේ වාගේ විශාල ගැටලු ප්‍රමාණයක් අපට ඇති වෙනවා. ඉතින් මම බලාපොරොත්තු වෙනවා, මේ ගැටලුවලට කවුරු හරි පිළිතුරක් ලබා දෙයි කියලා.

ඒ වාගේම ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පසුගිය සතියේ තිබුණු හර්තාල් ව්‍යාපාරය පිළිබඳවත් මම අදහස් කිහිපයක් කියන්න ඕනෑ.

ඒ හර්තාල් ව්‍යාපාරය පිළිබඳව ආණ්ඩු පක්ෂයේ ඉන්න කණ්ඩායම්, ඒ හර්තාල් ව්‍යාපාරයට සහයෝගය ලබා දුන්නේ නැති යම් දේශපාලන පක්ෂ සහ විපක්ෂයේ ඉන්න කණ්ඩායම් අදහස් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. Illankai Tamil Arasu Kachchi පක්ෂය, මේ හර්තාල් ව්‍යාපාරයට සහයෝගය දුන් Ceylon Workers' Congress එකට, Sri Lanka Muslim Congress එකට, ඒ වාගේම ගරු සෙල්වම් අඩෛක්කලනාදන් මන්ත්‍රීතුමා, මනෝ ගනේසන් හිටපු ඇමතිතුමාගේ தமிழ் முற்போக்குக் கூட்டணி - Tamil Progressive Alliance, TPA - එකට ස්තුතිවන්ත වෙනවා. ඒ වාගේම තමයි උතුර සහ නැඟෙනහිර තිබෙන හර්තාල් ව්‍යාපාරය සාර්ථක කර ගන්න සහයෝගය දුන් Illankai Tamil Arasu Kachchi පක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ට පමණක් නොවෙයි, ඒ දිස්ත්‍රික්කවල තිබෙන වෙළෙඳ සංගම්, ඒ දිස්ත්‍රික්කවල තිබෙන අනෙකුත් සංගම්, ප්‍රාදේශීය සභා සභාපතිවරුන් ඇතුළු සියලුදෙනාට මේ අවස්ථාවේ ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ හර්තාල් ව්‍යාපාරය ආරම්භ කරන්න ප්‍රධාන වශයෙන්ම අපි තීරණය කළේ මුලතිව් දිස්ත්‍රික්කයේ තරුණයෙකු ඝාතනයට පත් වීමත් සමඟ. ආරක්ෂක

[ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා]

නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා මේ අවස්ථාවේ ගරු සභාවේ ඉන්නවා. සමාජ මාධ්‍ය මේ කාරණය විකෘති කරමින් යනවා. හැබැයි, අපි ස්තුතිවන්ත වෙනවා, කැබිනට් මාධ්‍ය ප්‍රකාශකතුමාට. මොකද, පසුගිය ඉරිදා පොලිස් මාධ්‍ය ප්‍රකාශකතුමාත්, හමුදා මාධ්‍ය ප්‍රකාශකතුමාත්, එතුමාත් සහභාගි වෙලා හදිසියේ මාධ්‍ය සාකච්ඡාවක් කැඳවලා, රටේ ජනතාවට ඒ සිදුවීම පිළිබඳ පැහැදිලි කිරීම ගැන. එතුමා ඒ පැහැදිලි කිරීම කරපු නිසා තමයි සඳුදා දවස ම හර්තාල් ව්‍යාපාරය කරනවා කියලා කිව්වත්, දවල් 12 වනකල් පමණක් කියලා අපේ පක්ෂයෙන් ඒ තීරණය වෙනස් කළේ. මොකද, මීට පෙර කවදාවත් සිදු නොවුණු ආකාරයට ආණ්ඩුව මැදිහත් වෙලා මාධ්‍ය සාකච්ඡාවක් තියලා කිව්වා වෙච්ච දේ. ඒ මාධ්‍ය සාකච්ඡාව හොඳට බැලුවොත්, පොලිස් මාධ්‍ය ප්‍රකාශකතුමා කියනවා, මේ පහර දීමට ලක් වෙලා මැරුණු පුද්ගලයාට හමුදාවේ යම් පිරිස් එක්ක යම් සම්බන්ධතා තිබිලා තිබෙනවා කියලා. හමුදාවේ පිරිස් එක්ක යම් සම්බන්ධතා තිබුණු නිසා ඒ දෙදෙනෙකු අත්අඩංගුවට ගෙන තිබෙනවා කියලා පොලිස් මාධ්‍ය ප්‍රකාශකතුමා කිව්වා. සමාජයේ මතයක් ගොඩ නඟන්න හදනවා, රෑ 11.30ට හතරපස් දෙනෙක් camp එක ඇතුළට බලහත්කාරයෙන් ඇතුළු වුණාම, එතැන පහර දීමක් සිදු වුණා කියලා. හැබැයි, හමුදා මාධ්‍ය ප්‍රකාශකතුමා කියනවා, පහර දීමක් සිදු වුණේ නැහැ, ජනතාව කියපු නිසා එක පුද්ගලයෙකු අත්අඩංගුවට ගත්තා කියලා. ඉතින්, මේවා පරස්පර විරෝධියි. හැබැයි, ඒක ගැන මම වැඩිය කියන්නේ නැහැ. මොකද, අඩුම තරමින් ආණ්ඩුවෙන් මේ කාරණය පිළිබඳව press briefing එකක් හරි call කරපු නිසා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒකෙන් පැන නැඟුණු විශාලම කාරණාව මේකයි. හමුදා මාධ්‍ය ප්‍රකාශකතුමා කියනවා, camp එකට ආපු එක තරුණයෙක් පවුලේ කට්ටියට භාර දුන්නා කියලා. සමාජ මාධ්‍ය කියන විධියට camp එකට බලෙන් රෑ 11.30ට ඇතුළු වුණු පුද්ගලයා එක්කෝ පොලීසියට භාර දෙන්න ඕනෑ, එහෙම නැත්නම්, හමුදාවෙන් අත්අඩංගුවට ගන්න ක්‍රමයක් නීතිමය රාමුව තුළ කෙරෙන්න ඕනෑ. ඒ පුද්ගලයා ගෙදරට ගිහිල්ලා භාර දෙනවා කියන්නේ, මොකක්ද එතැන වෙලා තිබෙන්නේ ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි? පැහැදිලි ප්‍රශ්නයක් මෙතැන තිබෙනවා. පහර දීමට ලක් වනවා, ඒ පහර දීමට ලක් වනකොට, ඔව්, අපට පහර දුන්නා, අපි පැනලා ආවා කියලා අනෙක් තරුණයෝ කිව්වා. ඒ එක තරුණයෙකුගේ මළ සිරුර තමයි වැවකින් හමු වුණේ. මේ පිළිබඳ සමාජයීය ගැටලු විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා.

ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාත් දන්නවා, ආරක්ෂක කටයුතු පිළිබඳ අමාත්‍යාංශයීය උපදේශක කාරක සභාවේදී අපි හැම අවස්ථාවේ ම කියලා තිබෙන්නේ පිට්ටනියක් තිබෙනවා නම් camp එක ඇතුළේ, පාසලක් තිබෙනවා නම් camp එක ඇතුළේ, ජනතා අවශ්‍යතාවලට තිබෙන රජයේ ගොඩනැඟිල්ලක් camp එක ඇතුළේ තිබෙනවා නම් ඒ වාගේ buildings නිදහස් කරන්න කියලායි. අපි එහෙම ඉල්ලීම් කරලා තිබෙනවා. එහෙම නැතිව, එක camp එකක්වත් තියන්න එපා, ඔක්කොම අයින් කරන්න කියලා අපි කිසිම අවස්ථාවක කියලා නැහැ. නමුත්, සමාජ මාධ්‍ය තුළ අපට විරුද්ධ මතයක් ගොඩ නඟන්න හදනවා, මේ රාසමාණික්කම්ලා වාගේ අය ජාතිවාදීන් කියලා. ඒ වාගේම ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ හර්තාල් ව්‍යාපාරය අසාර්ථකයි කියලා කවුරු හෝ කියනවා නම් මතක තබා ගන්න ඕනෑ, ඉලංගෙයි තමිළ් අරසු කච්චි පක්ෂය තමයි මෙම හර්තාල් ව්‍යාපාරයට ආරාධනා කළේ කියලා. මමත් පිළිගන්නවා, උතුර සහ නැඟෙනහිර පළාත්වල තිබෙන දිස්ත්‍රික්ක අටේම සියයට සියයක් කඩ වැහුවේ නැහැ කියලා. සියයට 60ක්, 70ක් පමණ කඩ දවල් 12 වනකල් වහලා තිබුණා. මොකද, මේ ව්‍යාපාරය කඩාකප්පල් කරන්න ඕනෑය කියන යම් කණ්ඩායම් හිටියා. ජාතික ජන බලවේගයේ මඩකලපුව මහ නගර සභාවේ මන්ත්‍රීවරු ගිහිල්ලා වහලා තිබෙන කඩ විවෘත කරන්න කියලා එතැන ඉන්න අයට තර්ජනය කරලා, අපේ නගරාධිපතිතුමා එතැනින් යනකොට එයා නවත්තලා එයාට චෝදනා කරලා, ඒ වාගේ විශාල දේවල් වුණා. ඒ වාගේ දේවල් සාමාන්‍යයෙන් දේශපාලනයේ වෙනවා නේ. ආණ්ඩු පක්ෂය වුණාම, ආණ්ඩු පක්ෂයෙන් මේවා නවත්වන්න, කඩාකප්පල් කරන්න උත්සාහයක් ගන්නවා. ඒ ගැන අපි කියන්නේ නැහැ. හැබැයි, මතක තබා ගන්න ඕනෑ, මේක ඉතා සාර්ථක හර්තාල් ව්‍යාපාරයක් වුණේ ඉලංගෙයි තමිළ් අරසු කච්චි පක්ෂය ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදීව දේශපාලනය කරන පක්ෂයක් නිසායි. අපට ගිහිල්ලා කාගේවත් කඩවල් බලෙන් වහන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් නැහැ. හැබැයි, මේ හර්තාල් ව්‍යාපාරය අසාර්ථකයි කියලා ආණ්ඩු පක්ෂයේ කවුරු හරි කියනවා නම්, එහෙම නැත්නම්, දකුණේ ඉන්න මන්ත්‍රීවරයෙක් කියනවා නම්, මම අභියෝග කරනවා ඔයගොල්ලන්ගේ තනි පක්ෂයකට පුළුවන් නම් ලංකාවේ ඕනෑම දිස්ත්‍රික්කයක් අරගෙන ඒ දිස්ත්‍රික්කයේ ග්‍රාම නිලධාරි වසම් 10ක් වහලා පෙන්වන්න කියලා.

ඉලංගෙයි තමිළ් අරසු කච්චි පක්ෂය තනි පක්ෂයක් වශයෙන් කළ ඉල්ලීම පරිදි උතුර සහ නැඟෙනහිර තිබෙන දිස්ත්‍රික්ක අටේම සියයට 60කට වැඩි ප්‍රදේශයක කඩ වහලා තිබුණා. යාපනය දිස්ත්‍රික්කයේ, යාපනය Town එකේ bazaar එක ඇරලා තිබුණා. අපි ඒක පිළිගන්නවා. යාපනය දිස්ත්‍රික්කයේ මන්ත්‍රීවරු 6දෙනෙක් ඉන්නවා. ඒ 6දෙනාගෙන් එක්කෙනෙකුවත් හර්තාල් එකට support කරන්න කිව්වේ නැහැ. මේ හර්තාල් ව්‍යාපාරය අසාර්ථකයි කියලා කියන පුද්ගලයෙක් ඉන්නවා නම්, ඔබතුමන්ලාගේ පක්ෂයේ ඉල්ලීමට ජනතාවගේ සහයෝගය අරගෙන උතුර සහ නැඟෙනහිරින් පිට තිබෙන ඕනෑම දිස්ත්‍රික්කයක ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයක් පුළුවන් නම් වහලා පෙන්වන්න. ඒ වාගේම තමයි උතුර සහ නැඟෙනහිර නියෝජනය කරන සමහර දෙමළ මන්ත්‍රීවරු ඉන්නවා. ඒ දෙමළ මන්ත්‍රීවරුන්ගෙන් මම ඉල්ලීමක් කරනවා, මේ හර්තාල් ව්‍යාපාරය අසාර්ථකයි කියලා කියනවා නම්, පුළුවන් නම් උතුර සහ නැඟෙනහිර තිබෙන එක ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයක් හරි වහලා පෙන්වන්න කියලා. මේ හර්තාල් ව්‍යාපාරය තුළින් අපි බලාපොරොත්තු වෙන්නේ ආණ්ඩුව අස්ථාවර කරන්නවත්, ආණ්ඩුව ගෙදර යවන්නවත්, ආණ්ඩුව පෙරළන්නවත් නොවෙයි. අපේ සාධාරණ ඉල්ලීම්වලට මේ ආණ්ඩුව ඇහුම්කන් දෙන්න ඕනෑ කියන එක තමයි අපේ බලාපොරොත්තුව වුණේ. අපේ සාධාරණ ඉල්ලීම් මොනවාද කියලා බැලුවොත්, උතුර සහ නැඟෙනහිර සාමාන්‍ය ජන ජීවිතය ගත්තාම මම හිතන විධියට දකුණේ සිටින ඇමතිවරයෙකුගේ සාමාන්‍ය ජීවිතය පිළිබඳ අර්ථ කථනයයි, උතුරේ සිටින පුරවැසියෙකුගේ සාමාන්‍ය ජීවිතය පිළිබඳ අර්ථ කථනයයි වෙනස්. ඒ නිසා සාමාන්‍ය ජන ජීවිතය යථා තත්ත්වයට ගෙන එන්න පුළුවන් විධියේ වාතාවරණයක් හදන්න. ත්‍රස්තවාදය වැළැක්වීමේ පනත අහෝසි කරන්න. අතුරුදහන් වූ පුද්ගලයන් පිළිබඳ පරීක්ෂණ පටන් ගන්න. ජනතාවට අවශ්‍ය ඉඩම්වල තිබෙන හමුදා කඳවුරු ඉවත් කර ගන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Rasamanickam, your time is up now.

ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)
Sir, I am winding up now.

උතුර සහ නැඟෙනහිර තිබෙන ඉඩම් ගැටලු නිරාකරණය කරලා දෙන්න. පළාත් සභා මැතිවරණය පවත්වන්න. එහෙම

නැත්නම් සියලු ජනතාවගේ දේශපාලන අයිතිවාසිකම් සුරක්ෂා වෙන ආකාරයේ අලුත් ව්‍යවස්ථාවක් ගෙනෙන්න. ඔබතුමන්ලාගේ මැතිවරණ ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශයේ දුන් පොරොන්දු ඉෂ්ට කරන්න කියලා තමයි අපි ඉල්ලන්නේ. මේවා අපි දුන් පොරොන්දු නොවෙයි. මේ, ඔබතුමන්ලාගේ මැතිවරණ ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශයේ තිබුණු දේවල්. මම දැක්කා, සමහර මාධ්‍ය - එක් රජයේ මාධ්‍යයක් - එක දිස්ත්‍රික්කයක, එක ගමක කැල්ලක් අල්ලා ගෙන උතුරේ හර්තාල් අසාර්ථකයි කියලා උදේ නවය වෙද්දි news එකක් ප්‍රචාරය කළා. හැම තැනම ගිහිල්ලා බලන්න තිබුණා. යම් ප්‍රදේශවල මුස්ලිම් ව්‍යාපාරිකයෝත් ඒකට සහයෝගය දුන්නා, විශේෂයෙන් වාලච්චේන වාගේ ප්‍රදේශවල. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි පක්ෂයක් වශයෙන් සෑම අවස්ථාවකම මීට පෙර සිටි රජයන්ගෙනුත් මේ ඉල්ලීම් කළා. මම පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයකු වෙන්න කලින් අපේ පක්ෂයේ හිටපු නායකවරුනුත් එහෙමයි; හැම අවස්ථාවකදීම අපේ උත්සාහය වුණේ ආණ්ඩුවත් සමඟ වැඩ කරලා අපේ ගැටලු නිරාකරණය කර ගැනීම.

අපේ ගැටලු නිරාකරණය කරගත නොහැකි අවස්ථාවලදී තමයි මේ වාගේ විරෝධතා පාන්න අපට අවස්ථාවක් ඇති වෙන්නේ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට කාලය ලබා දීම ගැන ස්තුතිවන්ත වෙමින්, මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, -

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Yes, Hon. (Dr.) Anil Jayantha?

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විපක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කරපු සූදු ක්‍රීඩාවේ අර්ථ කථනය පිළිබඳ පුංචි පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න අවශ්‍යයි.

ඒ අර්ථ කථනය ඇතුළේ නෞකාවල කෙරෙන කැසිනෝවලට අනුමැතිය දුන්නේ ඇයි කියන කාරණාව ගත්තොත්, මෙතැන නෞකාව පමණක් නොවෙයි,- මොකද, අද සූදු ඔට්ටු යටතේ තාක්ෂණය ක්‍රියාත්මක වෙනකොට විශාල පරිචයක මේක ක්‍රියාත්මක වෙනවා. ඔබ සඳහන් කළ දේට අදාළ සූදු ක්‍රීඩා මොනවාද කියලා විශාල ප්‍රමාණයක් මේ list එකේ තිබෙනවා. ඔබතුමා ඒ ටිකත් කියවන්න. මෙයින් අදහස් කරන්නේ තෝරාගෙන කාටවත් ලයිසන් දෙනවා කියන එක නොවෙයි. සූදු ක්‍රීඩාව විශාල පරිචයක තිබෙනවා. දැනුත් එය නීතියට යටත් නැහැ. දැනට මේ නීතියෙන් ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ දෙක තුනකට බදු එකතු කරගන්න එක විතරයි. මෙය නියාමනය කිරීම සඳහා අපි කරන්නේ ඇල්ලීමක් කළොත් මේ අධිකාරිය විසින් සොයා බලා ඒක උචිත නම් පමණයි. ආර්ථිකයට, සමාජයට, සංචාරක කර්මාන්තයට යන මේ සියල්ලට උචිත නම් පමණයි අවසර දෙන්නේ. එහෙම අවසර දුන්නාට පස්සේ අනිවාර්යයෙන් අපි නියාමනය සිදු කරනවා. එහෙම නැතිව මේ මඟින් ලයිසන් දීගෙන ඕනෑම දෙයක් කරන්න යනවා කියන එක කිසිම තැනක කියලා නැහැ.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා දන්නවා ඇති, මේ වෙනකොට ලෝකයේ ඇති එක එක කොටස් වෙළෙඳ පොළවල්වල තිබෙන කොටස් ඉලක්ක කරගෙන ප්‍රධාන ස්ථානයක් වන ලෝක වෙළෙඳ පොළ හරහා සිද්ධ වෙන මේ වාගේ නීතියට අසු වෙන්නේ නැති shadow share markets ලංකාවේ තිබෙන බව. ඉතින්, අපි ඒවාටත් ඉදිරියේදී ක්‍රියාමාර්ග ගන්නවා. මේ තුළින් පෙන්නුම් කරන කාරණය තමයි අපි නීතිය මඟින් නියාමනය කිරීමක් මිසක් නීති විරෝධී, සමාජ විරෝධී කටයුතුවලට අවසර දීම හෝ ලයිසන් දීම කිසි විධියකට සිද්ධ කරන්නේ නැහැ කියන එක.

ගරු ෂාණක්කියන් රාජපුත්තිරන් රාසමාණික්කම් මහතා
(மாண்புமிகு சாணக்கியன் ராஜபுத்திரன் இராசமாணிக்கம்)
(The Hon. Shanakiyan Rajaputhiran Rasamanickam)
ගරු ඇමතිතුමනි, මම කිසි අවස්ථාවක ඔබතුමන්ලා සිදු කරන මේ නියාමනය පිළිබඳව ගැටලුවක් මතු කළේ නැහැ. මට වචන දෙකකින් උත්තරයක් දෙන්නකෝ.

මෙච්චර කල් නෞකාවල කෙරුණු කැසිනෝවලට ලංකාවේ ලයිසන් දීලා නැහැ. නෞකාවල කෙරෙන කැසිනෝවලට ලයිසන් දීලා නැහැ නේ. ගොඩබිමේ කෙරෙන කැසිනෝවලට දීලා තිබෙනවා. මෙම පනත් කෙටුම්පත සම්මත වුණායින් පසුව නෞකාවල කෙරෙන කැසිනෝ එකකට අවශ්‍ය නම් පිට රට කොඩියකුත් එක්ක ඇවිල්ලා permit එකක් ගන්න පුළුවන්ද, බැරිද? ගරු ඇමතිතුමනි, ඒ ගැන ඔබතුමා දීර්ඝ විග්‍රහයක් කළොත් මට නැවත ප්‍රශ්නයක් අහන්න වනවා. එතකොට මෙය විවාදයක් බවට පත් වනවා. මෙපමණ කල් නෞකාවලට එහෙම දීලා නැහැ.

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)
නෞකාවල විතරක් නොවෙයි, රට ඇතුළෙත් ලයිසන් නැතුව කැසිනෝ සූදුව කෙරෙනවා. ලයිසන් නැතුව ඕනෑ තරම් කැසිනෝ ව්‍යාප්ත වනවා. මෙම පනත් කෙටුම්පත යටතේ ශ්‍රී ලංකාවේ ලියාපදිංචි කර ඇති නෞකා හිමියන්ට ඉඩකඩක් තිබෙනවා, ඉල්ලුම් කිරීම සඳහා. දෙනවාද, නැද්ද කියන එක අධිකාරිය තීරණය කරන්නේ මම කිව්ව කාරණා මත.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Next, the Hon. (Dr.) (Ms.) Kaushalya Ariyarathne. You have 10 minutes.

[පූ.භා. 11.53]

ගරු (ආචාර්ය) කෞෂල්‍යා ආරියරත්න මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) கௌஷல்யா ஆரியரத்ன)
(The Hon. (Dr.) (Ms.) Kaushalya Ariyarathne)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද දින විවාදය සඳහා පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර තිබෙන සූදු ක්‍රීඩා නියමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව විවාද කරන මේ අවස්ථාවේ දී මම මුලින්ම කථා කරන්න කැමැතියි, මට කලින් කථා කළ ගරු මන්ත්‍රීවරයකු කළ ප්‍රකාශයක් පිළිබඳව. එතුමා කිව්වා, එතුමාගේ ආගමෙන් තහනම් වුවත් සූදු ක්‍රීඩා නියාමනය කළ යුතුයි කියලා. ඒකට රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේදී අපට අත ඔසවන්න සිදු වීම දිට්ඨධම්ම වේදනීය කර්මය පල දීමක් කියලා එතුමා කිව්වා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එතුමන්ලාගේ ආණ්ඩු තිබුණා. හැබැයි, මේවා නියාමනය කර ගන්න එතුමන්ලාට බැරි වුණා. ඒකට පළමු පියවර අද අප තබනවා. කවදාවත් බලයට පත් වෙයි කියලා නොසිතපු NPP ආණ්ඩුවක් බලයට පත් වෙලා මේවා නියාමනය කරන්න හදනකොට ඒකට විරුද්ධව පාර්ලිමේන්තුවේ කථා කරන්න එතුමන්ලාට සිද්ධ වීම තමයි ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, දිට්ඨ ධම්මවේදනීය කර්මය පල දීම කියන්නේ.

[ගරු (ආචාර්ය) කෞශල්‍යා ආරියරත්න මෙනෙවිය]

එතුමා නෞකාවල කෙරෙන කැසිනෝ සම්බන්ධයෙන් කියපු නිසා මම එයටත් උත්තරයක් දීලාම මගේ කථාව පටන් ගන්නම්. ගරු මන්ත්‍රීතුමා නොදන්නවා වුණාට ලංකාව වටේම තිබෙන නෞකාවල කැසිනෝ ක්‍රීඩාව කෙරෙනවා. ඒ වාගේම ලංකාව තුළත් කැසිනෝ ක්‍රීඩාව කෙරෙනවා. හැබැයි කෙරෙන්නේ, regulation එකක් නැතුව. එහෙම නැතුව මෙම පනත නිසා අලුතින් නෞකා එන්නේ නැහැ. දැනටත් නෞකා එනවා. Regulate කරන එක තමයි අපි කරන්නේ; නියාමනය කිරීම තමයි අපි මෙම පනතෙන් හඳුන්වා දෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත ගැන මම ටිකක් පැහැදිලි කරන්න හිතුවා. මොකද, මෙම පනත් කෙටුම්පත සහ එහි ඉතිහාසය සම්බන්ධයෙන් ටිකක් අඩු අවධානයක් තමයි යොමු වුණේ. ජනතාවගේ දැන ගැනීම පිණිස ටිකක් විස්තර කිරීම අවශ්‍යයි කියලා මම හිතුවා. විශේෂයෙන් සූදු ක්‍රීඩාව විවිධාකාරයෙන් ක්‍රියාත්මක වුණු රටක් තමයි ලංකාව. සූදු ක්‍රීඩාව යටත් විජිත යුගයේත් තිබුණා. 1844දී ලොතරැයි ආඥා පනත ගෙනාවා. 1845දී එංගලන්තයෙන් ආපු සූදු පනත තිබුණා; 1889දී ඒක ක්‍රියාත්මක වුණා. 1935 සීට්ටු ආඥා පනත, තුරඟ තරග මත ඔට්ටු ඇල්ලීමේ ආඥා පනත හා 2010 අංක 17 දරන කැසිනෝ ව්‍යාපාර (නියාමනය කිරීමේ) පනත වාගේ පනත් විශාල ප්‍රමාණයක් තිබීමෙන්ම පෙනී යන්නේ යටත් විජිත යුගයේ සහ ඉන් අනතුරුවත් ලංකාවේ සූදු ක්‍රීඩාව විවිධාකාරයෙන් ක්‍රියාත්මක වුණු බවයි. කැසිනෝ කියන්නේ, සූදු ක්‍රීඩාවල එක් විශේෂයක් පමණයි. කැසිනෝ වැඩිපුරම ලංකාවේ promote වුණා නම්, promote වුණේ ඇත්තටම 1977දී ගෙනා විවෘත ආර්ථික ප්‍රතිපත්තියෙන් පසුවයි. විවෘත ආර්ථිකය කියන්නේ, ලංකාව දියුණුවේ හිණි පෙත්තටම ඔසවා තැබූ එකක් කියලා උත්කර්ෂයට නඟපු එක් මන්ත්‍රීතුමෙකුට මම උත්තර දෙන්න කැමැතියි. ඇත්තටම විවෘත ආර්ථික ප්‍රතිපත්තිය කියන්නේ, නිදහස් වෙළෙඳපොළ ආර්ථිකයක් විතරක් නොවෙයි. විවෘත ආර්ථික ක්‍රමය විසින් ලංකාවේ සමාජ, දේශපාලන සහ සංස්කෘතික දේහය බිඳ වට්ටලා, ලංකාවේ නිෂ්පාදන ආර්ථිකය බිඳ වට්ටලා, දේශීය සුළු හා මධ්‍ය පරිමාණ කර්මාන්ත සහ ව්‍යවසායකයන් බිඳ වට්ටලා, මිනිසුන්ගේ අයිතිවාසිකම් වාගේම ජීවිත බිඳ වට්ටලා, විශේෂයෙන් කාන්තාවන් සහ අයිතිවාසිකම් අහිමි කොටස් තවදුරටත් අයිතිවාසිකම් අහිමි වුවන් බවට පත් කරලා, රාජ්‍ය යන්ත්‍රණය මෙහෙයවීම බිඳ වට්ටලා, 2022දී ලංකාව බංකොලොත්භාවයට පත් කරලා තිබුණා. එවැනි අවස්ථාවක රට පවතිද්දී තමයි 2024දී අපි ආණ්ඩුව භාර ගන්නේ.

මගේ දැනුමේ හැටියට ලංකාවේ මේ වනකොට ප්‍රධාන කැසිනෝ ව්‍යාපාර හයක් වාගේ ප්‍රමාණයක් ක්‍රියාත්මක වනවා. එම ව්‍යාපාර මේ තාක් කල් ලංකාවට ගෙවන්න ඕනෑ බදු ටික ගෙවලා නැහැ. ඒ වාගේම ලංකාව ඇතුළේ මුදල් ලංකාවෙන් පිටතට අරගෙන යනවා. විශාල ප්‍රමාණයක් online casinos ක්‍රියාත්මක වනවා. මේවා අලුතෙන් අපි ලංකාවට හඳුන්වා දෙන දේවල් නොවෙයි. දැනටත් ලංකාවේ විශාල වශයෙන් කැසිනෝ ක්‍රියාත්මක වනවා. හැබැයි, ලංකාවේ ඒවා ක්‍රියාත්මක වීමේ නිසි ක්‍රමවේදයක් නොමැතිකම නිසා ආණ්ඩුවට ආදායම් අහිමි කරවන යන්ත්‍රණ බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. එම නිසා තමයි යන්ත්‍රණයක් ගෙනැල්ලා මේවා නියාමනය කරන්න අවශ්‍ය වන්නේ. 2010, 2011 වසරවල තමයි විශේෂයෙන්ම සූදු ක්‍රීඩා නියාමනය සම්බන්ධව discussions පටන් ගන්නේ.

මොකද, යුද්ධය අවසන් වූ 2009 වසරෙන් පසු ගොඩක් වෙලාවට අලුතින් කැසිනෝශාලා විවෘත කරන්න බලපත්‍ර දීම සහ අලුත් කැසිනෝ ව්‍යාපාර සම්බන්ධ සාකච්ඡා වැඩි වුණා. මට මතක විධියට 2013දීත් මේ සඳහා කෙටුම්පතක් - draft Bill එකක් - ඉදිරිපත් වුණා. හැබැයි, විවිධ කාරණා නිසා ඒ කෙටුම්පත සම්මත කරගන්න එවක පැවති ආණ්ඩුවට බැරි වුණා. ඊට පස්සේ 2022දීත් නැවත වතාවක් මෙවැන්නක් ඉදිරිපත් වුණා.

මෙහිදී, රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේ නිරීක්ෂණ සහ නිර්දේශ යටතේ පිටු අංක 03හි සඳහන්ව ඇති කොටසක් මම කියවන්න කැමැතියි. එහි සඳහන් වනවා, "මුදල් කාරක සභාව 2022 නොවැම්බර් 24 දින නිශ්චිත සූදු නියාමන අධිකාරියක් පිහිටුවන ලෙස මුදල් ක්‍රමසම්පාදන සහ ආර්ථික සංවර්ධන අමාත්‍යාංශය වෙත නියෝග කළා" යනුවෙන්. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මෙහි කියා තිබෙන්නේ සූදු නියාමන අධිකාරියක් පිහිටුවන ලෙසයි. ඒ වාගේම "ප්‍රමාණවත් නොවන යෝජනා ප්‍රතික්ෂේප කරමින්, කෙටි කාලීන කාල රාමු නිර්දේශ ඉල්ලා සිටිමින් සහ අන්තර්ජාතික හොඳම භාවිතයන් සමඟ විශේෂයෙන්ම සූදු නියාමන අධිකාරිය සඳහා සිංගප්පූරු ආකෘතියට සමාන ආකෘතියක අවශ්‍යතාව අවධාරණය කරමින් මෙම ක්‍රියාවලිය වේගවත් කිරීම සඳහා නැවත නැවත මැදිහත් වුණි." යනුවෙනුත් එහි සඳහන් වනවා.

මට කලින් කථා කරපු ගරු මන්ත්‍රීතුමා මුදල් කාරක සභාවේදී ඔය යෝජනා, එතුමාගේ තිබෙන concerns ටික ගෙනාවා නම් මම කැමැතියි. මොකද, එතුමා ඒකට සහභාගි වුණේවත් නැහැ, අද පාර්ලිමේන්තුවේදී මේ ගැන කථා කළාට. මුදල් කාරක සභාවේදී මේ අදහස් දැක්වීම් ඉදිරිපත් වුණේ නැහැ. නමුත් මම කියන්න ඕනෑ, මුදල් කාරක සභාවේදී දීර්ඝ වශයෙන් මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන අඩුලුහුඬුකම් සහ එහි තිබෙන ප්‍රගතිශීලී - progressive - තැන් ඉස්මතු වුණු බව. මොකද, මුදල් කාරක සභාව දිගින් දිගටම හිටියේ සහ තවදුරටත් ඉන්නේ කැසිනෝ ඇතුළු මහා පරිමාණයෙන් ක්‍රියාත්මක වන සූදු සහ ක්‍රීඩා නියාමනය කළ යුතුයි කියන මතයේ. ඒ නිසා මේක ඊයේ පෙරේදා ආපු සංවාදයක් නොවෙයි. මේක බොහෝ කාලයක් තිස්සේ දැඩි සමාජයීය අවශ්‍යතාවක් ලෙස පැන නැඟුණු දෙයක්. මේකෙන් යම් ආකාරයකට ආදායමක් උපයනවා තමයි. නමුත්, මහ බැංකුවේ 2022 වර්ෂයට අදාළ වාර්තා අනුව ලොතරැයි ආදායම ඇතුළුව රුපියල් බිලියන 12.88ක් විතරයි ආදායම විධියට ලැබුණේ. හැබැයි අපි ඇත්තටම දන්නවා, ලංකාවේ ක්‍රියාත්මක වන කැසිනෝශාලා ප්‍රමාණය ගත්තොත්, මීට වඩා විශාල ආදායමක් ලැබෙන්න ඕනෑ බව. විශේෂයෙන් බලපත්‍ර ලබා දීමේ ක්‍රමයේ තිබෙන අඩුපාඩු සහ එහි ආදායම මනින්න ක්‍රමයක් නැති වීම නිසා මේ ආදායම අපට අහිමි වනවා. 2024 ජනවාරි 14 "The Sunday Times" පුවත් පත වාර්තා කරනවා, දිවයිනේ තිබෙන කැසිනෝශාලාවලින් රජයට ගෙවිය යුතුව ඩොලර් මිලියන 7.4ක හිඟ මුදලක් පවතිනවා කියලා මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ඇස්තමේන්තුවක් තිබෙනවා කියලා. ඇත්තටම "The Sunday Times" පුවත් පත දක්වන්නේ නැහැ, එහි මූලාශ්‍රය. නමුත්, ඒ පුවත් පත් වාර්තාවේ එහෙම තිබෙනවා.

මේ නියාමනය සිදු කරන දකුණු ආසියානු රටවලින් එකක් තමයි, ලංකාව. නේපාලයේත් මේ සම්බන්ධව යම් නියාමනයක් තිබෙනවා. අර කිව්වා වාගේ සිංගප්පූරුවේ තිබෙන නියාමන ක්‍රමවේදය ඇසුරින් තමයි ලංකාවේ මේ නියාමන පනත් කෙටුම්පත නිර්මාණය වෙන්නේ. දුර්වල නියාමනයක් නිසා ඇත්තටම ලංකාවට අහිමි වන බදු ප්‍රමාණය විශාලයි. විශේෂයෙන් මේ පනත් කෙටුම්පතේ 3වන වගන්තියේ දක්වන "පනතේ අරමුණු" මම නැවතත් අවධාරණය කරන්න කැමැතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මොකද සමාජයේ මතයක් හදන්න උත්සාහ කරනවා, අපි දැන් මේ පනත් කෙටුම්පතින් කැසිනෝ promote කරන්න යනවා කියලා. හැබැයි, ඇත්තටම වෙන්නේ

මොකක්ද? මෙහි අරමුණු රාශියක් තිබෙනවා. ඒවායින් කිහිපයක් මම තෝරාගත්තා, මේ ගරු පාර්ලිමේන්තුවේ කියවන්න.

ඒවා මෙසේයි, "3.(අ) සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් නියාමනය කිරීම සහ පාලනය කිරීම; (ආ) සූදු ක්‍රීඩාවලට අදාළ ආදායම් එකතු කිරීම සහතික කිරීම; (ඇ) සූදු ක්‍රීඩා පවත්වාගෙන යාමේ දී ඒවායෙහි විනිවිදභාවය සහ යහපාලනය පිළිබඳව සහතික කිරීම; (එ) සූදු ක්‍රීඩාවෙන් සිදුවන හානිය අවම කිරීම සඳහා වගකීම් සහගත සූදු ක්‍රීඩා අභිවර්ධනය කිරීම; (ඒ) සූදු ක්‍රීඩාවලට අදාළ නීති විරෝධී ක්‍රියාකාරකම් වැළැක්වීම; (ඔ) සූදු ක්‍රීඩාව හා සම්බන්ධ සමාජ හානිය අවම කිරීම; (ක) සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් හෝ සූදු ක්‍රීඩාව හා සම්බන්ධ ක්‍රියාකාරකම්, අපරාධ මඟින් උපයාගත් මුදල් විශුද්ධිකරණය කිරීම සඳහා අනිසි ලෙස භාවිතා කිරීම වැළැක්වීම;"

ඒ අනුව අපට පැහැදිලියි, මේ අධිකාරියේ අවශ්‍යතාව. මෙතැන තිබෙන්නේ ඇත්තටම සූදු ක්‍රීඩාවට, ඒ කියන්නේ කැසිනෝවලට යන්න මිනිස්සුන්ව promote කරන එක නොවෙයි, දැනටමත් ක්‍රියාත්මක වෙමින් පවතින නියාමනය නොවූ, තමන්ට කැමැති කැමැති විධියට හිතුමතේට ක්‍රියාත්මක වන, දේශපාලන බලය, ශක්තිය සහ මුදල් හයිය මත ක්‍රියාත්මක වන කිසියම් ආකාරයක වෙළෙඳ පොළක් නියාමනය කර ඒකෙන් ලැබිය යුතු ආදායම අරගන්න එකයි.

ඇත්තටම කිව්වොත්, මේ අධිකාරිය පිහිටුවන්නේ ඉදිරි රෙගුලාසි හදන්නයි. මෙතැනදී කලින් කථා කළ මන්ත්‍රීවරුන් මතයක් ඉදිරිපත් කළා, මේ අධිකාරියට අමාත්‍යවරයාගේ පත් කිරීමක් තිබෙන නිසා මේක ස්වාධීන වෙන්නේ නැහැ කියලා. නමුත් අධිකාරියක් කියන එකට ලංකාවේ තිබෙන නීතිමය අර්ථ නිරූපණයට අනුව අධිකාරියක සිටින කළමනාකරණ මණ්ඩලයට නියෝජිතයන් පත් කිරීමේ හැකියාව අමාත්‍යවරයා සතුව පවතිනවා. මේවාට රජයේ මැදිහත්වීමක් තිබිය යුතුයි කියන ප්‍රතිපත්තිය තුළ අපේ රජය දිගටම ඉන්නවා. මොකද අපි දන්නවා, සමහර පෞද්ගලික ආයතන, විශේෂයෙන්ම කැසිනෝ ව්‍යාපාරික ආයතන කැමැති නැහැ, රජයේ මැදිහත්වීමක් වෙනවාට. මොකද, මේ පනතින් අපි පැහැදිලිව කියනවා, ලබා ගන්නා ආදායම්, එහෙම නැත්නම් දිනන ඔට්ටු මුදල් සියල්ල වාර්තා කළ යුතුයි කියලා. නමුත් අපි දන්නේ නැහැ, මේකට විරුද්ධ වන සමහර අය කැසිනෝ ව්‍යාපාරවල බලපෑම නිසා වෙනත් දේවල් කියනවාද කියලා. නමුත්, මේ සඳහා රජයේ මැදිහත්වීමක් ඕනෑ. කලින් කථා කළ මන්ත්‍රීතුමා කියපු විධියට දැනට නෞකාවලත් කැසිනෝ තිබෙනවා. සමහර ඒවායේ permanent casinos තිබෙනවා. සමහර ඒවායේ Casino Nights කියලා *ad hoc* casinos තිබෙනවා. ඒවා කොහේවත් නියාමනය වෙන්නේ නැහැ. ඒවායෙන් ලැබිය යුතු ආදායම්, බදු මුදල් නිසි ලෙස ලැබෙන්නේත් නැහැ. ඒ නිසා අපි විශ්වාස කරනවා, ඒවා නියාමනයේදී රාජ්‍යයේ මැදිහත්වීම තිබීම හොඳ දෙයක් විධියට.

ඒ වාගේම මාර්ගගත සූදු ක්‍රීඩා ගැන සඳහන් කිරීමේදී මම විශේෂයෙන්ම කියන්න ඕනෑ, අද වෙනකොට එය menace එකක් බවට පත් වෙලා තිබෙන බව. අද හැම තැනකම වාගේ online සූදු ක්‍රීඩා කෙරෙනවා. මේකේ ප්‍රායෝගික ගැටලු තිබෙන්න පුළුවන්. අපි දන්නවා, සමහර online සූදු ක්‍රීඩා නියාමනය කරන්න ගියාම ප්‍රායෝගිකව ප්‍රශ්න මතු වන බව. නමුත් මෙම පනතේ 76 වගන්තිය තුළ ඒ සඳහා වන රෙගුලාසි සෑදීමේ බලයක් මේ අධිකාරියට ලබා දීලා තිබෙනවා. ඒ කියන්නේ මේක අවසාන රෙගුලාසිය හෝ එක රෙගුලාසියක් පමණක් නොවෙයි. මොකද, ක්‍රීඩා කියන කාරණයේදී එක එක විධියේ අලුත් ක්‍රීඩා එනවා. මේ online gaming කියන එකේදී එක එක විධියේ ඒවා එනවා. එතකොට, එක එක විධියට එන ක්‍රීඩාවලට ප්‍රතිචාර දක්වමින් අවශ්‍ය රෙගුලාසි හැදීමේ පුළුල් බලයක් 76වන වගන්තියෙන් මෙම අධිකාරියට ලබා දීලා තිබෙන නිසා, නව වැරදි අර්ථ නිරූපණය කරන්නත්, ඒ වාගේම මේකට අදාළ වෙනත් විවිධ නීති සහ රෙගුලාසි සංශෝධනය කරන්නත් හැකියාව තිබෙනවා.

ඊළඟට, මම මේ පනතේ 29වන වගන්තියට අවධානය යොමු කරනවා. 2006 අංක 5 දරන මුදල් විශුද්ධිකරණය වැළැක්වීමේ පනත, 2005 අංක 25 දරන ත්‍රස්තවාදීන්ට මුදල් සැපයීම මැඩපැවැත්වීමේ සම්මුති පනත, මුදල් ගනුදෙනු වාර්තා කිරීමේ පනත, දේශීය ආදායම් පනත සහ විදේශ විනිමය පනත කියන පනත් ටික සඳහන් කරමින් එම වගන්තියේ කියා තිබෙනවා, ඒ පනත් යටතේ පවතින නීති උල්ලංඝනය කරමින් වරදක් කරන යම් ආයතනයක බලපත්‍රය අත්හිටුවීමේ බලය මේ අධිකාරියට තිබෙන බව. එතකොට මේක තනි පනතක් නොවෙයි. මේක අනෙකුත් පනත් සමඟ ක්‍රියාත්මක වෙන එකක්. සමහර විට අපට අවශ්‍ය වෙන්න පුළුවන්, යම් යම් පනත් අතර ගැටුම් මතු වුණොත් ඒවා සංශෝධනය කිරීමේ රෙගුලාසි. එම රෙගුලාසි පැනවීමේ බලයත් මේ අධිකාරියට තිබෙනවා. ඒ නිසා නියාමනය නොවී පවතින කළු සල්ලි සුදු කිරීමට - මුදල් විශුද්ධිකරණයට - පාවිච්චි කරන කිසියම් වෙළෙඳ අධිකාරියක් නියාමනය යටතට පත් කර එහි නිසි ආදායම් ගැනීම සහ එය අධීක්ෂණය කිරීම - monitor කිරීම - සඳහාත් මෙම අධිකාරියට නිශ්චිත බලයක් ලැබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Kaushalya Ariyarathne, your time is up.

ගරු (ආචාර්ය) කෞශල්‍යා ආරියරත්න මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) (செல்வி) கௌஷல்யா ஆரியரத்ன)
(The Hon. (Dr.) (Ms.) Kaushalya Ariyarathne)
Hon. Deputy Speaker, I will wind up.

මම පැහැදිලිව කියන්න කැමැතියි, නව රෙගුලාසි සෑදීමේදී ඉස්සරහට ගොඩක් දේවල් කරන්න තිබෙන බව. ඒ කියන්නේ විශේෂයෙන්ම junket operations වාගේ දේවල් පිළිබඳව.

මම අවසාන වශයෙන් කියන්න කැමැතියි, මෙය සමාජය සහ විපක්ෂයේ දැනට ඉන්න -එවකට ආණ්ඩු කරපු- අය පවා දිගින් දිගටම ඉල්ලා සිටි, නමුත් කරගන්න බැරි වුණු අත්‍යවශ්‍ය නීති සම්පාදනයක් බව. ඒ නිසා මේකට සහාය දක්වන්න කියන ඉල්ලීම කරමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Next, the Hon. S.M. Marikkar. You have 12 minutes.

[අ.භා. 12.07]

ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා
(மாண்புமிகு எஸ்.எம். மரிக்கார்)
(The Hon. S.M. Marikkar)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, වර්තමාන රජය මේ ආණ්ඩුව භාර ගන්න කලින් කිව්වේ, අපේ රටට ගෙවන්න බැරි සමස්ත ණය ප්‍රමාණය ඩොලර් බිලියන 41යි, ඒක සොච්චමක් කියලායි. ඩොලර් බිලියන 41ක් කියන්නේ සොච්චමක් කියලා තමයි කිව්වේ. අපි දන්නේ නැහැ, ආණ්ඩුව භාර ගත්තාට පස්සේ ඒ ණය ගෙවා තිබෙනවාද කියලා. නමුත් මාර්තු මාසයේ 31වැනි දා වන විට අපේ රටේ සමස්ත ණය ප්‍රමාණය ඩොලර් බිලියන

[ගරු එස්.එම්. මරික්කාර් මහතා]

106කට ආසන්න ප්‍රමාණයකට වැඩි වෙලා තිබෙනවා. රාජ්‍ය ණය ප්‍රමාණය ඩොලර් මිලියන 102,671කුත්, රාජ්‍ය ව්‍යාපාරවලින් - SOEsවලින් - අරගෙන තිබෙන ප්‍රමාණය ඩොලර් මිලියන 4,831කුත් වශයෙන් ණය ප්‍රමාණය වැඩි වෙලා තිබෙනවා.

එතකොට "සොච්චම ගෙවන එක ප්‍රශ්නයක් නැහැ" කියපු රජයක් ආවාට පස්සේ මේ තරම් ණය ගන්නේ මොකද කියන එක තමයි අපට පැහැදිලි නැත්තේ. මොකද, ණය අරගෙන කරන මහා පරිමාණයේ සංවර්ධන වැඩසටහන් තවම අපට දකින්නට ලැබෙන්නේ නැහැ. ඒ වාගේම රාජ්‍ය ආයතන ලාභ ලබන ආකාරයක් අපට ලොකුවට පෙනෙන්නත් නැහැ. ඒ නිසා අපි ඉතා පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, වර්තමාන රජය මේ පාඩු ලබන රාජ්‍ය ආයතන පිළිබඳව රජයේ ප්‍රතිපත්තිය මොකක්ද කියලා මේ පාර්ලිමේන්තුවට දැනුම් දෙන්න ඕනෑ බව. විශේෂයෙන්ම පසුගිය දශක තුනක කාලය තුළ පාඩු ලබන රාජ්‍ය ආයතන ඩොලර් මිලියන 4,831ක් ණය අරගෙන තිබෙනවා. ඒ, මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියෙන් ඩොලර් මිලියන 1,025ක්, ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලයෙන් ඩොලර් මිලියන 800ක්, ශ්‍රීලන්කන් ගුවන් සේවය ඩොලර් මිලියන 502ක්, ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය ඩොලර් මිලියන 409ක්, Airport and Aviation Services (Sri Lanka) (Private) Limited ඩොලර් මිලියන 221ක්, ලංකා ඛනිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව ඩොලර් මිලියන 30ක් ආදී වශයෙන්. මේ ආකාරයට ලබා ගත්ත ණය එක්ක අපේ රටේ ආර්ථිකය ඉදිරියට ගෙනියන්නේ කොහොමද කියන ගැටලුව අපට තිබෙනවා. ඒ නිසා වර්තමාන රජයේ ප්‍රතිපත්තිය කුමක්ද? මේ පාඩු ලබන රාජ්‍ය ආයතන තවදුරටත් පාඩු ලබමින් පවත්වා ගෙන යනවාද, එහෙම නැත්නම් ඒවා පෞද්ගලීකරණය කරනවාද, එහෙමත් නැත්නම් රාජ්‍ය-පෞද්ගලික හවුල්කාරිත්වයට ගෙනැල්ලා ඒ පාඩුව අවම කරලා ඒ බර රජය නොගන්නවාද?

විශේෂයෙන්ම ජනාධිපතිතුමා කිව්වා, රාජ්‍ය සේවකයෝ තව 60,000ක් බඳවා ගන්න යනවා කියලා. සමහර අත්‍යවශ්‍ය ආයතනවලට බඳවා ගන්න ඕනෑ අය ඇති. නමුත්, සමහර ප්‍රාදේශීය ලේකම් කොට්ඨාස ගත්තාම වසමකට ග්‍රාම නිලධාරි, ආර්ථික සංවර්ධන නිලධාරි, සමෘද්ධි නිලධාරි වාගේම කෘෂිකර්ම නිලධාරි ඉන්නවා. ඔවුන් කරන කාර්යභාරය පිළිබඳව වාගේම, ඔවුන්ට දවසකට, සතියකට, මාසයකට කරන්න තිබෙන වැඩ ප්‍රමාණය පිළිබඳව අපි නිවැරදි වාර්තාවක් ලබා ගන්න ඕනෑ. එහෙම නිවැරදි වාර්තාවක් අරගෙන වර්තමාන රාජ්‍ය සේවයේ ඉන්න උදවිය අත්‍යවශ්‍ය තැන්වලට ආදේශ කිරීමේ හැකියාව තිබෙනවා නම් අපට තවදුරටත් රජය විසින් පඩි ගෙවමින් නඩත්තු කරන ප්‍රමාණය වැඩි කිරීමේ අවශ්‍යතාවක් මතු වෙන්නේ නැහැ.

අපි පැහැදිලිව කියන්න ඕනෑ, පසුගිය දශක තුනක කාලය තුළ මේ පාඩු ලබන රාජ්‍ය ආයතන නඩත්තු කරන්න අරගෙන තිබෙන ණය ප්‍රමාණය රුපියල් ට්‍රිලියන අටක් කියන එක. මේ රාජ්‍ය ආයතන අරගෙන තිබෙන රුපියල් ට්‍රිලියන අටක ණය ප්‍රමාණය, අපේ රට 2022දී බංකොලොත් වෙන්න ඔන්න මෙන්න කියා තිබෙන මොහොත දක්වා ගත්ත සමස්ත විදේශ ණය ප්‍රමාණයට හරියටම සමාන වෙනවා. ඒ නිසා මේ පිළිබඳව තීරණාත්මකව කල්පනා කරලා බලන්න රජයට සිද්ධ වෙනවා. මොකද, මේ විධියට ගියොත් තව ණය බර වැඩි වෙනවා. එතකොට ආණ්ඩුව කියන විධියට 2027දී ණය ගෙවන්න පටන් ගන්නා විට ශක්තිමත් ආර්ථිකයක් හදන්න පුළුවන්ද කියන ප්‍රශ්නය එනවා. එක්සත් ජාතීන්ගේ මානව හිමිකම් පිළිබඳ මහ කොමසාරිස් ශ්‍රී ලංකාව පිළිබඳව නව වාර්තාවක් නිකුත් කරලා තිබෙනවා. ඒ වාර්තාවේ තිබෙනවා, සමස්ත ආදායමින් සියයට 60ක් ණය පොලී ගෙවීමට වෙන් කිරීමට සිදුවීමත්, සියයට 20ක ට්‍රම්ප් පැනවූ බද්ද පෙර පැනවූ සියයට 44ට සාපේක්ෂව අඩු වුවත්, ඇඟලුම් කර්මාන්තයට සැලකිය යුතු බලපෑමක් සිදුවීමත්, එය අපේක්ෂිත ආර්ථික වර්ධනයට බාධාවක් බව. කුහකකමින් ඔබ්බට ගිහිල්ලා අපි සතුටු වෙනවා, සියයට 44ක බද්ද සියයට 20 දක්වා අඩු කර ගැනීම ගැන. ඒ ගැන ගැටලුවක් නැහැ. නමුත්, තරගකාරී වෙළෙඳ පොළක් තුළ අපට දැනට තිබෙන ආදායම එම ආකාරයෙන්ම ලබා ගන්න පුළුවන්ද, බැරිද කියන එක ගැන රජය පුරෝකථනයක් කරලා, මේ පාර්ලිමේන්තුවට හා රටට දැනුම් දෙන්න ඕනෑ. මට හිතෙන විධියට ඉන්දියාව හැර කලාපයේ අනෙක් රටවල් එක්ක බැලුවාම අපට ලොකු තරගයක් දීලා ආදායම වැඩි කර ගන්න පුළුවන්කමක් තිබෙනවාය කියන එක හිතා ගන්න අමාරුයි.

අනෙක් කාරණය මේකයි. මේ ණය ගෙවන කාලය වෙනකොට ණය ගෙවීමේ හැකියාව වර්ධනය කර ගැනීම සඳහා ආර්ථිකය ශක්තිමත් කරලා, ආදායම් මාර්ග වැඩි කරන එක ගැන රජය හරියට කියන්න ඕනෑ. නමුත්, ඒ එකක්වත් කියන්නේ නැහැ. මේ දක්වා ආපු සෘජු විදේශ ආයෝජන ප්‍රමාණය කොච්චරද, ඒවායින් පටන් ගත්ත ව්‍යාපෘති මොනවාද, රැකියා අවස්ථා කොච්චර බිහි වෙලා තිබෙනවාද, ඒ හරහා නිෂ්පාදනය කොච්චර වැඩි වෙනවාද, ඒකෙන් ප්‍රතිඅපනයනය කොච්චර වැඩි වෙනවාද කියන කරුණු පාර්ලිමේන්තුවට තවම හෙළිදරව් කරලා නැහැ. සන්දර්ශනවලින් අපට යන්න පුළුවන්. නමුත් ඇත්තටම ණය ගෙවන වේලාව ආවාම, ඒ ණය ගෙවා ගන්න බැරි වුණොත් තමයි ප්‍රශ්නයක් ඇති වෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි දැක්කා, ඊයේ හෝ පෙරේදා සංචාරකයෝ මෙච්චර ප්‍රමාණයක් ආවා කියලා SMS alert එකක් එනවා. හැබැයි, ඒ විධියට ආපු එක සංචාරකයෙක් වියදම් කරන ගණන කොච්චරද කියලා බලන්න. අපි දැක්කා, බැසිල් රාජපක්ෂ සංචාරක ක්ෂේත්‍රය සම්බන්ධ ඇමති විධියට හිටපු කාලයේදීත් ඔය වාගේ SMS alerts දවස්පතා එවනවා, ඉතිහාසයේ වැඩිම ගණන ආවා, මේ දක්වා වැඩිම ගණන ආවා කියලා. හැබැයි, ඒ සංචාරකයන්ගේ මුදල් වියදම් කරවීම සඳහා රජය අරගෙන තිබෙන වැඩ පිළිවෙළ මොකක්ද?

අඩුම ගානේ කොළඹට එන සංචාරකයන් හරියට දෙහිවල සත්තු වත්ත බලන්නවත් යන්නේ නැහැ. සිංගප්පූරුව ගත්තොත්, සිංගප්පූරුවේ Night Safari එකක් බලන්න හතරදෙනෙක් ගියොත් රුපියල් 60,000ක් ගෙවන්න ඕනෑ. අපි අය කරන ගණන කීයද? අපට ආදායම් වැඩි කරන්න බැරි ඇයි? ඒ පහසුකම් සලසා නැතිකම සහ ඒ පිළිබඳව වැඩ පිළිවෙළක් හදලා නැතිකම නිසා. කොළඹ හෝටල් කීයක brochures තියලා තිබෙනවාද? ටැක්සි පදවන කී දෙනෙකුට දැනුවත්වීමක් තිබෙනවාද, සංචාරකයන් කොළඹ guide කරන්න ඕනෑ තැන් මොනවාද කියන කාරණය ගැන. ඒ නිසා අපි මේ අවස්ථාවේදී රජයෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා. සංචාරකයන් අපේ රටට එන ප්‍රමාණය වැඩි කරන එක හොඳයි. ඒ එක්කම ලංකාවට එන සංචාරකයන් ලවා තව වැඩිපුර මුදල් වියදම් කරවීමට අවශ්‍ය කටයුතු හදන්න කියන එක අපි පැහැදිලිව කියන්න කැමතියි.

ඒ වාගේම දැන් ලාභ ලබන රාජ්‍ය ආයතන ගණනාවකුත් තිබෙනවා. මේ අවස්ථාවේදී අපේ සභානායකතුමා මෙතැන ඉන්න නිසා මම මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය රුපියල් මිලියන 40ක් ලාභ ලැබුවාම ඒගොල්ලන්ට බොහොම සතුටුයි. රුපියල් මිලියන 40ක් ලාභ ලැබුවාම බොහොම සතුටුයි. ඇත්තටම වරාය අධිකාරියේ තිබෙන වත්කම් ප්‍රමාණයයි, ඉන්න සේවක සංඛ්‍යාවයි, සිදු වන මෙහෙයුම් ප්‍රමාණයයි එක්ක බැලුවාම මේක feasibleද?

අනෙක් කාරණය මේකයි. වරාය අධිකාරිය රුපියල් මිලියන 40ක් ලාභයි කියලා පෙන්වන්නේ කොළඹ වරායෙන් ලබන

ලාභයයි, ත්‍රිකුණාමලය වරායෙන් ලබන ඉතා කුඩා ලාභයයි එක්ක. හැබැයි, ගාලු වරාය පාඩු ලබනවා. පාඩු ලබන ගාලු වරාය break even කරන්නවත් තවම සැලැස්මක් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට නැහැ. කන්කසන්තුරේ වරාය දියුණු කිරීම සඳහා ඉන්දියාව offer කරලා තිබෙන grant එක ගැන රජය ගන්නා පියවර මොකක්ද? ඒ හරහා දකුණු ඉන්දියානු වෙළෙඳ පොළ අල්ලා ගැනීම සඳහා තිබෙන opportunity එක පාවිච්චි කරනවාද, නැද්ද කියන එක පිළිබඳව පැහැදිලි ප්‍රකාශයක් කරන්න. මම දන්නා තරමින් පසුගිය ආණ්ඩුව නම් ඒ grant එක ගන්න කැබිනට් අනුමැතියක් අරගෙන තිබුණා. ලබන මාසයේ 21වැනි දාට ජනාධිපතිතුමා පත් වෙලා අවුරුද්දක් වෙනවා. එතකොට මේ ගෙවුණු අවුරුද්දක කාලය තුළ ඒ සඳහා ගත්ත ප්‍රතිපත්තිමය තීරණය මොකක්ද කියන එක අපි පැහැදිලිව විමසන්න කැමැතියි. මොකද, කවුරු කොහොම කිව්වත්, ඔබතුමන්ලා ආණ්ඩු කළත්, අපි ආණ්ඩු කළත් - කවුරු ආණ්ඩු කළත් - පාඩු ලබන රාජ්‍ය ආයතනවල පාඩුව අවම කිරීමත්, ලාභ ලබන රාජ්‍ය ආයතනවල ලාභය වැඩි කිරීමත්, අලුත් ආදායම් මාර්ග උත්පාදනය කිරීමත් මේ රටට අත්‍යවශ්‍ය වෙනවා. ඒ විධියට වැඩකටයුතු සිදු වුණොත්, එහෙම ආදායම් වැඩි වුණොත් තමයි, අපට අනිවාර්යයෙන් ණය ගෙවීමේ හැකියාව වර්ධනය කරගෙන බංකොලොත්භාවයකට පත් නොවී ඉදිරියට යන්න පුළුවන් වෙන්නේ. ඒ නිසා අපි මේ කාරණය පැහැදිලිව කියන්න කැමතියි. මෙතැනට ඇවිල්ලා දේශපාලනය කරන්න, දේශපාලන කථා කියන්න, යූටියුබ් එකේ දමන්න, සන්දර්ශන දමන්න, media shows දමන්න. නමුත්, යථාර්ථය අවබෝධ කරගෙන ඇත්තටම ආර්ථිකය වර්ධනය කරලා, ආදායම් මාර්ග වැඩි කිරීම සඳහා ගන්නා වූ පියවර අඩුම ගානේ මේ පාර්ලිමේන්තුවට ලබා දෙන්න කියලා අපි ඉල්ලන්න කැමතියි.

මේ ගෙවුණු මාස 11ක කාලය තුළ ජනාධිපතිතුමා රටවල් හයකට හෝ හතකට යනවා අපි දැක්කා. එහෙම ගිහිල්ලා ආවාට පස්සේ මොනවාද ගෙනාවේ, මොනවාද ලැබුණේ, මොනවාද එන්න නියමිත කියන එකක්වත් මේ සභාවේදී කියන්නේ නැහැ. "ඒවා එහෙම කියන්න බැහැ" කියලා තමයි කියන්නේ. ඒක හරියට අපේ ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා ජාතික ආරක්ෂාව ගැන ටියුෂන් දෙන්න බංකු ගේන්න කිව්වා වාගේ වැඩක්. ඒ නිසා අපි ඉතා පැහැදිලිව මේ කාරණයත් කියන්න කැමතියි. ජනාධිපතිතුමා සංචාරයක් සඳහා පිට රට ගියා, ආවා කියන ප්‍රවෘත්තිය පළ වෙන්නේ කොහොමද? "ජනාධිපතිතුමා සාර්ථක සංචාරයක් ආරම්භ කළා" කියනවා. ඊට පස්සේ ප්‍රවෘත්තියක් පළ වෙනවා, "ජනාධිපතිතුමා සාර්ථක සංචාරයක් ඉවර කළා" කියලා. අපි හැම දාම ඒ ට්‍රිප් දකින්නේ එහෙමයි. හැබැයි, අත්සන් කරපු ගිවිසුම් මොනවාද, ව්‍යාපෘති මොනවාද, කොච්චර මුදල් ප්‍රමාණයක් එනවාද, කොච්චර ව්‍යාපෘති ගණනක් ආරම්භ කරනවාද, කොච්චර රැකියා බිහි වෙනවාද, ආර්ථිකය වර්ධනය වෙන්නේ කොහොමද කියන ඒවා කියන්නේ නැහැ.

ඒත් එක්කම මම දැක්කා, ප්‍රසන්න ගුණසේන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා කියලා තිබෙන දෙයක්. මම එතුමාට ගරු කරනවා. එතුමා වැඩ කරන නියෝජ්‍ය ඇමති කෙනෙක්. මම හිතන විධියට එතුමා ආණ්ඩුවක වගකීම තේරුම් ගත්ත නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයෙක්. නමුත් එතුමා කියනවා, සල්ලි අච්චු ගහන එකෙන් උද්ධමනය වැඩි වෙන්නේ නැහැ කියලා. ඔය වාගේ කථා කියන්න තිබුණා, 2022ට කලින්. අද වනකොට හන්දියේ ත්‍රී වීලර් පාර්ක් එකේ ඉන්න කෙනාත්, ගෙදර කුස්සියේ උයන අම්මාත් දන්නවා, උද්ධමනය කියන්නේ මොකක්ද කියලා. අයින් කරන මුදල් වෙනුවෙන් මුදල් අච්චු ගහනවා නම් උද්ධමනයක් ඇති වෙන්නේ නැහැ. ඒක අපට තේරෙනවා. ඔබතුමන්ලාට බලයට එන්න සමාජ මාධ්‍ය තේ ලොකු ශක්තියක් වුණේ. අද සමාජ මාධ්‍ය තුළින් ප්‍රශ්න කරනවා, රුපියල් බිලියන 1,200 ගානක් අච්චු ගැහුවා කියලා. මේක ඇත්තද, බොරුද කියන්න. මොකද, ජනාධිපතිතුමා පාර්ලිමේන්තුවේදී කිව්වා, මහ භාණ්ඩාගාරය සතුව රුපියල් ට්‍රිලියනයක් තිබෙනවා කියලා. එතකොට මේ රුපියල් ට්‍රිලියනය අච්චු ගහලා ගත්ත ඒවාද, බදු ආදායමින් ගත්ත ඒවාද? අච්චු ගැහුවේ නැත්නම් "නැහැ" කියන්න. අච්චු ගැහුවා නම්, අලුතින්ම අච්චු ගැහුවාද නැත්නම් අයින් කරන මුදල් වෙනුවෙන් අච්චු ගැහුවාද කියන එකත් කියන්න.

මේ අවස්ථාවේ ආර්ථික සංවර්ධන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා ගරු සභාවේ ඉන්නවා. ඔබතුමා ජන සමාජයෙන් එල්ල වෙන මේ චෝදනාවලට මේ පාර්ලිමේන්තුව හරහා උත්තරයක් ලබා දෙයි කියලා මම බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ඒ වාගේම අපි කියපු මේ කාරණා පිළිබඳව, අපි සාධාරණ විවේචනයක් එල්ල කළාම එහෙම නැත්නම් සාධාරණ ප්‍රශ්න කිරීමක් කළාම ඒවා අහගෙන ඉඳලා නිකම් ඉන්නේ නැතුව උත්තරයක් ලබා දෙයි කියලාත් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා.

බොහොම ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Yes, Hon. (Dr.) Anil Jayantha?

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ගරු මන්ත්‍රීතුමා මතු කරපු කාරණයට පිළිතුරක් දෙන්න අවශ්‍යයි. මගේ ආරම්භක කථාවේදීත් පැහැදිලි කළා, මේ මුදල් අච්චු ගැසීම කියන කාරණය පිළිබඳව. ඒ පිළිබඳව වැරදි අදහසක් තමයි සමාජගත කරන්නේ. මහ බැංකුවට මුදල් මුද්‍රණය කිරීමත් අච්චු ගැසීමක්. නමුත් මුදල් අච්චු ගහනවා කියලා සමාජයේ මතය හදන්නේ, ආණ්ඩුවේ monetary financing, ඒ කියන්නේ මහ බැංකුවට බැඳුම්කරයක්, එහෙමත් නැත්නම් බිල්පතක් නිකුත් කරලා මහා භාණ්ඩාගාරයෙන් සල්ලි ගන්න එක ගැන. ඒක කරලා නැහැ. ඒක තමයි මම පැහැදිලිව කිව්වේ. හැබැයි, ජන සමාජයේ එහෙම මතයක් තිබෙනවා කිව්වාට, ජන සමාජය එහෙම එකක් මතු කරන්නේ නැහැ. කවුරු හෝ මේ කරුණු විකෘති කරගෙන තිබෙනවා. මහා භාණ්ඩාගාරයේ අතිරික්තය කියන්නේ වෙන කථාවක්. මහා භාණ්ඩාගාරයේ අතිරික්තය කියන්නේ, මේ වෙනකොට මහා භාණ්ඩාගාරයේ තිබෙන සල්ලි, Treasury operations. ඒ කියන්නේ, අපේ බදු ආදායමින් එකතු කරගෙන භාණ්ඩාගාරයට එන ඒවා සහ ඒ තිබෙන මුදල්. රාජ්‍යයකට නෛසර්ගික වගකීමක් තිබෙනවා, නිරන්තරයෙන් ණය ගන්න. ණය ගෙවන්න ණය ගන්නවා; ව්‍යාපෘතිවලට ණය ගන්නවා. මේ කියන්නේ මේ වෙනකොට මහා භාණ්ඩාගාරය ඉතාම විචක්ෂණශීලිව පැරණි ණය ගෙවා දැමීමට ණය ගැනීම සහ බදු ආදායම්වලින් ට්‍රිලියනයක සංචිතයක් තිබෙනවා කියලායි. ඒක මුදල් අච්චු ගැසීම නොවෙයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි,-

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Yes, Hon. Leader of the House?

ගරු බිමල් රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு பிமல் ரத்நாயக்க)
(The Hon. Bimal Rathnayake)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කලින් කථා කළ මන්ත්‍රීතුමා මාත් සම්බන්ධ කරමින් කථා කරපු නිසා මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. මම හිතුවා එතුමාගේ කථාවට බාධා නොකර පසුව උත්තර දෙන එක හොඳයි කියලා. එතුමා වරාය ගැන කිව්වා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි විශ්ව කර්මයෝ නොවෙයි. විශාල විනාශ කරපු, හොරකම් කරපු, නාස්ති කරපු ආයතන ගොඩ නඟන්න තමයි අපි මේ උත්සාහ කරන්නේ. රොකට් එකක වේගයෙන් ඒවා ගොඩ නඟන්න බැහැ. නමුත් එසේ තිබියදී ඒවායේ වැඩ කරන සේවකයන් -අපිත් යම්කිසි මැදිහත්වීමක් කරලා- යම්කිසි ජයග්‍රහණයක් ගත්තාම, ඒක අගය කරන්න තරම් නිහතමානිකමක් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා. මම දැක්කා, ශ්‍රීලන්කන් ගුවන් සේවයේ plane එක සම්බන්ධයෙනුත් "කෝචොක්" කරනවා.

තව කාරණයක් කියන්න තිබෙනවා. මම තත්පර 10කින් කියන්නම්. මේ, අපි කියපුවා නොවෙයි. "Maritime Gateway" කියන website එකේ "The Sri Lanka Ports Authority has posted a substantial 66 per cent rise in profits during the first six months of 2025, with earnings climbing from Rs. 14,691 million in the first half of 2024 to Rs. 24,418 million this year,..." කියා සඳහන් වෙනවා. මිලියන 10,000කින් වැඩි වුණා කියන එක තමයි මෙකේ සඳහන්ව තිබෙන්නේ. ඒ කියන්නේ, සියයට 66ක වැඩිවීමක්. මම දන්නවා, වරායේ මීටත් වඩා ලාභ වැඩි කරන්න පුළුවන්. ඒවාට මිනිස්සු පුරවලා, නාස්ති කරලා තිබෙනවා. සමහරුන්ගේ යාළුවෝ තමයි ඒවායේ තවමත් කොන්ත්‍රාත් කරන්නේ. කොයි පක්ෂයෙන් පිරෙව්වත් අපේ රටේ මිනිස්සුනේ වරායේ වැඩ කරන්නේ. ඒ නිසා අපහාස නොකර ඉන්නවා නම් හොඳයි. අපි යම් සැලකිය යුතු ලාභයක් පෙන්වා තිබෙනවා. ලබන අවුරුද්දේ අපි මීට වඩා ලාභ ගන්නවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Next, the Hon. Sunil Rajapaksha. You have 10 minutes.

[අ.භා. 12.22]

ගරු සුනිල් රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சுனில் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. Sunil Rajapaksha)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද රාජ්‍ය ණය ගැන සුවිශේෂීව කථා කරනවා. ලෝකයේ හා ලංකාවේ සමාජ හා භෞතික සංසිද්ධි ගත්තාම, ඒවා එක්කත් මේ ණය සංකල්පය පටලවා කාටුන් ඇඳපු අවස්ථා තිබුණා. උදාහරණයක් විධියට ගත්තොත්, කොළඹ, මීතොටමුල්ල කුණු කන්ද කඩා වැටුණා. හැබැයි කාටුන් අඳින්නේ, ලංකාව ණය කන්දකට යට වුණා කියලායි. ලෝකයේ කොහේ හරි ගිනි කන්දක් පිපිරුණොත් ලංකාවේ ණය කන්ද පුපුරලා කියලා කාටුන් අඳිනවා.

ඒ, මේ ලංකාවේ සමාජය, ලංකාවේ රාජ්‍ය ණය දකින විධිය, දැකපු විධිය. ඒ අය හිතනවා, මේ ණය ජනතාවට බරක්, රජයට බරක් කියලා. ඒ නිසා තමයි ඒ ණය එවැනි විධියට අර්ථකථනය කරන්නේ.

මම අද අන්තර්ජාලයෙන් බැලුවා, ලෝකයේ වැඩිම රාජ්‍ය ණය තිබෙන රටවල් 10 මොනවාද කියලා. එතැන තිබෙනවා, ප්‍රංශය, ඇමෙරිකා එක්සත් ජනපදය, ඉතාලිය, ජපානය, කැනඩාව, එක්සත් රාජධානිය, ස්පාඤ්ඤය, ජර්මනිය සහ චීනය. ඒ රටවල් තමන්ගේ දළ දේශීය නිෂ්පාදිතයේ ප්‍රතිශතයක් හැටියට සියයට සියයකටත් වඩා ණය අරගෙන තිබෙනවා. හැබැයි, අපි අහලා නැහැ, ඒ එක රටක්වත් ලෝකයේ දූප්පත් රටවල් විධියට, ණය ගෙවා ගන්න බැරි බංකොලොත් රටවල් විධියට ලේබල් ගහලා තිබෙනවා කියා. ඒ රටවල් ණය අරගෙන තිබෙනවා. ඒ ණය රටේ සංවර්ධනයට යොදවා තිබෙනවා. ඒ තුළ, ඒ ගත්ත ණයවලට වටිනා, ප්‍රමාණවත්, ගැළපෙන වත්කම් ඒ රටවල ගොඩනැඟිලා තිබෙනවා. පසුගිය දශක දෙක තුන ගත්තොත්, ලංකාව ණය ගැනීම සඳහා හොඳ උනන්දුවක්, වැඩ පිළිවෙළක්, හොඳ ආසාවක්, කැමැත්තක් දක්වා තිබුණා. ඇතැම් වෙලාවට ඒ ණය ගන්නකොට අරමුණ හැටියට මොනවා හරි ව්‍යාපෘතියක් පෙන්නුවා. ඒ ව්‍යාපෘතිය යට තිබුණේ, තමන්ගේ සාක්කුවට ලැබෙන කොමිස් එක, අත යටින් ලැබෙන ගනු දෙනුව. ඒ නිසා සමහර ණය ගැනීම් යටතේ හිටපු ව්‍යාපෘතිකරුවන්ට "Mr. Ten Percent" ආදී විවිධ නම් පටබැඳුණා. නම් වශයෙන් කියන එක හොඳ නැහැ නේ. හැබැයි, " Mr. Ten Percent" කිව්වාම ලංකාවේ ඕනෑම කෙනෙක් දන්නවා.

ණය ගැනීම නොවෙයි, වඩා වැදගත් වෙන්නේ අරමුණක් ඇතිව ණය අරගෙන, අදාළ අරමුණට යොමු කරලා, කළමනාකරණය කරලා රටේ සංවර්ධනය සඳහා යොදවා ගන්න එකයි. ඒ නිසා ඕනෑම රටකට දිගුකාලීන සාර්ථක මූල්‍ය කළමනාකරණයක් සඳහා, මූල්‍යකරණය සඳහා ණය කළමනාකරණය කියන විෂයය අත්‍යවශ්‍යයි. අපේ රටේත් ණය කළමනාකරණයේ අරමුණ වෙන්න ඕනෑ, අපේ දේශීය ණය සුරැකුම්පත් වෙළෙඳපොළ සංවර්ධනය කිරීම, ප්‍රවර්ධනය කිරීම වාගේම රජයේ මූල්‍ය අවශ්‍යතා කාලෝචිත පරිදි හඳුනාගෙන අවම පිරිවැයකින්, විචක්ෂණශීලිව, අවදානම් මට්ටමකට අනුකූලව සපුරා ගන්න එක තහවුරු කර ගැනීමයි. ඒ සඳහා 2024 අංක 33 දරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත ක්‍රියාත්මක කරන්න අපි කටයුතු කරනවා. ඒ තුළින් රජයට රාජ්‍ය ණය ගැනීම, රාජ්‍ය ණය නිකුත් කිරීම, ණය සේවාකරණය, ඇපකර නිකුත් කිරීම හා උපණය දීම වාගේම ණය සැපයුම්කරුගේ ණය ගිවිසුම් හා මූල්‍ය කල්බදු ගිවිසුම් ඇති කර ගැනීම ආදී රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණයට අදාළ සියලුම බලය අපි මේ පනතට ලබා දෙනවා. ඒ වාගේම මේ කටයුතු ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා අවශ්‍ය බලය රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කාර්යාලයක් පිහිටුවමින් ලබා දෙනවා. ඒ වාගේම ඒ හා සම්බන්ධ අනෙකුත් විධිවිධාන සහ රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණය පුළුල් රාමුවක් තුළ සිදු කරනවා.

ඒ වාගේම, එමඟින් ණය ගැනීම විනිවිදභාවයකින් යුතුව කළ හැකි වෙනවා. ණය ගත්තේ මොකටද, ඉදිරියේදී ඒ ණය ගෙවන්නේ කොහොමද, ඒ ණය ගැනීම නිසා උපදින වත්කම් සහ ආදායම් මොනවාද, ඒ තුළින් ණය ගෙවීමේ හැකියාව තහවුරු වෙන්නේ මොන විධියටද ආදි වශයෙන් ණය භාවිතය සම්බන්ධ විනිවිදභාවය තහවුරු කරන්නත් අපට එමඟින් අවස්ථාව ලැබෙනවා.

මේ පනත අදාළ වන ආයතන ලෙස ගැනෙන්නේ, ආණ්ඩුවේ අමාත්‍යාංශ, දෙපාර්තමේන්තු, දිස්ත්‍රික් ලේකම් කාර්යාල සහ විශේෂ වියදම් ඒකක, පාර්ලිමේන්තුවේ අනුමතය ඇතිව රජයේ මුදල් වෙන්කර ඇති ව්‍යවස්ථාපිත අරමුදල් සහ භාර, රාජ්‍ය ව්‍යවසායන්, පළාත් සභා, පළාත් සභා යටතට ගැනෙන අමාත්‍යාංශ, දෙපාර්තමේන්තු සහ අනෙකුත් ආයතන සහ පළාත් පාලන ආයතනයි. රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කාර්යාලයට මේ කටයුතු යටත් කිරීමෙන් අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණය ශක්තිමත් කිරීමට සහ ඒ කටයුතු මධ්‍යගත කිරීමට.

අපි දන්නවා, අපේ රටේ රාජ්‍ය ආයතන සහ රජයේ අනුබද්ධිත ආයතන, එහෙම නැත්නම් රජයට අයත් ව්‍යාපාර ණය නිසියාකාරව සටහන් කරලා නැහැ, එම නිසා ලේඛනවලින් දැක්වෙන ණය මීට වඩා උඩ මට්ටමක තිබෙන්න ඕනෑ කියලා පසු ගිය කාලයේ විගණන වාර්තාවලින් කියැවුණු බව. ඒ කියන්නේ, ඒ කාලයේ රජයේ සංඛ්‍යාලේඛන පිළිබඳවවත් විශ්වාසයක් තිබුණේ නැහැ. නමුත්, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කාර්යාලය සක්‍රිය වුණාට පසු ඒ කටයුතු එක තැනකින් සිදු වන නිසා ඒ ගැටලුව මඟ හරවා ගන්න අපට පුළුවන්. ඒ වාගේම රාජ්‍ය ණය සම්බන්ධ තොරතුරු බෙදා හැරීමේ සහ ඒ තොරතුරු බෙදා හැරීම තුළින් ණය සම්බන්ධ වගකීම සහ ණය පිළිබඳ විනිවිදභාවය තහවුරු කිරීමේ හැකියාවත් මේ කාර්යාලයට ලැබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Member, your time is up.

ගරු සුනිල් රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சுனில் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. Sunil Rajapaksha)
ඒ එක්කම, රාජ්‍ය ණය තිරසර බව ඇති කරන්නත්, දිගු කාලීන, යහපත් මූල්‍යකරණයට අවශ්‍ය කාර්යක්ෂම සහ විනිවිදභාවයෙන් යුතු ණය ගැනීමේ පිළිවෙත ක්‍රියාත්මක කිරීම සහතික කරන්නත් අපට අවස්ථාව ලැබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, කලින් කථා කළ මන්ත්‍රීවරයෙක් කිව්වා අපේ ආණ්ඩුව ණය ගත්තේ මොකටද, ඒ ගත්තු ණය ගෙවන්න කටයුතු කරන්නේ කොහොමද යනාදි දේවල් අපි පැහැදිලි කරන්නේ නැහැ කියලා. ණය කළමනාකරණ කාර්යාලය ක්‍රියාත්මක වනකොට, ඔය පාඩු ලබන රාජ්‍ය ආයතන, ව්‍යවසාය වෙනුවෙන් ණය ගත්තොත් ඒ ණය ගන්නේ කුමටද, ඒවා යොදවන්නේ, ආයෝජනය කරන්නේ කුමක් සඳහා ද, කොයි තරම් කාලයකින් ඒවා ගෙවනවාද ආදි සියලු කාරණා විනිවිදභාවයෙන් යුතුව ප්‍රකාශ කිරීම ඒ කාර්යාලය හරහා සිදු වෙනවා. එම නිසා දැනට ඔබතුමන්ලාගේ හිතේ තිබෙන හුඟක් ප්‍රශ්නවලට මේ පනත යටතේ සාදන ලද නියෝග ක්‍රියාත්මක වුණාට පසු උත්තර ලැබෙන බව පවසමින් මා නිහඬ වෙනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Order, please! The Sitting is suspended till 1.00 p.m. for lunch.

රැස්වීම ඊට අනුකූලව තාවකාලිකව අත්හිටුවන ලදින්, අ.භා. 1.00ට නැවත පවත්වන ලදී.
அதன்படி அமர்வு இடைநிறுத்தப்பட்டு, பி.ப. 1.00 மணிக்கு மீண்டும் ஆரம்பமாயிற்று.
Sitting accordingly suspended till 1.00 p.m. and then resumed.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
The Hon. Faiszer Musthapha. You have 12 minutes.

[1.00 p.m.]

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ ෆයිසර් මුස්තාපා මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி பைஸர் முஸ்தபா)
(The Hon. Faiszer Musthapha, PC)
Hon. Deputy Speaker, I am thankful for the opportunity to speak on the proposed Gambling Regulatory Authority Bill.

Sir, various quarters in this House has accorded sentiments, but one has to realize that casino and gambling have already been legitimized and that what needs to be debated before this House is whether the present Gambling Regulatory Authority Bill has oversight, accountability and focuses on responsible governance.

Sir, the global casino market was valued to be US Dollars 287 billion in 2022 and is predicted to reach US Dollars 477 billion by 2031. Gambling and casinos are considered a necessary evil, but unless we are geared, we will lose out in international tourism. My faith is, gambling should be prohibited, but, unfortunately, it is a necessary evil today, if we want to entice tourism in this country. So, we are looking at not promoting gambling among us, but with regard to enticing foreign nationals to come here and bring us valuable foreign exchange, which we need.

Sir, if we speak about gambling, in pre-colonial times also there were various forms of gambling like "*cheetu*", cock-fighting et cetera. I would not delve in to that; I think the Hon. (Dr.) (Ms.) Kaushalya dealt with it quiet extensively. The first regulatory framework was brought during colonial times, the Gaming Ordinance, No. 17 of 1889. That criminalized unlawful gambling and common place gambling. Further, horse racing is also a form of gambling, which was regulated under Betting on Horse-Racing Ordinance.

During post-Independence era, Sri Lanka took a different stand. Gambling was not encouraged; it was somewhat prohibited. However, the State, through various lotteries like the Hospital Lottery in the 1950s and the National Lotteries Board, encouraged gambling. A sweep is a form of gambling. So, on the one hand, the State said, "Do not gamble" and on the other, it realized that it is necessary and used the revenue from gambling for development. The open economy in 1977 saw the emergence of the casino industry. It was an illegal industry, but the governments turned a blind eye to that. Then, they brought in the Betting and Gaming Levy Act, No. 40 of 1988. On the one side, the Government said gaming and casino are illegal, but it was used as a revenue-generating exercise. So, the Government, while saying it was an illegal act, taxed gaming, thereby giving it tacit acceptance. The Government did not have the courage to say that it is legitimate and said it was illegal, maybe, because of politics or other social norms, but thought fit to collect revenue through taxes.

For the first time, casinos and gaming were legitimized by the Casino Businesses (Regulation) Act, No. 17 of 2010, thereby introducing a licensing mechanism for casinos in this country. So, legitimacy was brought in only in 2010. In 2013/2014, Australian billionaire James Packer wanted to invest in a casino in Sri Lanka. There was a massive social outcry. His investment was US Dollars 350-400 million. Other than the social factors, there was an economic factor, which was detrimental to the nation because his profits were not to be taxed for ten years. Therefore, according to some estimation, for the period of ten years, there would have

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ ෆයිසර් මුස්තාපා මහතා]

been a revenue loss of approximately US Dollars 1 billion for the country. In 2015, the then Government cancelled all the permits and all the concessions given and with that, Mr. Packer left. And, that was the end of their project.

At present, casino operators are not given any form of concession in terms of taxes and levies. In addition to the local operators, there is a foreign operator who has invested US Dollars 125 million and that, too, is subjected to the same taxation and levies. So, there is a level playing field and through taxation, the State is able to obtain the much needed revenue. However, when we look at the 2010 Act, there were various issues and grievances. They said that there is no proper mechanism to monitor money laundering, and gaming was somewhat unregulated because of the loopholes in the law.

Sir, I would say that the Gambling Regulatory Authority Act is a step in the right direction, but there are certain shortcomings and loopholes which, I believe, this Government needs to address. The 2010 Act gave the Minister of Finance absolute discretion to grant or refuse a licence. Therefore, in terms of the 2010 Act, without political patronage, you cannot get a licence. The present Bill creates a Gambling Regulatory Authority and if there is refusal by the Authority, you could appeal to the Secretary and from the Secretary, you could appeal to the Court of Appeal. So, there is a transparent mechanism, if a licence is refused or suspended.

The present Bill replaces certain old enactments that were in existence. In addition to the land-based casino industry, there is a global online casino industry, which is valued at US Dollars 110 billion. Anybody who has a smartphone can access online gaming. So, I appeal to the Government to bring in more stringent laws and regulations. Casinos do not attract the common man; it affects the common man less. However, online gaming could be an addiction. Therefore, I appeal to this Government to look at bringing in very stringent laws and regulations to monitor online gaming. Further, the physical casino industry creates jobs and entice tourism, but if we have online gaming, its revenue will go out of the country and there would be no net benefit to the country.

Sir, talking about autonomy, I would like to bring your attention to Clause 77(1) of the Bill. Whilst the Authority has certain autonomy in terms of the Bill, Clause 77(1) gives the Minister the authority to give directions, which the Authority is obliged to follow. That could be considered as an infringement on the autonomy of the Authority. So, therefore, I would like the Government to address this Clause because unlike a statutory authority, when you have a regulatory authority, the Minister giving dictates could affect its independence. However, I would like to reiterate that the present Bill is more progressive than the 2010 Act because it has more transparency.

In addition, Sri Lanka encourages casinos in this country only for the purpose of enticing foreigners to come and gamble here. Therefore, I would urge the Government to consider having a representative from the tourism sector represented in the Authority, thereby issues in relation to tourism could be further addressed.

Also, Sir, I believe there is ambiguity in this Bill with regard to certain provisions. Clause 22 refers to a main cash desk. Today, we are in a digital age. A main cash desk should not be interpreted as a physical main cash desk, but should include other generally accepted forms of payment like electronic transactions, which would connect to one centralized system. So, the definition of "main cash desk" should mean one centralized system.

The term "currency" in Clause 22, I believe, should be read with Clause 59 to include electronic fund transfers because if you give a very restrictive meaning, especially in this day and age where everything is in a digital form and everything is electronic, it would create issues. So, allowing other forms of payment would be better for attracting overseas travellers and would also remain auditable.

There are some other defined terms such as "digital gambling", "gambling software", "prohibited gambling machine", "junket", "junket operator" and "casino game", which, I believe, need clarity. Unless there is clarity by way of regulations, there would be a lot of ambiguity in the Act. Unfortunately, the Minister is not here at this point of time, but I would urge the Hon. Deputy Minister to take into consideration the various issues I have raised. I have raised them after studying the Bill. I see this Bill as very progressive, but if you look at the international norms and practices, for operators to operate in Sri Lanka, there need to be clear definitions. And, when there is ambiguity, the Minister is empowered to bring in regulations and through those regulations, you could get over the ambiguity created.

Today, I see a lot of debate on casinos. I would like to reiterate that in 2010, casinos came into operation in Sri Lanka. So, if one speaks about social norms now saying, "You said no" and "You said yes", I would say that the bus had already left. Unfortunately, some in this House as well have already missed the bus. What is there to be debated in this House is whether the Authority created has transparency and accountability. Therefore, I would like to appeal to the Government to take the views expressed by us into consideration - nobody in this House is an expert - to get over the ambiguities in the Bill as this Authority intends to encourage other major operators to come to Sri Lanka. It is a known fact that Singapore first discouraged gambling.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Member, your time is up.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ ෆයිසර් මුස්තාපා මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி பைஸர் முஸ்தபா)
(The Hon. Faiszer Musthapha, PC)
Just give me half a minute, Sir.

So, Singapore first opposed gambling. However, they did a deep study and later, brought in casinos. Through casinos, their GDP has increased by 1 to 2 per cent and their tourist arrivals increased by 50 per cent after setting up casinos. Therefore, I humbly request this House to look at this progressively while addressing the shortcomings. Here, nobody looks at it from a religious angle and in 2010, this House had already voted that casinos should be given licences. Social factors are a different issue, but what we are debating here is whether there is a conducive legal environment for a regulatory authority to perform being fair to the gambler, the gaming operator and the public at large.

Thank you.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Next, the Hon. Mahinda Jayasinghe. You have 12 minutes.

[1.14 p.m.]

ගරු මහින්ද ජයසිංහ මහතා (කම්කරු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு மஹிந்த ஜயசிங்ஹ - தொழில் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Mahinda Jayasinghe - Deputy Minister of Labour)
Hon. Deputy Speaker, thank you very much for the opportunity given.

First of all, I would like to comment on the views expressed by the Opposition Members. Hon. Faiszer Musthapha, we will consider your constructive ideas.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද දවසේ සාකච්ඡාවට ගැනෙන සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳවත්, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග පිළිබඳවත්, විදේශ විනිමය පනත යටතේ ගෙනෙන නියමය පිළිබඳවත් අදහස් දක්වද්දී, විපක්ෂයේ සමහර මන්ත්‍රීවරුන් විසින් මේ සම්බන්ධයෙන් මේ සභාව තුළ විවිධ සැක සංකා පළ කරමින් සමාජය තුළ යම් බියක් හදන්න උත්සාහ කරනවා අපි දැක්කා. අපි සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත ගෙනැල්ලා Authority එකක් හදන්න හදනකොට මේ තරම් බයට පත්වෙන්නේ ඇයි කියලා අපි අහන්න කැමැතියි. පසුගිය දශක ගණනක් තිස්සේ සූදු ක්‍රීඩාව පැත්තෙන් විතරක් නොවෙයි, හැම පැත්තකින්ම මේ මුළු රටම අයාලේ ගිහිල්ලා තිබුණේ, අයාලේ යවලා තිබුණේ කියලා අපි දන්නවා. ඒ අයාලේ ගිය රට තමයි වර්තමාන අපේ ආණ්ඩුව ක්‍රම ක්‍රමයෙන්, ක්‍රම ක්‍රමයෙන් නිසිමඟට ගෙනැල්ලා, නිවැරදි පීල්ලට හරවන්න කටයුතු කරමින් තිබෙන්නේ. මේ සූදු ක්‍රීඩාවත් ඒ වාගේම තමයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සූදු ක්‍රීඩාවට නියාමනයක් අවශ්‍ය නැද්ද කියලා අපි ඔබතුමාගෙන් අහනවා. මේකට නියාමනයක් අවශ්‍යයි. අද මේකට විතරක් නොවෙයි, හැම දේකටම නියාමනයක් අවශ්‍ය වෙලා තිබෙනවා. එහෙම නැත්නම් විවිධ විධියට මේ හැම එකක්ම අයාලේ යන තත්ත්වයක් තමයි අපට දකින්න තිබෙන්නේ. ඒ නිසා අපි අද මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත ගෙන එන්නේ ඒවා නිවැරදි කර ගැනීමේ අරමුණ සහිතවයි. එහෙම නැතුව සමහරු කිව්වා වාගේ මේ රට තුළ නැව්වල සූදු ගහයි, එන එන නැව්වල සූදු ගහයි වාගේ දේවල් කරන්න නොවෙයි. මේ ක්‍රීඩාව අනිවාර්යය ලෙසම නියාමනය කළ යුතුව තිබෙනවා. ඒ වෙනුවෙන් තමයි අද අපි මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙනෙන්නේ. සමහරු කියන විධියට මේ සියල්ල අයාලේ යන්න ඉඩ දීලා ආණ්ඩුවක් ලෙස ඔහේ බලාගෙන ඉන්න ඕනෑද? මේක ඇතුළෙත් සූදු ගහන අය ඉන්නවාද කියලා අපි දන්නේ නැහැ. ඒ නිසාම මේකට බිය වෙලා තිබෙනවාද කියලා අපි දන්නේත් නැහැ. ඒ කොහොම වුණත්, යහපත් අරමුණින් තමයි අපි මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත ගෙනැල්ලා තිබෙන්නේ.

ඒ වාගේම තමයි, රටේ ණය සම්බන්ධයෙනුත් දැන් ලොකු ඝෝෂාවක් නඟමින් තිබෙනවා. ආණ්ඩුව මහා ලොකු ණයක් අරගෙන තිබෙනවා ලු, කිව්වේ ණය ගන්නේ නැහැ කියලා ලු. මේ ආදී වශයෙන් ණය සම්බන්ධයෙන් මේ සභාව ඇතුළේත්, එළියේත් විවිධ වැරදි මත පළ කරමින් තිබෙනවා. මේ ආණ්ඩුව අරගෙන තිබෙන ණය ඉලක්කම් එක්ක මේ දවස්වල social media ඇතුළේත් වැඩිපුර ප්‍රකාශ කරමින් තිබෙනවා අපි දැක්කා. ආණ්ඩුවක් ලෙස ණය ගන්නේ නැහැ කියලා අපි කිව්වේ කොහේද? ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි ණය ගන්නවාය කියන එක අපි බලයට එන්න කලින් ඉතාම පැහැදිලිව කියලා තිබෙනවා. හැබැයි අපට එදාත්, අදත් මේ ණය ගැනීම සම්බන්ධ විවේචනයක් තිබුණා. ඒ මොකක්ද? ඒ ගත්ත ණය රටේ ඵලදායී ලෙස යොදවාගෙන නැහැ, ඒ ණයවලින් ඵලදායී ලෙස වත්කම් උපයාගෙන නැහැ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පසුගිය කාලයේ යම් විගණන වාර්තා එළි දැක්වුණු බව ඔබතුමාට මතක ඇති. අරගෙන තිබෙන සමස්ත ණයවලින් සියයට 22ක වාගේ ප්‍රමාණයක වත්කම් තමයි උපදවලා තිබෙන්නේ කියලා සමහර විගණකාධිපතිවරු ඒ දවස්වල ප්‍රකාශ කළා අපට මතකයි. ඒ උපයපු වත්කම් වුණත් ඵලදායී නැහැ, උපයෝගිතාවක් නැහැ, ඌන උපයෝගිතාවක් තිබෙන්නේ කියලා පසුගිය කාලය පුරාම විවිධ දිස්ත්‍රික් සම්බන්ධීකරණ කමිටු හරහා තොරතුරු හෙළිදරව් වූ ආකාරය ඔබතුමා දකින්න ඇති. අපට තිබුණේ ඒ විවේචනය. එහෙම නැතුව ණය ගන්නේ නැහැ කියලා විවේචනයක් නොවෙයි අපට තිබුණේ. අපි ණය ගන්නවා, ඵලදායී ව්‍යාපෘතිවල යොදවනවා, මේ මහත්වරු වාගේ ණය අරගෙන වෙන වෙන සූදු ක්‍රීඩා කරන්නේ නැහැ කියලා අපි ඉතාම පැහැදිලිව කියලා තිබෙනවා. මේ සම්බන්ධයෙනුත් අපට ඒක කියන්න ඕනෑකම තිබෙනවා. ඒ වාගේම රට පුරා වත්කම් උපද්දවපු හැටි අපි දැක්කා. රට පුරා නොවෙයි, ලෝකය පුරාම වත්කම් උපද්දවා තිබෙන හැටි අපි දැකලා තිබෙනවා. ලෝකය පුරාම, රට පුරාම විවිධ දේවල් මිලදී ගනිමින්, රටේ කොහේ හරි තැනක සාරවත් ඉඩමක් තිබුණා නම් ඒ ඉඩම් ටික ඔක්කෝම රාජපක්ෂවරුන්ගේ නම්වලට ලියාගෙන තිබෙනවා. එහෙමයි ඒගොල්ලෝ ණයවලින් වත්කම් ඉපැද්දෙව්වේ. රටට වත්කම් ඉපැද්දෙව්වේ නැහැ. රට කාබාසිනියා කරලා දානකොට, රටට වත්කම් උපද්දවන්නේ නැති වෙනකොට, රටට වැඩක් නැති, වැදගැම්මකට නැති සමහර ව්‍යාපෘති සඳහා රුපියල් කෝටි ප්‍රකෝටි ගණන්, බිලියන ගණන් මුදල් වෙන් කරනකොට, ඒගොල්ලන් නම් වත්කම් උපද්දවාගෙන තිබෙනවා අපි දැක්කා.

අදටත් ඒවා පේනවා නේ. මම නියෝජනය කරන දිස්ත්‍රික්කයේත් තවමත් තිබෙනවා, අයිතිකාරයෝ නැති ගෙවල්, අයිතිකාරයෝ නැති ඉඩම්. ඔබතුමන්ලා ඒවා දන්නේ නැත්නම් දවසක එන්න, අපි පෙන්වන්නම්. මල්වාන පැත්තේ වෙලාවක එන්න පෙන්වන්නම්. රඹුටන් ගෙඩියකුත් කටේ ඔබලා ම එවන්නම්. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඉතිහාසයේ ණය අරගෙන කරපු වැඩ නිසා තමයි අද අපි මේ කටයුතු විධිමත් කළ යුතුව තිබෙන්නේ. We need transparency, we need proper reporting regarding debt. So, that is our Government's policy. ඒ නිසා ඉතාම පැහැදිලිව අපි කියන්න ඕනෑ, ඉතිහාසයේ

[ගරු මහින්ද ජයසිංහ මහතා]

ණය ගත් විධියට අපි ණය ගන්න සූදානම් නැහැ කියන එක. අපේ ආණ්ඩුව ණය ගන්නේ තිරසර රාමුවක් තුළයි. ඒක අපි බලයට එන්න කලින් මැතිවරණ වේදිකාවේත් කිව්වා. අද ආණ්ඩුවක් ලෙසත් අපි ඒක ඉතාම පැහැදිලිව නිරවුල්ව කියනවා. අපි ණය අරගෙන ඔබතුමන්ලා කළා වාගේ ප්‍රයෝජනයක් නැති වැඩ කරන්නේ නැහැ.

අපි දැන් ණය ගන්නේ කොහොමද? අදාළ නීති-රීති, අදාළ පනත්, ඒ වාගේම IMF රාමුව ඇතුළත තමයි අපි මේ හැම දෙයක්ම කරන්නේ. ඒක තමයි මූල්‍ය විනය කියන්නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒක තමයි වර්තමාන ජාතික ජන බලවේග ආණ්ඩුවේ මූල්‍ය විනය. මූල්‍ය විනයක් නැති මිනිස්සුන්ට, මූල්‍ය විනයක් නොවෙයි, මොනම විනයක්වත් නැති අයට මේක විහිළුවක් වාගේ වෙනවා. *[බාධා කිරීමක්]* අනේ මන්ත්‍රීතුමා පොඩ්ඩක් ඉන්නකෝ, චූන් වෙන්නේ නැතිව. *[බාධා කිරීමක්]* පොඩ්ඩක් ඉන්නකෝ, චූන් වෙන්නේ නැතිව. *[බාධා කිරීමක්]* මේ, යාපනයේ අපේ ආදරණීය දමිළ ජනතාව කරපු ඓතිහාසික වැරැද්දක්. ඒකට ඉතින් අපි මොනවා කරන්න ද ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි? මම මූල්‍ය විනය ගැන වෙනම කියන්නම්. ඒ මූල්‍ය විනය අනුව අපි ණය ගන්නවා. ඒ ණය ඉතාම විධිමත් ලෙස අදාළ ව්‍යාපෘතිවලට යොදවනවා. ගන්නා හැම රුපියලකටම අපි වග කියනවා. ඒ ණයවලින් ආදායම් උපදවන්නත්, මේ රටේ ජනතාවට ප්‍රයෝජනවත් ලෙස ඒ ණය යොදවන්නත් අපි කටයුතු කරනවාය කියන එකත් මේ අවස්ථාවේදී අවධාරණය කරන්න ඕනෑකම තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඒ වාගේම අපි දැක්කා, ඊයේ උතුරේත්, නැගෙනහිරත් හර්තාලය ගැන මේ සභාව ඇතුළේ බොහෝ වගාඩම්බර කියනවා. ඒ හර්තාලය පුස් වෙඩිල්ලක් කියන එක අපි ඉතාම පැහැදිලිව දැක්කා. විශේෂයෙන්ම උතුරේත්, නැගෙනහිරත් ආදරණීය දමිළ සහ මුස්ලිම් ජනතාවට අපි අපේ ගෞරවය, ප්‍රණාමය, ආචාරය පුද කරනවා. ඇයි ඒ? පසුගිය සැප්තැම්බර් මාසයේ 21වැනි දාත්, නොවැම්බර් මාසයේ 14වැනි දාත් මේ රටේ ජනතාව ජාතිවාදී දේශපාලනය ප්‍රතික්ෂේප කළා. මේ මහත්වරු උතුරේ ජාතිවාදය පාවිච්චි කළා, දකුණේ ජාතිවාදය ගොඩනැඟීම සඳහා. දකුණේ ජාතිවාදය පාවිච්චි කළා, උතුරේ ජාතිවාදය ගොඩනැඟීම සඳහා. ඒ වරනැංවීම සඳහා ඔවුන් ඒවා පාවිච්චි කළා. පසුගිය මැතිවරණ දෙකේදීම මේ රටේ සිංහල, දෙමළ, මුස්ලිම් ජනතාව මොකද කළේ? *[බාධා කිරීමක්]* අනේ, මේ මන්ත්‍රීතුමා නිහඬ කරන්නකෝ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මෙතුමා හරිම කරදරයක් නේ. යමක් කිව්වාට කමක් නැහැ. නමුත්, දිගින් දිගටම මේ විධියට බාධා කරනකොට ඒක හරිම කරදරයක් නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Hon. Member from the Opposition, please let the Hon. Deputy Minister speak.

ගරු මහින්ද ජයසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த ஜயசிங்ஹ)
(The Hon. Mahinda Jayasinghe)
ඒ නිසා ඉතාම පැහැදිලිව ඊයේ උතුරේත්, නැගෙනහිරත් දමිළ, මුස්ලිම් ජනතාව ජාතිවාදී දේශපාලනයට තවදුරටත් මේ රටේ ඉඩක් නැහැ කියන එක තහවුරු කළා. ඊයේ හර්තාලය පුස් වෙඩිල්ලක් වුණා. අපි කනගාටු වෙනවා, සුමන්තිරන් හිටපු මන්ත්‍රීතුමා ගැන. මොකද, අපි එතුමා විශ්වාස කළේ, පසුගිය කාලයේ දැක්කේ, සමහර දේශපාලකයෝ ජාතිවාදී වෙනකොට මධ්‍යස්ථ තැනක හිඳිමින් ක්‍රියා කරන කෙනෙකු විධියට. හැබැයි, අද එතුමාටත් මේ ජාතිවාදී මඩ ගොහොරුවේ එරෙන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා ඔවුන්ගේ පැවැත්ම වෙනුවෙන්. අපි දැක්කා, මේ සභාවේ විපක්ෂය පැත්තෙන් මරු අභියෝගයක් කරනවා. පුළුවන් නම් ග්‍රාම නිලධාරි වසම් 5ක, 6ක කඩ වහලා පෙන්වන්න ලු. ඒක තමයි මේ අභියෝගය. *[බාධා කිරීමක්]* ඔව්, ඒක දන්නවා නේද? ඒ කාලයේ දන්නවා නේ. ඒක මම කියා දෙන්න ඕනෑ නැහැ නේ. ඒක දන්නවා නේ. දන්නවා නම් සද්ද නැතිව ඉන්න. *[බාධා කිරීමක්]* ඔබතුමාගේ කෙරුවාවත් මම දන්නවා. ඒක මගෙන් අහගන්න එපා. මම දවසකුත් ඒ ගැන කිව්වා. *[බාධා කිරීමක්]* ඒක තමයි. මොකද දන්නවා ද? *[බාධා කිරීමක්]* අනේ! ඔයගොල්ලන් ගැන කථා කරනවාට වඩා මේ ගරු සභාවේ වෙන වැඩ තිබෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
You have two more minutes, Hon. Deputy Minister.

ගරු මහින්ද ජයසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த ஜயசிங்ஹ)
(The Hon. Mahinda Jayasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මට තව විනාඩි තුනක් දෙන්න, ආණ්ඩු පක්ෂයේ වෙලාවෙන්. *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வசந்த சமரசிங்ஹ)
(The Hon. Wasantha Samarasinghe)
අපි වෙලාව දෙන්නම්. *[බාධා කිරීමක්]* ඔබතුමා කලබල වෙන්න එපා, අපි එතුමාට වෙලාව දෙනවා.

ගරු නීතිඥ ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (செல்வி) லக்மாலி ஹேமசந்திர)
(The Hon. (Ms.) Lakmali Hemachandra, Attorney-at-Law)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
What is it, Hon. Member?

ගරු නීතිඥ ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (செல்வி) லக்மாலி ஹேமசந்திர)
(The Hon. (Ms.) Lakmali Hemachandra, Attorney-at-Law)
Hon. Deputy Speaker, constant interruptions are being made to Hon. Deputy Minister's speech. That has to be stopped.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
Let the Hon. Deputy Minister continue, please.

ගරු මහින්ද ජයසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு மஹிந்த ஜயசிங்ஹ)
(The Hon. Mahinda Jayasinghe)
Thank you very much.

ඔය මහත්වරු ආර්ථික වශයෙන් විතරක් නොවෙයි, සමාජයීය වශයෙන්, සංස්කෘතික වශයෙන් ආදී හැම පැත්තකින්ම විනාශ කරලා කාබාසිනියා කරලා වට්ටපු රටක් තිබුණේ. අද සුදනෝ වාගේ කථා කළාට, අද සුදු ඇඳගෙන, කිරි දියෙන් නාලා ඇවිල්ලා

වාගේ කථා කළාට, ඔය මහත්වරු වට්ටලා තිබුණු රට ගෙවුණු මාස දහයකට ආසන්න කාලයක් තිස්සේ අපි ගොඩනහලා තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මම ඉන් කිහිපයක් කියන්නම්.

එකක් තමයි, පසුගිය මාස හයේ අපි ආදායම ලෙස උපයාගෙන තිබෙනවා, රුපියල් බිලියන 2,325ක්. ගිය අවුරුද්දේ ඒ ප්‍රමාණය රුපියල් බිලියන 1,865යි. අපි අපේක්ෂිත ආදායමට වඩා රුපියල් බිලියන 460ක් -සියයට 25ක්- වැඩිපුර වත්කම් උපයා ගන්න සමත් වෙලා තිබෙනවා. එක පැත්තකින් ආදායම් වැඩි වෙනකොට අනෙක් පැත්තෙන් අපි වියදම් අඩු කරන්න සමත් වෙලා තිබෙනවා. ආදායම් සියයට 25කින් වැඩි වෙනකොට වියදම් සියයට 11කින් අඩු කර ගන්න ආණ්ඩුවක් ලෙස අපි සමත් වෙලා තිබෙනවා. ඒක IMF එක අපේක්ෂා කළාටත් වඩා වැඩි ආදායමක්. IMF එක අපේක්ෂා කළේ මේ වසර අවසන් වෙනකොට, රුපියල් බිලියන 4,439ක්. නමුත්, මේ පුරෝකථනය අනුව අපේ ආදායම රුපියල් බිලියන 4,650 ඉක්මවා යන්න පුළුවන් කියලා අපට විශ්වාසයක් තිබෙනවා. රුපියල් බිලියන 4,650ක් නොවෙයි, මේ වසර අවසන් වෙනකොට රුපියල් බිලියන 5,000ක ආදායමකට යන්න පුළුවන් කියන විශ්වාසය අපට තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමාත් දන්නවා, සාමාන්‍යයෙන් දෙවන කාර්තුවේදී තමයි ආදායම වැඩි වෙන්නේ කියලා. ඒ නිසා රුපියල් බිලියන 5,000ක සීමාවකට යන්න පුළුවන් කියන විශ්වාසය අපට තිබෙනවා.

ඒ විතරක් නොවෙයි, මේ සමහර මහත්වරු රේගුවෙන් බඩු පන්නන්න උල්පන්දම් දීපු විධිය, උඩගෙඩි දීපු විධිය, කටයුතු කරපු විධිය අදටත් රහසක් නොවෙයි, මේ රටේ ජනතාවට. රේගු ඉතිහාසයේ පළමු වතාවට මාසයක ආදායම විධියට පසුගිය ජූලි මාසයේදී රේගුව රුපියල් බිලියන 235ක ආදායමක් ලබනවා. අන්න, අපි රට ගෙනිහිල්ලා තිබෙන තැන. ඒ විතරක් නොවෙයි. පළමු මාස හය ඇතුළත වරාය රුපියල් මිලියන 24,418ක, ආදායමක්, මෙහෙයුම් ලාභයක් ලබන්න සමත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ, පසුගිය වසරට සාපේක්ෂව සියයට 66ක වර්ධනයක්. ඒ වාගේම ශ්‍රීලන්කන් ගුවන් සමාගමේ මෙහෙයුම් ලාභය වැඩි කර ගන්නත් අපි සමත් වෙලා තිබෙනවා. අපට මතකයි නේ, ඒ ගුවන් සමාගම පසුගිය කාලයේ කටයුතු කරපු විධිය. බාප්පොච්චිලා රවුම් ගහපු විධිය, මේ මහත්වරු අප්පොච්චිලා එක්ක දෙසීය තුන්සීය දමාගෙන ලෝකය වටා රවුම් ගහපු විධිය, තොරන් බලන්න ගිය විධිය, බල්ලෝ අරගෙන ගිය විධිය මතකයි නේද? අද ඒ ගුවන් සමාගමේ මෙහෙයුම් ලාභය රුපියල් බිලියන 29ක් දක්වා ඉහළ නංවන්න අපි සමත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. ලෝකෙ වටේ ගියා, කෝ, මොනවාද ගෙනාවේ කියලා අපෙන් අහනවා. අපි Foreign Direct Investments - FDIs - ගෙනැල්ලා තිබෙනවා, ඩොලර් මිලියන 507ක. ඒ අනුව ඩොලර් මිලියන 507කින් අපේ සෘජු විදෙස් ආයෝජන වැඩි කර ගන්න අපි සමත් වෙලා තිබෙනවා. පසුගිය වසරට සාපේක්ෂව ඒක සියයට 101ක වර්ධනයක්. පසුගිය වසරේ තිබුණේ, ඩොලර් මිලියන 252යි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒක ඩොලර් මිලියන 507 දක්වා වර්ධනය කරන්න අපි පසුගිය කාල සීමාව තුළ සමත් වෙලා තිබෙනවා. වට්ටපු රට එහෙමයි පසුගිය කාල සීමාව තුළ ගොඩනැඟුවේ.

ඒ විතරක් නොවෙයි. දේශීය ආයෝජන මිලියන 252 සිට 285 දක්වා සියයට 13කින් වර්ධනය කර ගන්න අපි පසුගිය කාලය තුළ සමත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා හරි පැහැදිලිව, අපි ක්‍රමක්‍රමයෙන් මේ රට ඉහළට ඔසවමින්, ගොඩනහමින් තිබෙනවා. ගුවන් යානා ඉන්ධන අළෙවිය ලීටර මිලියන 21කින් ඉහළ නංවා ගන්නත් අපි සමත් වෙලා තිබෙනවා, පසුගිය අවුරුද්දේ පළමු මාස හයට සාපේක්ෂව.

ඒ විතරක් නොවෙයි, පසුගිය 15වැනි දා වනකොට කොළඹ කොටස් වෙළෙඳ පොළේ සියලු කොටස් මිල දර්ශකය - ASPI එක - 20,000 ඉක්මවා ඉහළ ගියා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ වාගේම බණ්ඩාරනායක ජාත්‍යන්තර ගුවන් තොටුපොළේ ගුවන් ගමන් වාර සංඛ්‍යාව පළමු මාස 6 තුළ සියයට 16ක වර්ධනයක් අත්කර ගන්න සමත් වෙලා තිබෙනවා. (10th Start)

කල්පනා කරලා බලන්න, ඔයගොල්ලන් මේ රට වැට්ටුවා විතරක් නොවෙයි, රටේ ජනතාවට කැව්වේ වසවිස. ශ්‍රී ලංකාවේ ආහාර අනාරක්ෂිතතාව සියයට 24 ඉඳලා සියයට 16 දක්වා පහළ හෙළන්නත් අද අපි සමත්වෙලා තිබෙනවා. අපේ ඉලක්කය, තව කාලයක් යනකොට සමස්තයක් ලෙස රටේ ආහාර අනාරක්ෂිතතාව අවසන් කිරීමයි. ඒ වෙනුවෙන් තමයි අපි පියවර නහමින් තිබෙන්නේ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ විධියට රට ක්‍රමක්‍රමයෙන් ඉහළට යනකොට කොහෙන් හරි මොකක් හෝ කොනක් අල්ලාගෙන මේ රට වට්ටන්න උත්සාහ කරනවා නම්, සොරි තමයි. ඒගොල්ලන්ට කියන්න තිබෙන්නේ, සොරි කියලා තමයි. අපි දැක්කා, සමහරු කඳමලු බැඳගෙන එක එක නාට්‍ය රඟපානවා. ඕවා නාට්‍යවලට විතරක් සීමා වෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ නිසා කවුරු හරි හීන දකිනවා නම් හෙට ආපසු බලය අරගෙන මේ රට නැවත හොරුන්ගේ දේශයක් බවට පත් කරන්න, මේ රට නැවත දූෂිතයන්ගේ දේශයක් බවට පත් කරන්න, මේ රට නැවත කාබාසිනියා කරන්න, ඒකට ඉඩ දෙන්න අපි සූදානම් නැහැ කියන පණිවුඩය ලබා දෙමින් මා නිහඬ වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ඔබතුමාට බොහොම ස්තුතියි, මට වේලාව ලබා දුන්නාට.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
The Hon. Namal Rajapaksa, please. You have ten minutes.

[අ.භා. 1.30]

ගරු නීතිඥ නාමල් රාජපක්ෂ මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி நாமல் ராஜபக்ஷ)
(The Hon. Namal Rajapaksa, Attorney-at-Law)
බොහොම ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

මෙතුමන්ලා දැන් කැසිනෝ ගැන කථා කරනවා. කැසිනෝ දාලා, ගංජා වවලා ආර්ථිකය හදන්න යනවා කියලා තමයි එදා මේ අය අපට චෝදනා කළේ, විහිළු කළේ. හැබැයි අපි සතුටු වෙනවා, එහෙම කියපු අය අද එතුමන්ලාගේ ආර්ථික ප්‍රතිපත්තිවලට කැසිනෝයි, ගංජායි දෙකම ඇතුළු කර තිබෙන එක ගැන. ඒ දෙකම ඇතුළත් කර තිබෙනවා විතරක් නොවෙයි, අපටත් වඩා හොඳට ඒවා සමාජගත කරන්නත් එතුමන්ලා මහන්සි වෙනවා.

දැන් රාජ්‍ය ආදායම ගැන කථා කළා. ඔව්, දැන් අසීමිතව බදු වැඩි කරනවා, ජනතාව පිට බදු පටවනවා. ජනතාවට බදු ගහලා ආණ්ඩුව කියනවා, අපි ආදායම වැඩි කර ගත්තා කියලා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, වැඩි කර ගත් ආදායමෙන් දැන් ජනතාවට ලැබෙන්නේ මොනවාද? ඒ කාලයේ කිව්වා, විදුලි බිල අඩු කරනවා කියලා. නමුත් අඩු කළේ නැහැ. විදුලි බිල සියයට 33කින් අඩු කරනවා කිව්වා. නමුත් අඩු කළේ නැහැ. මේවා ඔබතුමන්ලා කියපු දේවල්. එහෙම නැතුව අපි කියපු දේවල් නොවෙයි. ඔබතුමන්ලා තවත් පැත්තකින් මොකක්ද කිව්වේ? පොහොර සහනාධාරය වෙලාවට ලැබෙන්නේ නැහැ කිව්වා. වී මිලදී ගැනීම ගැනත් කිව්වා. ආණ්ඩුව වී මිලදී ගන්නේ නැහැ

[ගරු නීතිඥ නාමල් රාජපක්ෂ මහතා]

කිව්වා. එක පැන් පහරින් හාල් මාෆියාව අවසන් කරනවා කියලා තමයි බලයට ආවේ. හැබැයි, හැමදාම හාල් පිට රටින් ගේනවා. ඉස්සර කිව්වේ, ඇමතිවරයා කොමිස් ගහන්න හාල් පිට රටින් ගේනවා කියලා. දැන් ඒක කොහොමද කියන්න මම දන්නේ නැහැ. මොකද, අපි ඒ වාගේ දේවල් කියන්න යන්නේ නැහැ නේ. හැබැයි, ඉස්සර කිව්වේ එහෙමයි. *[බාධා කිරීමක්]* ඔව්, අපි එන්නම්. ඉන්න, ඉන්න. ඉස්සර හාල් කිලෝවක් රුපියල් 180යි. දැන් හරි, දැන් බලමුකෝ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, වෙළෙඳ ඇමතිතුමා වාඩිවෙලා ඉන්නවා නේ මේ සභාවේ. නැවට පැටෙව්වාම හාල් කිලෝවක් කීයක් වෙයිද කියලා බලමුකෝ. මේ, ඉස්සර කියපු ඒවා. හැබැයි, දැන් ලස්සනට පිට රටින් හාල් ගේනවා. ඒ, ජනතාව වෙනුවෙන්ය කියනවා. හැබැයි, ගොවියා? නෙත වී කිලෝවක මිල උපරිම රුපියල් 93යි. වේළිච්ච වී කිලෝවක මිල උපරිම රුපියල් 105යි. ගොවියාගේ ආදායම සම්පූර්ණයෙන්ම කඩාගෙන වැටිලා. අද ගොවියා ගැන හොයන්න මේ ආණ්ඩුව මැදිහත් වෙන්නේ නැහැ.

පාරවල් හදනවාය කිව්වා. පාරවල් හදන එක කෙසේ වෙතත් වළවල් වහනවා නම් දැක්කා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ වාගේම විදුලිය, ජලය දෙනවාය කිව්වා. නමුත්, ටැප් එකක් අරිනවා නම් දැක්කා. බස් එකක යනවාත් දැක්කා. හැබැයි, ඔබතුමන්ලා මේ වැඩි කර ගන්න රාජ්‍ය ආදායමින් මේ රටේ ජනතාවට ලැබෙන්නේ මොනවාද? රාජ්‍ය ආදායම වැඩි කර ගැනීම පිළිබඳව අපි ප්‍රශ්න කරන්නේ නැහැ. හැබැයි, බදු ගෙවන මේ රටේ ජනතාවට ඔබතුමන්ලා අනෙක් පැත්තෙන් ලබා දෙන්නේ මොකක්ද? එහෙම කිසිම දෙයක් ලබා දෙන්නේ නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. එදා නම් ඔය වාගේ දේවල්වලට එතුමන්ලා කිව්වේ හොරකම් කරනවා කියලා. නමුත්, අද අපි එහෙම අභූත චෝදනා නඟන්නේ නැහැ. හැබැයි, තැන් තැන්වල තිබෙන ඒවාත් ටික ටික එළියට එයි. ඒවාට ආණ්ඩුව මේ වෙනකොට සූදානම් වෙන බවකුත් අපට පෙනෙනවා. හැබැයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එක පැත්තකින් අසීමිත විධියට බදු ගහලා රාජ්‍ය ආදායම වැඩි කරනවා. අනෙක් පැත්තෙන්, සමස්ත රාජ්‍ය සේවය සහ රාජ්‍ය යන්ත්‍රණය කඩා වට්ටන තැනට මේ ආණ්ඩුව කටයුතු කරනවා. සමස්ත රාජ්‍ය සේවයම, සමස්ත රාජ්‍ය යන්ත්‍රණයම කඩා වැටෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, එක පැත්තකින් යෞවන සමාජ ව්‍යාපාරය දේශපාලනීකරණය කරනවා. අනෙක් පැත්තෙන් ඒක රටේ අධිකරණ පද්ධතිය දක්වා දේශපාලනීකරණය කරන්න මේ ආණ්ඩුව උත්සාහ කරනවා. දැන් අලුත්ම න්‍යාය පත්‍රය තමයි, අධිකරණ පද්ධතිය දේශපාලනීකරණයට ලක් කිරීම. ජනාධිපති ලේකම්වරයා පත් කළේත් එහෙමයි. ඒක ජනාධිපතිතුමාගේ කැමැත්ත. තමන්ගේ දේශපාලන වේදිකාවෙන් ගෙනැල්ලා මහජන ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා පත් කළා. තමන්ගේ දේශපාලන වේදිකාවෙන් ගෙනැල්ලා CID එකේ ප්‍රධානියා පත් කළා. හැබැයි, අද වනකොට අධිකරණ පද්ධතියටත් තමන්ගේ දේශපාලනීකරණය ගෙනෙන්න උත්සාහ කරනවා. අපි ආණ්ඩුවට කියන්නේ ඒක නවත්වන්න කියායි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ රටේ අධිකරණ පද්ධතිය ස්වාධීනව කටයුතු කළා. ඒ ස්වාධීන අධිකරණ පද්ධතිය දේශපාලනීකරණය කරන්න ලැහැස්ති වෙන්න එපා. *[බාධා කිරීමක්]* ඔය ඉස්සරහ පේළියේ වාඩිවෙලා ඉන්න අයගේ නඩු ළඟ තිබෙන ගරු විනිශ්චයකාරවරුන් මාරු කරලා තිබෙනවා. අපි ඒක දන්නවා. රටම දන්නවා, කාගේ නඩු ද තිබෙන්නේ කියලා. මොකද, අපේ ඉඩම් ගැන කථා කරනවා. අපට අනුරාධපුරයට ගියාම නාන්න විතරක් ගෙයක් නැහැ නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. Wash එකක් දමා ගන්න යන්න ගෙවල් තිබෙන අය තමයි අපට දැන් චෝදනා කරන්නේ. *[බාධා කිරීම්]* අපි ඒවාට ඊර්ෂ්‍යා කරන්නේ නැහැ.

හැබැයි, අපි ඔබතුමන්ලාට කියන්නේ මේ රටේ අධිකරණ පද්ධතියට ස්වාධීනව කටයුතු කරන්න ඉඩ දෙන්න කියායි. අධිකරණ පද්ධතියේ ගරු විනිශ්චයකාරවරු පත් කිරීමට, මාරු කිරීමට දේශපාලන මැදිහත්වීම ගෙනෙන්න එපා. පොලීසිය දේශපාලනීකරණය කළා. අනෙක් පැත්තෙන් හමුදාව දේශපාලනීකරණය කරන්න උත්සාහ කරනවා. අපි දකිනවා, හිටපු නාවික හමුදාපතිවරයා හඳුනා ගන්න එල්ටීටීඊ ත්‍රස්තවාදීන්ගේ බුද්ධි අංශයෙන් ගෙනැල්ලා එතුමාව ඇතුළට දානවා. අනෙක් පැත්තෙන් වෙනත් ප්‍රතිපත්තියක් ක්‍රියාත්මක කරනවා, උතුරේ හර්තාල් එනකොට. දැන් ඒ පැත්තට ගිහිල්ලා අනෙක් පැත්තට කථා කරනවා. අපි දන්නවා, ඔය හර්තාල් පිටුපසත් ඉතින් විට් යවලා කඩ වහන්න පුරුදු කළේ ඔබතුමන්ලා බව. ඒ, වෙන කවුරුවත් නොවෙයි නේ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඔබතුමා නම් ඒවාට සම්බන්ධ නැති බව මම පෞද්ගලිකවත් දන්නවා. හැබැයි, මේ දේශපාලන සංස්කෘතිය ඇතුළේ අලුත් සංස්කෘතියක් හදන්න නේ ආවේ. ඔබතුමන්ලා කැසිනෝ වාගේ මේ හැම දෙයක්ම කරන්නේ ආයෝජකයන් ගෙනෙන්න නේ. ආයෝජකයන් ගෙනෙන්න යන ගමනේදී රටේ රාජ්‍ය සේවය කඩා වට්ටනවා නම්, රාජ්‍ය යන්ත්‍රණය දේශපාලනීකරණය වෙනවා නම්, අපි කථා කරන මේ මොහොතේදීත් කොහේ හෝ හන්දියක කවුරු හරි පුද්ගලයෙකුට වෙඩි තියලා ඝාතනය කරන්න උත්සාහ කරනවා නම්, ආයෝජකයෙක් ලංකාවට එයිද? අනෙක් පැත්තෙන්, අධිකරණ පද්ධතිය තමන්ගේ දේශපාලන ග්‍රහණයට ලක් කරන්න උත්සාහ කරනවා නම් ආයෝජකයෙක් එයිද? *[බාධා කිරීමක්]* අහගෙන ඉන්නකෝ. *[බාධා කිරීමක්]* එන්නම්, එන්නම්. අපි ඔබතුමන්ලාත් හම්බ වෙන්න එනවා, වෙලාව ආවාම. අධිකරණ පද්ධතියත් තමන්ගේ ග්‍රහණයට ලක් කරන්න උත්සාහ කරනවා නම් මොන පනත පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනාවත් ඒ වාගේ රටකට ආයෝජකයෝ එයිද, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි?

ඒ වාගේම තමයි, සංචාරක ව්‍යාපාරය. *[බාධා කිරීමක්]* ඔබතුමන්ලා ඇහුම්කන් දෙන්න. ඔබතුමන්ලා විපක්ෂයේ හිටපු කාලයේ මිනිසුන්ගේ පැත්තේ නේ හිටියේ. සංචාරකයන්ට තමුන්නාන්සේලා driving licence එක දෙනවා, airport එකේදි. ඕනෑම සංචාරකයෙකුට international driving licence එකෙන් වාහනයක් පදවන්න පුළුවන්. Airport එකේදි driving licence එක නිකුත් කරන්න දෙයක් නැහැ. හැබැයි, ඔබතුමන්ලා කරන වැඩෙන් මොකක්ද වෙන්නේ? ගම්වල, නගරවල ඉන්න කුඩා හා මධ්‍ය පරිමාණයේ සංචාරක ව්‍යාපාරයේ නියැළෙන අයට තමයි මේකෙන් පහර වදින්නේ. එක පැත්තකින් චෝදනා කරනවා, විදේශිකයෝ මේ රටට ඇවිල්ලා අනවසරයෙන් සංචාරක ව්‍යාපාරයේ යෙදෙනවා, හෝටල් කරනවා, restaurants කරනවා කියලා. මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළදී කිහිප වතාවක් ඒ ගැන කථා කළා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. Driving licence එක අරගෙන, වාහනයක් rent එකටත් අරගෙන හයර් කරන එක විතරයි නැතුව තිබුණේ. දැන් ඒකත් හරි. මේ ආණ්ඩුවට පින්සිද්ධ වෙන්න හයර් එකක් යන්න හිටපු එකත් වෙන රටවලින් අය ඇවිල්ලා හයර් කරන තැනට පරිවර්තනය වෙනවා. ඉතින්, ඔබතුමන්ලා තීන්දු තීරණ ගැනීමේදී මහා පරිමාණයේ ව්‍යාපාරිකයන්ට ඇහුම්කන් දීලා ඒ කිහිපදෙනෙකුගේ අවශ්‍යතාව මත පමණක් තමන්ගේ දේශපාලන තීන්දු වාගේම ආර්ථික තීන්දු ගන්නවා නම් ඒවා ගන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පසුගිය කාලයේදී ගරු ජනාධිපතිතුමා කියපු කථාවක් මම මේ කියන්නේ. ඒක හරිද, වැරදිද කියන්න මම දන්නේ නැහැ. මහ බැංකුවේ රුපියල් ට්‍රිලියනයක සංචිතයක් තිබෙනවා ලු.

රුපියල් ට්‍රිලියනයක සංචිතයක් තිබෙනවා නම්, වී ටික මිලදී ගන්න බැරි ඇයි? ගමේ ඉස්කෝලේ හදන්න බැරි ඇයි? සෙවනගල, පැල්වත්ත සීනි කර්මාන්තශාලාවල උක් ගොවීන්ගේ සල්ලි ටික දෙන්න බැරි ඇයි? අනික් පැත්තෙන් මේ රටේ ජනතාවට සාධාරණයක් ඉෂ්ට කරන්න බඩු මිල අඩු කරන්න ආණ්ඩුවට මැදිහත් වෙන්න බැරි ඇයි? ව්‍යාපාරිකයෝ කිහිපදෙනෙකුට විතරක් මේ රටේ ආර්ථිකය හසුරුවන්න ඉඩ දීලා ආණ්ඩුව බලාගෙන ඉන්නේ ඇයි? ඇහුවාම කියන්නේ රුපියල් ට්‍රිලියනයක් තිබෙනවා, ආර්ථිකය හැදෙනවා කියලා. හැබැයි, ජනතාවට එහි ප්‍රතිලාභ යන්නේ නැහැ. ජනතාවට එහි ප්‍රතිලාභ යන්නේ නැත්නම්, රටේ සංවර්ධනයක් වෙන්නේත් නැත්නම්, යටිතල පහසුකම් හදන්නේත් නැත්නම්, ණය ගෙවන්නේත් නැත්නම් මේ ආණ්ඩුව හම්බ කරනවා කියන මුදල්වලට මොකක්ද වෙන්නේ? ඒක මේ ගරු සභාවට කියන්න ඕනෑ. ණය ගෙවන්න තිබෙන්නේ 2028 අවුරුද්දේ ඉඳන් නේ. ණය ගෙවන්නේත් නැත්නම් මේ මුදල්වලට ආණ්ඩුව කරන දේ පිළිබඳව ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ රටේ ජනතාව දැනුවත් කරන්න ඕනෑ.

ඒ වාගේම මේ රාජ්‍ය යන්ත්‍රණය කඩා වැට්ටවීම සම්බන්ධයෙන් තමුන්නාන්සේලා සම්පූර්ණයෙන් වග කියන්න ඕනෑ. මොකද, එක පැත්තකින් රාජ්‍ය යන්ත්‍රණය දේශපාලනීකරණය කරනවා. අනික් පැත්තෙන් තමුන්නාන්සේලා පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළේ බොරු කීම අයිතියක් බවට පත් කරලා තිබෙනවා. අපි හිතුවේ එළියේ විතරයි බොරු කියන්න අයිතියක් තිබෙන්නේ කියලා. ජනාධිපතිතුමා ඇවිල්ලා තහවුරු කළා, පාර්ලිමේන්තුවේම වාඩිවෙලා ඕනෑ බොරුවක් කියන්න, හැබැයි එළියේ කියනවා නම් පරිස්සම් වෙන්න කියලා. ඒ නිසා අපි ඔබතුමන්ලාගෙනුත් ඉල්ලන්නේ මෙයයි. මේ පනත් හොඳයි. මේ තිබෙන්නේ පනත්වල ප්‍රශ්නයක් නොවෙයි. හැබැයි, මේ පනත් ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන් වන විධියට මේ system එක හදන්න. මේ පනත් අලුත් කරන්න.

ඩොලර් මිලියන 500ක ආයෝජන ඇවිල්ලා තිබෙනවාය කිව්වා. ඔබතුමන්ලා ඔය ආපු ඩොලර් මිලියන 500 පිළිබඳ විස්තර සභාගත කරන්නකෝ. මොන සමාගමෙන්ද ඩොලර් මිලියන 500 ආවේ, කවුද ආයෝජකයා, මොකටද ආයෝජනය කරන්නේ කියලා කියන්න. කර්මාන්තශාලා වැහිච්ච ඒවා ගැන අපි දන්නවා. පසුගිය කාලයේ එක දිගට ඇඟලුම් කර්මාන්තශාලා වැහුණා. ඒක අපි දන්නවා. ඇඟලුම් කර්මාන්තශාලා වැහෙන එක අපි දන්නවා. හැබැයි, රටේ ආයෝජනය කළේ කවුද කියන එක අපි කවුරුවත් දන්නේ නැහැ. ආණ්ඩුව ඒ ගැන දන්නේත් නැහැ. එක වේලාවක කියනවා, බිලියන 4ක ආයෝජන අපි සැලසුම් කරලා තිබෙනවාය කියලා. ඒ වාගේම දැන් කියනවා, ඩොලර් මිලියන 500ක ආයෝජන ඇවිල්ලා තිබෙනවා කියලා. ඩොලර් මිලියන 500 ආවේ මොන ව්‍යාපෘතියටද? ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අගමැතිතුමියට නම් උත්තර දෙන්න එපා කියන්න. නැත්නම් ලොකු ප්‍රශ්නයක් වෙනවා. මොකද, මේ ඔක්කෝම එකතු වෙලා අගමැතිතුමියට බණිනවා. ඒ නිසා මේ ගැන වෙනත් විෂය භාර ඇමතිවරයෙක් ඇවිල්ලා උත්තර දුන්නොත් හොඳයි.

කෙසේ වෙතත්, අපි තමුන්නාන්සේලාගෙන් ඉල්ලන්නේ මේ රටේ රාජ්‍ය සේවය සහ අධිකරණ පද්ධතියට කරුණාකර ස්වාධීනව කටයුතු කරන්න ඉඩ දෙන්න කියලායි. පොලීසියට ස්වාධීනව කටයුතු කරන්න ඉඩ දෙන්න. තමුන්නාන්සේලා මේ සිද්ධ වෙන සංවිධානාත්මක අපරාධ හැම එකක්ම විපක්ෂය මත පටවලා, විපක්ෂයට ඇඟිල්ල දිගු කරලා ඇඟ බේරා ගන්න ලැහැස්ති වෙන්න එපා. මේ රටේ මිනිසුන්ගේ ආරක්ෂාව තහවුරු කරන්න. එතකොට මේ පනත් කෙටුම්පත් සම්මත කිරීමත් එක්ක ආයෝජකයෝ අපේ රටට ඒවි. එහෙම නැතුව මේ මොන ප්‍රතිපත්තිය අනුගමනය කරන්න මේ අය උත්සාහ කළත් වැඩක් නැහැ. මොකද, මේ අයගේ ප්‍රතිපත්ති නොවෙයි නේ, මේවා. මේ, IMF එකෙන් දෙන ප්‍රතිපත්ති නේ. දැන් මෙතුමන්ලා IMF එකේ යාළුවෝ වෙලා නේ. IMF එක දෙන ප්‍රතිපත්ති ක්‍රියාත්මක කරන්නත් මේ රටේ ජනතාවගේ - පුරවැසියාගේ - ආරක්ෂාව තහවුරු කළ යුතුයි කියා අපි කියනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

Next, the Hon. Wasantha Samarasinghe. You have 20 minutes.

[අ.භා. 1.40]

ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා (වෙළෙඳ, වාණිජ, ආහාර සුරක්ෂිතතා සහ සමුපකාර සංවර්ධන අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு வசந்த சமரசிங்ஹ - வர்த்தக, வாணிப, உணவுப் பாதுகாப்பு மற்றும் கூட்டுறவு அபிவிருத்தி அமைச்சர்)
(The Hon. Wasantha Samarasinghe - Minister of Trade, Commerce, Food Security and Cooperative Development)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, විශේෂයෙන් රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග, විදේශ විනිමය පනත යටතේ වන නියමය සහ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරියක් පිහිටුවීම පිළිබඳව අද දවසේ සිදු කරන සාකච්ඡාවට එකතු වෙන්න ලැබීම පිළිබඳව මම සතුටු වෙනවා. මේ සාකච්ඡාවට එකතු වෙමින් විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු බොහෝ දේවල් කිව්වා. එහෙම කියලා එතුමන්ලා සභාවෙන් යන්නේ නැතුව හිටියා නම් හොඳයි කියලා තමයි මට කියන්න තිබෙන්නේ. හැබැයි, ගියත් කරන්න දෙයක් නැහැ. *[බාධා කිරීමක්]* කොහොමත් online අහගෙන නේ ඉන්නේ. ඔබතුමන්ලාටත් සමහර විට ඇතුළේ ඉඳන් තමයි online අහගෙන ඉන්න වෙන්නේ. මොකද, ආයෝජන ගෙනාපු නිසා තමයි උසාවිවල නඩු ඇහෙන්නේ. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඇයි යන්නේ? අහගෙන ඉන්න. ඉතුරු ටිකත් කියන්නයි හදන්නේ. online නොවෙයි, අහගෙන ඉන්න. පවුලේ ඔක්කෝටම නඩු. ඔන්න, රට හදපු හැදිල්ල. අපෙන් අහ ගන්න එපා, නඩු ගැන. හොඳද? නඩුවෙන් නඩුව කියනවා. හූ මිටි තියන්නත් එනවා, ළඟ ඉඳන් කට්ටිය. මම මේ නැඟිට්ටේ ඒ ගැන කියන්න. කෝට්ටේ, දුව පාරේ විතරක් තිබෙනවා, ඉඩම් 4ක්; පොඩි මල්ලි ගත්තේ; මොකද, rent එකට ගත්තා කියලා තමයි කිව්වේ. පැමිණිල්ල විභාග වෙනකොට බලා ගන්න. ගෙනාපු ආයෝජන නිසා උසාවිවල නඩු. මෙන්න, ආයෝජන ගෙනාපු හැටි. අපෙන් අහනවා, අපි ගෙනාපු ආයෝජන ගැන. හැබැයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, වැරදිලා වුණත් කියැවෙනවා, රට හදන්නකෝ කියලා. ඉස්කෝල හදන්න කියනවා; පාරවල් හදන්න කියනවා; පාලම් හදන්න කියනවා. හත්වළාමේ, මෙච්චර කල් රුපියල් බිලියන 30,000ක් ණය අරගෙන මොකක්ද කළේ? ඒ ගත්ත ණය නාස්ති කරපු ආකාරය පිළිබඳව Auditor-General එක වේලාවක කරුණු කිව්වා. දැන් අපට කරුණු කියන්න විතරක් නොවෙයි තිබෙන්නේ. නැවත මේ රට හදන්නත් වෙලා තිබෙනවා. ඒ නිසා මේ රට හදන්න අවශ්‍ය වන කරුණු ටිකක් කියන්න හදනකොට මොකක්ද මේ කියන්නේ?

අපෙන් අහනවා, වී මිල ගැන.

පොහොර වෙලාවට දෙන්නේ නැහැ කියනවා. මම හිතන විධියට ලංකාවේ නොවෙයි, onlineම තමයි ඉන්නවා ඇත්තේ, onlineම තමයි ඉන්නවා ඇත්තේ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ සභාවේ දැනගැනීම සඳහා මම මේ කාරණා

[ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා]

කියනවා. ජනාධිපතිතුමා ආහාර සුරක්ෂිතතාව පිළිබඳ කමිටුවක් පත් කර තිබෙනවා, අමාත්‍යාංශ ලේකම්වරු 10දෙනෙකුගෙන් සමන්විතව. මගේත්, අපේ කෘෂිකර්ම ඇමතිතුමාගේත් සම සභාපතිත්වයෙන් යුතුව අපි සති දෙකකට වතාවක් මේ කමිටුව කැඳවනවා. රටේ ආහාර සුරක්ෂිතතාව පිළිබඳව තීන්දු තීරණ ගන්නවා, එතැනින්.

පසුගිය මහ කන්නයට පොහොර සහනාධාරය බෙදන්න සල්ලි වෙන් කර තිබුණේ ටිකක් අඩුවෙන්. හැබැයි, අපි ඒකට සල්ලි හොයලා දුන්නා, රුපියල් බිලියන 4ක්. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, යල කන්නයේ පොහොර සහනාධාරය ගෙවලා ඉවරයි. හෙක්ටෙයාර 528,000කට පොහොර සහනාධාරය වෙනුවෙන් රුපියල් මිලියන 13,189ක් මේ වනකොට ගෙවලා තිබෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි අපි කිව්වා, යල කන්නයේ කුඹුරුවල වගා කරන අතිරේක භෝගවලටත් ගෙවනවා කියලා. මේ වනකොට ඒ සඳහා හෙක්ටෙයාර 28,000කට රුපියල් මිලියන 149ක් අපි ගෙවලා තිබෙනවා. ඔක්කොම රුපියල් මිලියන 13,800කට ආසන්න මුදලක් පොහොර සහනාධාරය වෙනුවෙන් අපි ගෙවලා තිබෙනවා. ඔබතුමන්ලාගේ දැන ගැනීම සඳහා ඒ තොරතුරු මම **සභාගත*** කරනවා. මේ මුදල් ගෙවලා ඉවරයි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

වී ගැන ඇහුවා. මේ වනකොට යල කන්නයේ අස්වැන්න කැපෙනවා. කෘෂි කර්මාන්තය තුළ ගොයම් කැපෙන ආකාරයක් තිබෙනවා. ඒ ආකාරය අනුව උතුරේ දිස්ත්‍රික්ක කිහිපයක සියයට 60ක්, 70ක්, 80ක් ගොයම් කැපිලා ඉවරයි. හැබැයි, පොඩි ප්‍රමාණයයි තිබෙන්නේ. ලංකාවේ වැඩිම වී අස්වැන්න තිබෙන්නේ අනුරාධපුරයේ. ඊට පස්සේ තිබෙන්නේ අම්පාරේ. ඊළඟට, තිබෙන්නේ පොළොන්නරුවේ. මේ කන්නයේ අපි වගා කර තිබෙනවා, හෙක්ටෙයාර 537,000ක්. ඒ විතරක් නොවෙයි, මේ වනකොට ඒකෙන් සියයට 45යි අපි අස්වැන්න නෙළලා තිබෙන්නේ. මෙට්‍රික්ටොන් මිලියන එකකට වැඩියෙන් අපි වී අස්වැන්න නෙළලා තිබෙනවා. ඒ වී මිලදී ගැනීමේ ක්‍රියාවලිය ගත්තොත්, හැම දාම රජය වී මිලදී ගැනීමේ ක්‍රියාවලියට මැදිහත් වුණේ නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. මැදිහත් වුණු කාල තිබුණා. වී අලෙවි මණ්ඩලයෙන් වී ටික මිලදී ගත්තා. ගබඩාවේ තිබෙන වී ටික සත්ත්ව ආහාර කියලා යාළුවන්ට කුණු කොල්ලයට දුන්නා. ඒගොල්ලන් මේක ගේම් එකක් කරගෙන හිටියේ. ඒ ගේම් එක අපි අවසන් කරලා තිබෙන්නේ. වී අලෙවි මණ්ඩලය විතරක් නොවෙයි, සතොස වහලා දැම්මා. රවී කරුණානායක මහත්මයා දන්නවා, සතොසවල් වහලා දැම්මා කියලා. සමුපකාර තොග වෙළෙඳ සංස්ථාව ලංකාවේ පරණම සංස්ථාව. පළමුවෙනි සංස්ථාව තමයි වහලා දැම්මේ. ගිය ඡන්දයට කලින් ඒකේ වාහන 100ක් තිබුණා. ඒවායින් 56ක් ලොරි. හොඳම ලොරි ටික, ලක්ෂ 130ක් වටිනා ලොරි ලක්ෂ 56 ගණනේ විකුණලා තිබෙනවා. ඒ ගැන පරීක්ෂණ කරන්න දැන් පැමිණිල්ල දාලා තිබෙන්නේ. අපි සමුපකාර තොග වෙළෙඳ සංස්ථාව නැවත ස්ථාපිත කළා. වී අලෙවි මණ්ඩලය සහ සතොස මහ කන්නයේ වී මිලදී ගැනීම පටන් ගත්තා. යල කන්නයේ වී මිලදී ගැනීම සඳහා මහ කන්නයේ වී ටික අපි සහල් කරන්න පටන් ගත්තා. ඊයේ සිට අපි "සතොස" නමින් සහල් වෙළෙඳ පොළට එවනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අපි මේවා කුණු කොල්ලයට විකුණන්නේ නැහැ. පාරිභෝගිකයාටයි දෙන්නේ, ඒ සහනය.

වී මිලදී ගැනීම පිළිබඳවත් අපි යාන්ත්‍රණයක් හදලා තිබෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, වී මිලදී ගැනීම සඳහා සුළු හා මධ්‍ය පරිමාණ මෝල් හිමියන්ට වාගේම මහා පරිමාණ මෝල් හිමියන්ටත් ඔඩපණ ණය පහසුකම ආණ්ඩුවෙන් ලබා දෙනවා. රාජ්‍ය බැංකුවලට වාගේම පෞද්ගලික බැංකුවලටත් මේ පහසුකම ලබා දෙනවා. ඔඩපණ ණය පහසුකම යටතේ අපි මේ වනකොට රුපියල් මිලියන 4,971ක් ලබා දී තිබෙනවා, කුඩා හා මධ්‍ය පරිමාණ මෝල් හිමියන්ට. ඊට අමතරව මහා පරිමාණ මෝල් හිමියන් ඇතුළු සියලුදෙනාට රාජ්‍ය හා පෞද්ගලික යන දෙඅංශයෙන්ම රුපියල් මිලියන 15,000ක් ලබා දී තිබෙනවා. වී මිලදී ගැනීම සඳහා රුපියල් මිලියන 15,000ක්! ඊට අමතරව, සතොසට මිලියන 5,000ක්, වී අලෙවි මණ්ඩලයට මිලියන 10,000ක් වී මිලදී ගැනීම සඳහා ආණ්ඩුව මුදල් වෙන් කර තිබෙන බව මේ වෙලාවේ අපි කියන්න ඕනෑ. භය වෙන්න එපා, අපේ ආණ්ඩුව වී මිලදී ගැනීම කරනවා. ආණ්ඩුවේ ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව තමයි දැන් මේ කියන්නේ. නාමල් රාජපක්ෂ මන්ත්‍රීවරයා කථාව කරලා එළියට ගියා. කථාව කරලා සභා ගර්භයෙන් එළියට යනවා නේ. මට ඉතුරු ටික කියන්න ඕනෑ එතුමා ඉන්නකොටයි. මම නම කිව්වේ එයි ද කියලා බලන්නයි. එතකොටවත් එයි ද දන්නේ නැහැ නේ. ඒගොල්ලන් කියලා මාරු වෙනවා. කියලා මාරු වෙන්න එපා. බංකොලොත් වෙච්ච, ණය ගෙවා ගන්න බැරි වෙච්ච, ලංකාවේ ලොකුම වත්කම් තිබෙන බැංකුවටවත් LC එකක් open කර ගන්න බැරි වෙච්ච රටක් අපි භාර ගත්තේ. ඒ රට අපි ක්‍රම ක්‍රමයෙන්, පියවරෙන් පියවර, පියවරෙන් පියවර පරිවර්තනීය යුගයක් කරා ගෙන යමින් ඉන්නේ. ඒ පරිවර්තනීය යුගය සඳහා වූ තීන්දු තීරණ අපි ගන්නවා. ඒ තීන්දු තීරණ අරගෙන අපි වැඩ කරනවා. එහෙම වැඩ කරනකොට දැන් කථා කරන්න එනවා, tap එකක් ඇරපු එක ගැන. නැහැ, tap එකක් ඇරීම එක විතරක් නොවෙයි, රුපියල් බිලියන 1,400ක ප්‍රාග්ධන වියදමක් මේ අවුරුද්දේ මාස 6ට අපි කරනවා. රුපියල් බිලියන 1,400ක් සංවර්ධන ව්‍යාපෘති සඳහා වියදම් කරනවා. ඒ තමයි ආණ්ඩුවේ වැඩ පිළිවෙළ. මැයි මාසයේ 6වැනි දා වනකල් ඡන්ද තිබුණා. මැයි මාසයේ 6වැනි දායින් පස්සේ තමයි සංවර්ධන ව්‍යාපෘතිවල වැඩ ආරම්භ කරන්න වුණේ.

අපි දන්නවා, නිරිතදිග මෝසම් වැසි පටන් ගන්නයි එන්නේ කියලා. ඊට කලින් වැව් අමුණු ටික, ඒ වාගේම පාරවල් ටික පිළිසකර කර ගන්න ඕනෑ. ඒ නිසා අපි වේගෙන් වැඩ කරනවා. හැබැයි, අපට ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ඒ මොකක්ද? තාක්ෂණික නිලධාරින් නැති නිසා වැඩ කර ගන්න බැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

සමහර තැන්වලදී කට්ටිය කිව්වා, රාජ්‍ය සේවයට පුද්ගලයන් බඳවා ගන්නවා නම් ඉන්න අයගේ වැඩ සමාලෝචනය කරලා අවශ්‍යතාව අනුව තීරණය කරන්න ඕනෑ කියලා. ඔව්, එ්ක කරන්න ඕනෑ. හැබැයි, දැන් රාජ්‍ය සේවයේ ඉන්න අය අයින් කරන්නත් බැහැ. ඒ වාගේම අපි අවශ්‍ය තැන්වලට නිලධාරින් බඳවා ගන්න ඕනෑ. තාක්ෂණ නිලධාරින් ගන්න ඕනෑ. ඉහළ නිලධාරින් ගන්න ඕනෑ. මගේ අමාත්‍යාංශයේ ආයතන 16ක් තිබෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ හැම ආයතනයකම පුරප්පාඩු. ඒ නිසා අවුරුදු 5කට පස්සේ රාජ්‍ය සේවයට 62,000ක් බඳවා ගන්නවා. උපාධිධාරින් බඳවා ගැනීමේ වයස වැඩි කරලා, රාජ්‍ය සේවයට බඳවා ගැනීමේ වයස වෙනස් කරලා ඒ අය රාජ්‍ය සේවයට බඳවා ගන්නවා. වසර ගණනාවක් රාජ්‍ය සේවකයාගේ වැටුප් හදලා තිබුණේ නැහැ. අපි වැටුප් හැදුවා. විශ්‍රාමිකයන්ගේ වැටුපේ බරපතළ විෂමතා තිබුණා. ඒ විෂමතා හැදුවා. පෞද්ගලික අංශයේ සේවකයන්ගේ අවම වැටුප රුපියල් 30,000 දක්වා වැඩි කළා. වතු සේවකයන්ට රුපියල් 1,700ක වැටුපක් ලබා දීම වෙනුවෙන් රජය මැදිහත්වෙමින් තිබෙනවා. අපි ඒ ආකාරයට සියලු ක්ෂේත්‍රවලට මැදිහත් වෙනවා. එහෙම මැදිහත්

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

වෙනකොට ආර්ථිකය අවිධිමත් කරපු සහ මෙච්චර කල් යාළුවෝ එක්ක ගේම් ගහමින් හිටපු අයට ටිකක් අමාරුයි. මොකද, මේවා අස්සේ තමයි සමහර ගනුදෙනු දිව්වේ, ආවේ, ගියේ. මේවා තමයි ගේම් හැටියට තිබුණේ. මේවා නියාමනය සඳහා ක්‍රියාමාර්ග ගන්නවා වෙනුවට, ඒ නියාමන කටයුතු නවත්වලා තිබුණාම ඒගොල්ලන්ට නියාමනය කරන්න ලේසියි. මොකද, රජය නියාමනයට මැදිහත් නොවුණාම ආණ්ඩුවේ ඇමතිවරු, මන්ත්‍රීවරු, ඔවුන්ගේ යාළුවෝ තමයි ඒ නියාමනය කරන්නේ. ඒගොල්ලෝ තමයි හිතවත් යාළුවන්ට කථා කරලා ඔවුන් ගෙනැල්ලා ගණන ඉල්ලා ගන්නේ. දැන් ඒක තමයි අපි නවත්වන්න යන්නේ.

ලෝකයේ රටවල් 190කින් 130කම මේ regulations තිබෙනවා, මේ නීති හදලා තිබෙනවා. සූදු නියාමනය පිළිබඳ regulations, authorities හදලා ඒ රටවල නීති ක්‍රියාත්මක කරනවා. ආසියාවේ වුණත් සමහර රටවල් තිබෙනවා, -මුස්ලිම් ජනතාව වැඩියෙන් ජීවත්වෙන රටවල්- ඒ රටවල මේ නීතිත් නැහැ. මේ සූදු ක්‍රියාත්මක කරන්න දෙන්නේත් නැහැ. ඒ ආගම, සංස්කෘතිය අනුව ඒ විධියට ගොඩ නැඟිච්ච තැන් තිබෙනවා. අපේ රටේ තත්ත්වය මොකක්ද? අපේ රටේ සූදු තිබෙනවා. විවිධ සූදු තිබෙනවා. කට්ටිය කාලයක් ජනතාවගේ මුදල් එක්කත් සූදු ගැහුවා. දැන් ඒක නැතිවෙලා තිබෙන්නේ. අපි ඒ සියලු සූදු නැති කරලා රට විධිමත්ව පියවරෙන් පියවර පිළිවෙළට ඉස්සරහට ගෙන යන්න කටයුතු කරනවා. මේ අධිකාරිය පිහිටුවීමට වුවමනා වෙන්නේ ඇයි? ඉස්සරහ දොරයි, පිටුපස දොරයි එකට තියාගෙන කැසිනෝ ගහන ඒවා ගැන අපි දන්නවා. ඒ නිසා අද අපි රටේ නීති හැදුවා. එක මන්ත්‍රීවරයෙක් අපෙන් ඇහුවා, පරණ බදු තිබුණා, ඒවාත් එකතු කරගන්න තිබුණා නේ කියලා. ඔව්. නමුත් මෙච්චර කල් ආණ්ඩු තිබුණා, මෙච්චර කල් ආණ්ඩු කළා, ආණ්ඩුත් එක්ක එකට හිටියා. එතකොට ඒවා කිව්වේ නැහැ නේ. අපි කියන්නේ ඒකයි.

මේ සූදු, ක්‍රීඩා හැටියටත් තිබෙනවා. මේ කුමක් තිබුණත් අපේ පැත්තෙන් අපි හිතනවා, මේ රට ඉස්සරහට ගෙන යන්න නම් රෙගුලාසි - regulations, නීති, ඒ අණපනත් හැදිය යුතු ඒවා අපි හදන්න ඕනෑ කියලා. අපි මේ නියාමන අධිකාරිය පිහිටුවීමේ ක්‍රියාවලිය පටන් ගන්නේ ඇයි? නියාමන අධිකාරියක් පිහිටුවන්න වුවමනා වෙන්නේ ඇයි අපට? මේගොල්ලන් දන්නවා, මෙවැනි නියාමන අධිකාරියක් පිහිටුවන්න වුවමනා වෙන්නේ නිකම් නොවෙයි කියලා. නියාමන අධිකාරියක් පිහිටුවන්න වුවමනා වෙන්නේ නියාමනයකින් තොරව සිද්ධ වෙන වැඩ ටික පිළිවෙළකට අරගෙන එන්නයි. මෙච්චර කල් බදු ගෙව්වේ නැහැ. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ක්‍රීඩාව ඇතුළේ කැසිනෝ තමයි වැඩිපුරම ප්‍රසිද්ධ වෙන්නේ. මේක ඇතුළේ විවිධ සෙල්ලම් තිබෙනවා. මේක ඇතුළේ දිනුම් ගන්නා අයට බදු ගෙවන්න තිබෙනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපේ රටේ කිසි කෙනෙක් සූදු ගහලා දිනපු බවක් පෙනෙන්නේ නැහැ. ඇයි? ඒ කවුරුත් බදු ගෙවලා නැහැ. ඒකෙන් කියන්නේ ඒකද? නැහැ. එහෙම නම් කවුරුත් ඔය සූදු පොළට එන්නේ නැහැ. කවුරුත් කැසිනෝ ගහන්න එන්නේ නැහැ. දිනන අය බදු ගෙවලා නැහැ. හැබැයි, ඒවා කොහෙන්ද regulate වෙන්නේ? ඒවා කොහෙන්ද monitor වෙන්නේ? කොහෙන්ද ඒවා අහු වෙන්නේ? ඒවා අහු වෙන්නේත් නැහැ, ඔහේ යනවා. දැන් අපි මොකක්ද කරන්න හදන්නේ? අන්න, අපි කරන්න හදන්නේ ඒවා නියාමනය කිරීම තමයි. අපි කරන්න හදන්නේ මේකයි. කෙනෙක් දිනුවොත්, සූදුවෙන් දිනුවත් ඔහු ඒ දිනපු මුදලට බද්දක් ගෙවන්න ඕනෑ. මොකද, ලොතරැයි මණ්ඩලයේ දිනුමක් ගත්තාම ඒ මුදලින් අදාළ බදු මුදල අඩු කරලා තමයි දිනුම ලබපු කෙනාට ඒ ඉතිරි මුදල දෙන්නේ. ජාතික ලොතරැයි මණ්ඩලයේ හා සංවර්ධන ලොතරැයි මණ්ඩලයේ ක්‍රියාවලිය ඇතුළේ ඒකට අදාළ නියාමන ක්‍රියාවලියක් තිබෙනවා. හැබැයි, සූදුවලට එහෙම ඒවා නැහැ. ඒ නිසා මේ නියාමන අධිකාරිය පිහිටුවන එක විතරක් නොවෙයි, මේක හරහා රටේ ආදායම වැඩි කරගන්නවා වාගේම මේ කටයුතු විධිමත් කරන්නත් ඕනෑ.

මම අහගෙන හිටියා එක මන්ත්‍රීතුමෙක් ඇහුවා, රට වටේට නැව් එනවා, නැව් ඇවිල්ලා බලපත්‍රයක් අරගෙන සූදු ගැහුවොත් මොකද කරන්නේ කියලා. හත් දෙයියනේ! දැනුත් නැව් එනවා. සූදු තිබෙන නැව් තිබෙනවා. Passengersලා එන නැව්වල සූදු තිබෙනවා. ඒ package එකත් එක්ක තමයි ඒ නැව ගමනේ යෙදෙන්නේ. ඒකට බලපත්‍රයක් ඉල්ලුවාට පස්සේ දෙනවාද නැද්ද කියලා, අපේ වෙරළට, අපේ වරායකට ඇවිල්ලා ඒ කටයුතු කරන්න ඉඩ දෙනවාද, නැද්ද කියලා තීරණය කරන්න තමයි දැන් මේ අධිකාරිය තිබෙන්නේ.

ඒගොල්ලන්ට ඒ ක්‍රියාවලියට, සූදු ක්‍රීඩාවලට බලපත්‍ර දෙනවාද නැද්ද කියලා තීරණය කරන්නයි එම අධිකාරිය තිබෙන්නේ. මීට කලින් මේවා තීරණය වුණේ නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. ඒ වෙනුවට අයාලේ යෑමක් වුණේ. එදා දේශපාලනඥයන් ඉලක්කයක් නැතුව තමන්ගේ වුවමනාවටයි, තමන්ගේ හිතවතුන්ටයි ඒ කටයුතුවලට අවසර දුන්නේ. නමුත්, මෙම අධිකාරිය තුළින් ඒ කටයුතු regulate වෙනවා. මීට පසුව එවැනි බලපත්‍රයක් දෙනවා නම් අදාළ වග කිව යුතු නිලධාරීන් සියලුදෙනා මැදිහත් වෙලා තීන්දු තීරණ අරගෙන තමයි මේ අධිකාරිය හරහා ඒ නියාමනයට අදාළ බලපෑම් කරන්නේ; මැදිහත්වීම කරන්නේ. අලුතින් ලයිසන් එකක් දෙනවාද, තිබෙන ලයිසන් එක දීර්ඝ කරනවාද කියලා ඒ අධිකාරිය තමයි තීරණය කරන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රටක නීති තිබුණොත් තමයි ඒ රට පිළිබඳව ලෝකයේ රටවල් සොයන්නේ බලන්නේ සහ කියවන්න ගන්නේ. එම නිසා අපේ රටේ නැති නීති ගොඩක් අප හැදිය යුතුව තිබෙනවා. අපි සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය හදන්නේත් ඒ සඳහායි. අපි ආයෝජන සඳහා ලෝකයේ රටවලට එන්න කියනවා; ආයෝජකයෝ අපේ රට දිහා බලනවා. එතකොට ඒගොල්ලෝ බලනවා අපේ රටේ තිබෙන නීති මොනවාද කියලා. අපි සංචාරක ව්‍යාපාරය දියුණු කරන්නයි කල්පනා කරන්නේ. අපි ඒ සඳහා ආයෝජකයන්ට ආරාධනා කර තිබෙනවා. සංචාරක ව්‍යාපාරයේ ආයෝජන සඳහා ආයෝජකයන් එනකොට විවිධ පැති බලනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සමහර ව්‍යාපාරිකයෝ ඉන්නවා, තමන්ගේ හෝටලයේ කැසිනෝ තිබෙනවාට අකමැති. හැබැයි, සමහර ව්‍යාපාරිකයෝ ඉන්නවා කැසිනෝ තිබෙන රටවලට යන. ඒ ඇයි? සමහර අය විවිධ රටවලට යන්නේ සංචාරය සඳහාම නොවෙයි. ඒ අය leisure purposesවලටයි යන්නේ. ලෝකයේ සමහර රටවල හෝටල් තිබෙනවා night එකකට විශාල මුදලක් අය කරන. ලාස් වේගාස්වල තිබෙන සමහර හෝටල්වල night එකකට ඩොලර් ලක්ෂ එකහමාරක් අය කරනවා. කැසිනෝවලින්ම හැදිච්ච නගරයක් තමයි ලාස් වේගාස් කියන්නේ. එච් හෝටලයක night එකකට ඩොලර් ලක්ෂ එකහමාරක් අය කරනවා. හැබැයි, කැසිනෝ නැති රටවලුත් තිබෙනවා. උදාහරණයක් තමයි, ස්විට්සර්ලන්තය. ඒ රටේ night එකකට ඩොලර් 80,000ට 90,000ට කාමර තිබෙනවා. හැබැයි ස්විට්සර්ලන්තයේ boundary එකේ තමයි, ප්‍රංශය පැත්තේ තමයි කැසිනෝ තිබෙන්නේ. සංචාරකයෝ රටකට ප්‍රවිෂ්ට වීමේදී මේවා පිළිබඳවත් හිතනවා.

අපේ රට නම් තවම ඩොලර් 100ට කාමරයක් ලබා දෙමින් සංචාරක ව්‍යාපාරයේ යෙදී සිටින රටක්. අපි ඩොලර් 40ට, 50ට සංචාරකයන්ට කාමර ලබා දෙන රටක්. හැබැයි, අපේ රට

[ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා]

සංචාරකයන්ගේ තෝතැන්නක්. ලෝකයේ සංචාරක සිතියම්වල, සංචාරක ගමනාන්ත පිළිබඳ සාකච්ඡාවල, websitesවල, researchesවල කියනවා, ලංකාව ලෝකයේ සංචාරකයන්ට යන්න තිබෙන හොඳම රටක් කියලා. එක්කෝ ඒ පළමුවන තැන, දෙවැනි තැන. එහෙම නැත්නම් හොඳම රටවල් 10 අතර අපේ රට ඉන්නවා, දූපත් අතර සුන්දරම දූපත බවට පත් වෙලා. එම නිසා මේ අනුව අපි කියන්නේ, අපි අපේ රටේ සංචාරක කර්මාන්තය දියුණු කරන බවයි. අයාලේ ගිය සමහර නීති අපි ක්‍රමානුකූලව පිළිවෙළකට සකස් කරන්න හදන විට විපක්ෂයේ සමහර අය ඒකට බාධා කරනවා. හැබැයි, සමහර මන්ත්‍රීවරුන් නම් මේ කටයුත්ත positive ලෙස දැකලා ප්‍රගතිශීලී - progressive - ලෙස අදහස් දැක්වූවා.

අපේ ආණ්ඩුව මොන විදියේ එකක්ද කියන එකත් විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලා අවබෝධ කර ගන්න ඕනෑ. සමහරු හිතාගෙන ඉන්නවා ඇති, මේ ආණ්ඩුව බලයට ආවාට පස්සේ, එදා කියපු ඔක්කොම අමතක කරලා කියලා. එහෙම නැහැ. මේ රටේ විධිමත්ව, පිළිවෙළට වැඩ කරන්න ඕනෑ කියන අදහස ඇතිවයි අපි මේ ආණ්ඩුව හැදුවේ. එම නිසා අපි දැනට නැති නීති හැදුවා, අවශ්‍ය නීති ගෙනාවා. ඒ අවශ්‍ය නීතිවලට අනුව රට ඉස්සරහට ගෙන යන්නයි අපි වැඩ කරමින් ඉන්නේ. අවුරුදු 76ක් තිස්සේ ආපස්සට ඇදගෙන ගිය රටක් මාස 8ක්, 9ක් යනකොට අනෙක් පැත්ත හරවන එක සරල නැහැ, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ලෝකයේ රටවල්, රාජ්‍ය නායකයෝ, ජාත්‍යන්තර සංවිධාන අපේ රට දිහා බලනවා. ඒගොල්ලෝ අපේ රටට එනවා. ඒගොල්ලෝ ඇවිල්ලා අපේ රටේ මොකද වෙන්නේ, මොනවාද කරන්නේ, අපේ ප්‍රතිපත්ති මොනවාද කියලා බලනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ ගරු සභාවට ඇවිල්ලා ඔය නිකම් කෑ ගහන මන්ත්‍රීවරුන් කාට හරි පුළුවන් වුණාද, මේ මාස 10ට අපේ ඇමතිවරයෙකු සම්බන්ධයෙන් වංචා හෝ දූෂණ ගැන එක චෝදනාවක් හෝ ඉදිරිපත් කරන්න, එක පැමිණිල්ලක් හෝ දමන්න? බැරි වුණා. ඇයි? අපි මේ රට හදන්න පටන් ගත්තේ ජන වරමකින්; mandate එකකින්. එය වංචාව, දූෂණය හා නාස්තිය අවම කරන්න ලබා දුන් ජනවරමක්. එම ජනවරමට අදාළවම තමයි අපි මේ කටයුත්ත කරමින් තිබෙන්නේ. *[බාධා කිරීමක්]* ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සාමාන්‍යයෙන් මම ගමනක් යනකොට පාරේ බුරන හැම බල්ලාටම ගල් ගහන්න යන්නේ නැහැ. මොකද, එහෙම කරන්න ගියොත් මගේ ගමන යන්න බැරි වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, මේ රට ගොඩනඟන්න මේ ආණ්ඩුව ගත්තු ප්‍රතිපත්තිමය තීරණ මත තමයි අපි ඒ කටයුතු විධිමත්ව කරන්නේ. මෙතුමන්ලා දැන් ගංජා ගැන කියන්න පටන් ගත්තා, කැසිනෝ ගැන කියන්න පටන් ගත්තා. ආර්ථිකය ඇතුළේ සමහර ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව අපි තීරණ ගන්නවා. අපි ඒවා ගැන කියන්න බය වෙන්නේ නැහැ. ඒ තීරණ අරගෙන අපි වැඩ කරනවා. හැබැයි, අපි නොකියපු දේවල් තමන්ට ඕනෑ විදියට අර්ථකථනය කරගෙන, තමන්ට කැමැති විදියට කියවාගෙන, තමන්ට කැමැති විදියට විග්‍රහ කරගෙන මෙතැනට ඇවිල්ලා කියන්න එපා. අපි කියපු දේවලට අපි අදටත් වග කියනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අපි කියපු දේවලට අපි අදටත් වග කියනවා. එම නිසා ජාතික ජන බලවේගයේ ආණ්ඩුව මේ සිදු කරන ක්‍රියාවලිය තුළ ඒ කියපු දේවල් ඉටු කරන්න කටයුතු කරනවා.

මේ ව්‍යාපාර ගෙවිය යුතු බදු ගෙව්වේ නැහැ කියලා මෙතුමන්ලා දන්නවා. ඇයි? නීති හැදුවාට, Regulations ගෙනාවාට ඒවා ක්‍රියාත්මක වුණේ නැහැ. එම නිසා නොගෙවපු බදු අය කරගන්න, බදු නොගෙවා සිටීමට බැරි වන විදියට නීති හදන්න අවශ්‍ය Regulations පනවන්න අපට අධිකාරියක් ඕනෑ.

අන්න, අපි ඒක හදනවා. ඒ වාගේම තමයි, ඕනෑම තැනක සුදු ක්‍රියාවලියක් සිදු වෙනවා නම්, වාණිජමය අර්ථයෙන් සුදු ක්‍රියාවලියක් සිදු කරනවා නම්, ඒවා හැංගිලා ඉඳලා අල්ලලා, එහෙම නැත්නම් පොලීසියෙන් ලවා අල්ලලා දඩ ගහන ක්‍රියාවලිය වෙනුවට බරපතළ දඬුවම් පමුණුවන්න තමයි, ඒවාට විරුද්ධව නීති හදන්න තමයි අපි මේ Regulations පනවන්නේ, මේ කියන අධිකාරිය පිහිටුවන්නේ. මේ අධිකාරිය හරහා අපට ඒ කටයුත්ත කරන්න පුළුවන්කම තිබෙනවා. (11th Start)

බදු අය නොකිරීම පිළිබඳව අපට තිබෙන්නේ විවේචනයක්. ජාතික ලොතරැයි මණ්ඩලයෙන්, සංවර්ධන ලොතරැයි මණ්ඩලයෙන් අළෙවි කරන ලොතරැයි ටිකට් එකකට දිනුම ඇදුණාම ඒකෙන් බද්ද අය කරන අපි, දෛනිකව කැසිනෝ ගහලා දිනන මිනිසුන්ගෙන් ඒ බද්ද ගන්නේ නැහැ. සාමාන්‍යයෙන් online lotteriesවලත් දිනන කට්ටියට අඩුම ගණනේ සියයට 50ක්වත් යනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. කැසිනෝවලත් තිබෙනවා ratio එකක්. ඒක නැත්නම් කැසිනෝ ශාලාවට පුද්ගලයන් එන්නේ නැහැ. ඕනෑම, gambling එකක - සුදු ක්‍රීඩාවක - ජයග්‍රාහකයා සඳහා portion එකක් වෙන් කරනවා. සමහර විට දවසේ කරන සූදුවලින් සියයට 30ක්, 35ක් ඒගොල්ලන් දිනන්න ඕනෑ. නැත්නම් ඒ අය පහුව දා එන්නේ නැහැ. හැබැයි, මේ කියන අය ලංකාවේ කවදාවත් බදු ගෙවලා නැහැ. අන්න ඒ අයගෙන් බදු අය කිරීමේ ක්‍රියාවලිය කාටද අපි පවරන්නේ? එය ආයතනයකටම පවරන්න ඕනෑ, ඒ ආයතනයම records තබාගන්න ඕනෑ, කවුද ආවේ, කී දෙනෙක් ආවාද, දවස තුළ සල්ලි කීයක් මාරු කළාද, කී දෙනෙක් දිනුවාද, දිනපු අයගේ බද්ද කීයද කියලා. ඒගොල්ලන් පරීක්ෂා කිරීමේ බලයත් අපි මේ අධිකාරිය යටතට ගෙනෙනවා. ඒ බලයත් මේ අධිකාරිය යටතට ගෙනැල්ලා ඒ පරීක්ෂා කිරීමේ ක්‍රියාවලියත් අපි කරනවා.

මේක ජාත්‍යන්තර මට්ටමින් සාකච්ඡා වන, ලෝකයේ දියුණු රටවල් සාකච්ඡා වන මාතෘකාවක්. රටක් ඉස්සරහට යද්දී අපට අත්‍යවශ්‍ය වන මෙවැනි ආයතන පිහිටුවීම සහ Regulations පනවා ඒවා නීතියෙන් ශක්තිමත් කිරීම තමයි ආණ්ඩුවේ කටයුත්ත හැටියට අපි දකින්නේ. අන්න ඒ කටයුත්ත අපි අද කරමින් ඉන්නවා, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි. අපි ඒ කටයුත්ත කරගෙන යනකොට, පසුගිය ඉතිහාසය තුළ ඒ කටයුත්ත වෙනුවෙන් මැදිහත් නොවුණු අය මේ මාස 8 ගැන කියමින් අපෙන් ප්‍රශ්න කරනවා, "කෝ කළා ද?" කියලා. ඔව්, අපි කරනවා, බලාගෙන ඉන්න. අපේ රටේ ගොවි ජනතාව බලාගන්න එක, මේ රටේ වැඩ කරන ජනතාව බලාගන්න එක, මේ රටේ ව්‍යාපාරික ප්‍රජාව බලාගන්න එක, මේ රටේ ආර්ථිකය ස්ථාවර කරන එක අපි කරනවා. මේ රට තවදුරටත් ආපස්සට, අඳුරු යුගයකට ඇදගෙන යන්න දෙන්නේ නැතිව මේ රටේ ජනතාවට ලස්සන ජීවිතයක් උරුම කර දෙන්න, ඒ පොරොන්දුව ඉටු කරන්න ජාතික ජන බලවේගයේ ආණ්ඩුවේ අපි වැඩ කරනවා. ඒ වැඩ කිරීම වෙනුවෙන් අපි මේ ගෙන යන ක්‍රියාමාර්ගවලට ඈත ඉඳන් ගල් ගහන්න බලාගෙන ඉන්න හැමෝටම අපි කියනවා, අත වේගයෙන් වීසි කරන්න උත්සාහ කරන්න, හැබැයි, මේ ගමන නවත්වන්න වෙන්නේ නැහැ, ජාතික ජන බලවේගය ජනතාවට වෙච්ච පොරොන්දු ඉටු කරමින් මේ රට "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" කරා ගෙන යන්න වැඩ කරනවාය කියන කාරණය.

ඒ කාරණය ප්‍රකාශ කරමින් මම නවතිනවා. බොහොම ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

The next speaker is the Hon. Amila Prasad. You have 12 minutes.

Order please! The Hon. Deputy Chairperson of Committees will now take the Chair.

අනතුරුව ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වුයෙන්, නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය [ගරු හේමාලි වීරසේකර මහත්මිය] මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் [மாண்புமிகு (திருமதி) ஹேமாலி வீரசேகர] தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. DEPUTY SPEAKER left the Chair, and DEPUTY CHAIRPERSON OF COMMITTEES [THE HON. (MRS.) HEMALI WEERASEKARA] took the Chair.

[අ.භා. 2.00]

ගරු අමිල ප්‍රසාද් මහතා
(மாண்புமிகு அமில பிரசாத்)
(The Hon. Amila Prasad)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට බොහොම ස්තුතියි. ඇත්තටම අද දවසේ ඉදිරිපත් කරන මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත කාලීන අවශ්‍යතාවක් විධියට තමයි මා දකින්නේ. ඒකත් එක්කම, ඒ කථාව ඇතුළේ සාකච්ඡා කරපු, අවසානයේ ගරු ඇමතිතුමා ඉදිරිපත් කරපු අදහසක්, දෙකක් ගැනත් කියන්න තිබෙනවා. ඒවා ගැන කියමින්ම කථාව පටන් ගත්තා නම් හොඳයි කියලා මට හිතෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, පළමු කාරණාව තමයි, එතුමා කියපු හාල් පිළිබඳ ප්‍රශ්නය. ගරු ඇමතිතුමනි, පසුගිය කාලයේ ලංකාවට හාල් ආනයනය කරපු වෙලාවල එම හාල් විකුණුවේ සතොස හරහා පමණද, එහෙම නැත්නම් සත්ව ආහාරවලට හෝ වෙනත් අවශ්‍යතාවලට ඒ හාල් විකුණා තිබෙනවාද? ඒක චූටි උත්තරයක් දෙන්න පුළුවන් ප්‍රශ්නයක්. ආනයනය කරපු සහල් සතොස හරහා විකිණීම හැර තොග වශයෙන් වෙනත් අයටත් විකුණා තිබෙනවාද?

ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வசந்த சமரசிங்ஹ)
(The Hon. Wasantha Samarasinghe)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, හාල් ආනයනය නිදහස් කළා. එතකොට හාල් ආනයනය කළේ පෞද්ගලික ආයතන.

ගරු අමිල ප්‍රසාද් මහතා
(மாண்புமிகு அமில பிரசாத்)
(The Hon. Amila Prasad)
සතොස විසින් ගත්තු ඒවා?

ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வசந்த சமரசிங்ஹ)
(The Hon. Wasantha Samarasinghe)
සතොස ගත්තු ඒවා කවදාවත් සතුන්ට කන්න දීලා නැහැ. සතොස ගත්තු හාල් මිනිසුන්ට කන්න දුන්නා විතරයි.

ගරු අමිල ප්‍රසාද් මහතා
(மாண்புமிகு அமில பிரசாத்)
(The Hon. Amila Prasad)
බොහොම ස්තුතියි, ගරු ඇමතිතුමනි.

මෙතැනදී හාල් ප්‍රශ්නයම ආපු නිසාත්, විෂය භාර ඇමතිතුමා වන ඔබතුමා දැන් මෙහි සිටින නිසාත් එතැනින්ම කථාව පටන් අරගෙන මගේ මාතෘකාවට එන්නම්. දැන් ආණ්ඩුව සාර්ථක ව්‍යාපෘතියක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. ඒ තමයි, ඊයේ දවසේ ඉඳලා රතු පාට කවරයක හාල් එනවා, "සතොස" නමින්. පසුගිය කාල සීමාවේදී මහින්ද රාජපක්ෂ ආණ්ඩුවේ සමහර ව්‍යාපෘතිවලට "රාජපක්ෂ" නම දාගෙන යනකොට ඒකට විරුද්ධව කථා කරපු අය අද රතු පාට කවරයක හාල් ටික එවන එකේත් පොඩි ගතියක් තිබෙනවා. කොහොම වුණත් ඒක ලස්සනයි. *[බාධා කිරීමක්]* ලස්සනයි, ලස්සනයි! මම ඒක තමයි කිව්වේ. ඉතින්, කථාව මැදින් පනිනවා නේ. ඒක ලස්සන කවරයක්, රතු පාට කවරයක්. ගෙවල් හැම එකකටම ඒ රතු පාට කවරය යනවා. ඒක හොඳයි.

නමුත් ප්‍රශ්නය මේකයි. දැන් ඔබතුමාට පුළුවන් වෙන්න ඕනෑ, ඒ වී ටික අරගත්ත තැන ඉඳලා හාල් බවට පත් කර සතොසට එන තැන දක්වා වූ ඒ සම්පූර්ණ ක්‍රියාවලිය තුළ, "මෙන්න මේ තැන්වලටයි වියදම් ටික ගියේ" කියලා රටේ මිනිස්සුන්ට කියන්න. එතකොට අලුත් ව්‍යාපාරිකයන්ට පුළුවන්, සතොස කරගෙන ගිය විධියටම සහල් ව්‍යාපාරයට ඇතුළු වෙන්න. මම එහෙම කියන්න හේතුව මේකයි. රැකියාවට අදාළ වැටුප ගෙවන්නේ හාල් විකුණලා නොවෙයි නම්, ඒක ගෙවන්නේ රාජ්‍ය බදු මුදල්වලින් නම්, ඒ විධියට හාල් විකුණුවොත් අමතර මුදලක් අතනින් එකතු වෙනවා. මම කියන එක පැහැදිලි ඇති නේ. එහෙම නැත්නම් මේක මරු.

ඊළඟ ප්‍රශ්නය. සතොස හරහා විකුණන මේ හාල් මිටිය අනෙක් ව්‍යාපාරිකයන් විකුණන හාල්වලට වඩා මිලෙන් අඩුද? අඩු නම් මරු. එහෙම නැතුව තරගකාරී ලෙස මීට වඩා හාල් මිල වැඩි වුණොත්, - *[බාධා කිරීමක්]* මම මේ කියන එක අහගෙන ඉඳලා උත්තරයක් දෙන්න. එහෙම හාල් මිල වැඩි වුණොත් අර ව්‍යාපාරිකයන්ටත් chance එකක් හම්බ වෙනවා. මොකද, ඒ අයටත් ඒ ගණනට මිල වැඩි කරන්න පුළුවන්. ඒ නිසා වෙළෙඳ පොළේ තිබෙන අනෙක් හාල්වල මිලට වඩා මේ හාල්වල මිල අඩුද කියන කාරණය සහ අර සම්පූර්ණ chain එක ගැන ගරු ඇමතිතුමාට පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න පුළුවන්ද පස්සේ? *[බාධා කිරීමක්]* උත්තරයක් දෙන්න. *[බාධා කිරීමක්]* උත්තරයක් දෙන්න. උත්තරයක් දීලා ඉන්න. *[බාධා කිරීමක්]* නැහැ, උත්තරයක් දෙන්න. උත්තරයක් දෙන එක ලේසියි. *[බාධා කිරීමක්]*හොඳයි, බොහොම ස්තුතියි.

රතු බෑගයේ හාල් එන එක, ගති වැඩක්. මම එහෙම කියන්න හේතුව මේකයි. අපි රාජ්‍ය ව්‍යාපාර කරන්න ඕනෑ නැහැ කියලා විශ්වාස කරන අය. ඔබතුමන්ලා රාජ්‍ය ව්‍යාපාර කළ යුතුයි කියලා විශ්වාස කරන අය. හරි නේ. ඒකේ වරදක් නැහැ නේ. රටේ මහජනතාව කිව්වේ, රාජ්‍ය ව්‍යාපාර කළ යුතුයි කියන පාර්ශ්වයට බලය ලබා දෙන්න කියලායි. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලා ඒ තීරණය ගැනීම මා අගය කරනවා. ඒකේ සාර්ථක අසාර්ථකභාවය කෙසේ වෙතත්, ඒක ඔබතුමන්ලා ගත් තීරණයක් සහ රාජ්‍ය බලය ලබා ගැනීම උදෙසා ඔබතුමන්ලා විසින් ඉදිරිපත් කළ අදහසක් ක්‍රියාත්මක කිරීමක්. ඒක මා අගය කරනවා. ඒක නරක වැඩක් නොවෙයි. එතකොට අපට ඒ දිහා බලාගෙන ඉන්න පුළුවන්. රටේ මිනිස්සුන්ටත් ඒ දිහා බලාගෙන ඉන්න පුළුවන්.

නැවත වතාවක් මම අවධානය යොමු කරනවා, අද දෙවැනි වර විවාදයට ඉදිරිපත් කළ පනත් කෙටුම්පතට. ඇත්තටම ප්‍රේමදාස ආණ්ඩුව පැවැති කාලයේ ගෙනා 1988 අංක 40 දරන ඔට්ටු ඇල්ලීම සහ සූදු බදු පනත හරහා තමයි ලංකාවේ මුලින්ම සූදු ක්‍රීඩා නියාමනය වීම ආරම්භ වුයේ. ඊට පසුව 2010 මහින්ද රාජපක්ෂ ආණ්ඩුව පැවැති කාලයේ අංක 17 දරන කැසිනෝ ව්‍යාපාර (නියාමනය) කිරීමේ පනත ක්‍රියාත්මක වුණා. ඒ හරහා මේ ක්‍රීඩා තවදුරටත් නියාමනය වුණා. අන්න ඒ කාලයේ විපක්ෂයේ හිටියා, අනුර කුමාර දිසානායක කියලා මන්ත්‍රීවරයෙක්. හැන්සාඩ් වාර්තාවක තිබෙන ඒ මන්ත්‍රීවරයාගේ කථාවක් මම දැක්කා. "තෝන් ගන්නා මුදලාලිලා මේ රට පාලනය කරන තැනට ඇවිල්ලා තිබෙනවා." කියලා එහි සඳහන්ව තිබුණා. අවසානයේ 2025දී තෝන් මුදලාලි බවට අනුර කුමාර දිසානායක පත් වෙන ගමන්, සූදු පනත ක්‍රියාත්මක කරමින්, ඒ නියාමන අධිකාරිය

[ගරු අමිල ප්‍රසාද් මහතා]

ක්‍රියාත්මක කිරීම අපි අගය කරනවා. විශේෂයෙන්ම මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත ක්‍රියාත්මක කිරීමට සහ මේ සූදු ක්‍රීඩාවලට අපි එකඟයි. පෞද්ගලිකව මම කොහොමත් එකඟයි. පක්ෂයක් ලෙසත් අපි මේ ක්‍රියාවලියට එකඟයි. මේ තුළ වඩා වැදගත් වෙන්නේ, කොහොමද අපි මේ බදු මුදල් ටික රජයට එකතු කර ගන්නේ කියන කාරණාව.

මේ නියමන අධිකාරියට අදාළව ඉදිරිපත් කළ මෙම පනත් කෙටුම්පත සම්මත වීම හරහා ඔබතුමන්ලා අවධානය යොමු කළ යුතු වැදගත්ම කාරණයක් තිබෙනවා. කැසිනෝ ක්‍රීඩාවේ යෙදීමට කැසිනෝ ශාලාවක දොරෙන් ඇතුළට යද්දී ඩොලර් 15ක මුදලක් අය කරනවා. ඒ මුදල අය කරන්නේ ඇතුළට යනකොටනේ. එහෙම ඇතුළට ගිය පිරිස කොහොමද detect වෙන්නේ? ඒ ගැන ඒ මොහොතේම කොහේ හරි තැනක -එක්කෝ මුදල් අමාත්‍යාංශයේ හෝ එහෙම නැත්නම් නියාමන අධිකාරියේ හෝ කොහේ හෝ තැනක- තිබෙන digital system එකකින් දැන ගන්න පුළුවන්ද? මම එහෙම කියන්න හේතුව මොකක්ද දන්නවාද? දවසක් ඇතුළත සියලු කැසිනෝ ශාලාවලට 1,000ක් ඇතුළු වුණත්, ඩොලර් 15 ගණනේ ඩොලර් 15,000ක් ඒ අයගෙන් අය වෙනවා. ඒ මුදල ඒක රාශි කරගන්න පුළුවන් නම් හොඳයි. ගරු වසන්ත සමරසිංහ ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා කිව්වා, දිනලා යන කෙනාගෙන් බදු ගන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා කියලා. දිනලා යන කෙනාගෙන් බදු ගන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා නම්, අනිවාර්යයෙන්ම කළ යුතු දේ තමයි, ඒ මූල්‍ය ගනුදෙනු බැංකු හරහා සිදු කිරීම. විශේෂයෙන්ම ලංකාවේ බැංකු හරහා සිදු කිරීම. මේ නියාමන අධිකාරිය හරහා ඔබගේ ආණ්ඩුව ඒ සඳහා ගෙන ඇති ක්‍රියාමාර්ග මොනවාද කියලාත් මා දැන ගන්න කැමැතියි. මොකද, මට ඒ ගැන තොරතුරු හරියාකාරව හොයා ගන්න බැරි වුණා, මේ පනත් කෙටුම්පත කියවපු වෙලාවේ.

ඊළඟ එක තමයි බලපත්‍ර ලබා දීමේ ක්‍රමය. 2023 දෙසැම්බර් මාසයේ රනිල් වික්‍රමසිංහ ආණ්ඩුව විසින් ඩොලර් මිලියන 500කට මේ බලපත්‍ර ලබා දෙනවා කිව්වත්, පසුව එතුමාගේ ජනාධිපති ජ්‍යෙෂ්ඨ උපදේශකයකු ලෙස කටයුතු කළ සාගල රත්නායක මුදල් අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරි පිරිසක් එක්ක එකතු වෙලා ගැසට් පත්‍රයක් හරහා ඒක ප්‍රමාද කළා. මේ නියාමන අධිකාරිය ස්ථාපිත කිරීම හරහාත් ඇමතිවරුන්ට හෝ නිලධාරින්ට අත්තනෝමතික ලෙස එහෙම ගැසට් පත්‍ර නිකුත් කිරීම හරහා ආයෝජකයන් පැමිණීම අධෛර්යවත් කරන්න පුළුවන්ද? එහෙම system එකක් තිබෙනවාද? එහෙම තිබෙනවා නම්, ඒකෙන් අපි බලාපොරොත්තු වන අරමුණ ඉෂ්ට වෙන්නේ නැහැ කියන එක තමයි අපට කියන්න තිබෙන්නේ.

සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී කැසිනෝ පමණක් නොවෙයි, නියාමනය විය යුත්තේ. මොකද, කැසිනෝ ක්‍රීඩාවට අමතරව ලංකාවේ ඕනෑ තරම් online සූදු ව්‍යාපාර තිබෙනවා, cricket matches ඇතුළු සියලු දේවල්වලට අදාළව. මේ online system එක තුළ ක්‍රියාත්මක වන සූදු ව්‍යාපාර මේ නියාමන අධිකාරිය හරහා ග්‍රහණය කරගන්නේ කොහොමද කියන එක පිළිබඳවත් ඔබගේ අවධානය යොමු වෙලා ඇති කියා මා විශ්වාස කරනවා. ඒ වාගේම තමයි, මේ sytem එකට පිටින් වැඩ කරන අයට මේ නියාමන අධිකාරිය හරහා ලබා දිය හැකි දඬුවම් සහ ඒවා කොහොමද කරන්නේ කියන එක පිළිබඳවත් ආණ්ඩුවේ අවධානය යොමු කළ යුතුයි කියලා අපි විශ්වාස කරනවා.

ඒ වාගේම තමයි, මේ ආයතන දෙකක් අලුතින් ඇවිල්ලා තිබෙනවා. මම දැක්කා, ඒ එකක් විවෘත කරන්න ජනාධිපතිතුමාත් ගිහිල්ලා තිබෙනවා. ඒ, Cinnamon Life එකේ තිබෙන Melco Resorts and Entertainment කියන එක. ලංකාවේ ඉන්න සූදු ව්‍යාපාරිකයන්, එහෙම නැත්නම් ඒ ව්‍යාපාරිකයන් - ඒකට සූදු කියලා කියන්න දෙයක් නැහැ- ඒගොල්ලන්ගේ ව්‍යාපාරවල මුදල්, හෝටල් සහ ඊට අමතරව මේ ක්‍රියාවලියට දමන කොට, ගරු ඇමතිතුමා කියපු විධියට වෙනත් සංචාරකයන් මේ රටට එන්න පටන් ගන්නවා. ඒ නිසා මේ සූදු ව්‍යාපාරය ලංකාවේ මිනිස්සුන්ට විවෘත කරපු එකක්වත්, එහෙම නැත්නම් ලංකාවේ මිනිස්සුන්ගේ සල්ලි ටික ගන්නවත් කරපු දෙයක් නොවෙයි. ලංකාවේ මිනිස්සු මේවාට යන එක අවම කරගෙන, විශාල වශයෙන් මුදල් වියදම් කරන පිට රටවල අයට ව්‍යාපාරයක් විධියට මේක ඇතුළට ඇවිල්ලා, මේ ක්‍රීඩා කරලා, ඒකෙන් ලංකාවේ ආදායම ඉහළ නංවා ගැනීම සඳහා ගන්නා ක්‍රියාමාර්ගයක් නිසා, අපි පක්ෂයක් ලෙසත් පෞද්ගලිකව මමත් මේ පනතට එකඟ වෙනවා.

ඒ වාගේම, කැසිනෝ ව්‍යාපාරය පිළිබඳව මේ ගනු ලබන ක්‍රියාමාර්ග ගැන ලංකාවේ රාජ්‍ය නිලධාරින් කවුද දන්නේ? තෝන් මුදලාලි දන්නේත් නැහැ, බවුන්සර්ලා 159දෙනා දන්නේත් නැහැ, රාජ්‍ය නිලධාරින් දන්නේත් නැහැ. එහෙම නම් අපි කොහොමද මේ ක්‍රියාවලිය විධිමත්ව කර ගන්නේ? එහෙම නම් අපට කරන්න පුළුවන් එකම දේ තමයි, ලෝකයේ මේ ව්‍යාපාරය හොඳට ක්‍රියාත්මක වෙන රටකින් විශේෂඥ සහාය ගන්න එක. ඒ විශේෂඥ සහාය ගන්නකොට ඒගොල්ලන්ට වැටුපක් ගෙවන්න වෙනවා. ඒකට කිසි ප්‍රශ්නයක් නැහැ, ඒගොල්ලන්ට ගෙවන්න. මොකද, මේක හරියට ක්‍රියාත්මක කර ගන්න නම්, ඒ පිළිබඳ විශේෂඥ සහාය වුවමනායි. ඒ නිසා ඒ රටවල අය අරගෙන හෝ මේ කටයුතු නිසි පරිදි ක්‍රියාත්මක කරන්න කියන ඉල්ලීම කරනවා.

ඒ වාගේම, ඩිජිටල් ආර්ථික නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාට මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. ඩිජිටල්කරණය මේ ආණ්ඩුවේ ප්‍රධානම අරමුණක්. මේ තිබෙන්නේ මුලින්ම ඩිජිටල්කරණය කරන්න ඕනෑ තැනක්. ඩිජිටල්කරණය කියන ක්‍රියාවලිය හරහා මේ මුදල් ටික බදු මුදල් වශයෙන් රාජ්‍යයට එකතු කර ගැනීමේ හැකියාව තිබෙනවා. ඒ නිසා මුලින්ම මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය හරහා කැසිනෝ ව්‍යාපාරිකයන්ගේ කැසිනෝ මධ්‍යස්ථාන සියල්ල ඩිජිටල්කරණයට ලක් කරන්න කියන ඉල්ලීමත් මම කරන්න කැමැතියි. කැසිනෝ ව්‍යාපාරිකයෝ කියලා කිව්වාට, ලංකාවේ කැසිනෝ ව්‍යාපාර කරන අය, කැසිනෝ ව්‍යාපාරයට සම්බන්ධ අය අතර මේ ආණ්ඩුවටත් උදවු කරමින් ඉන්න ව්‍යාපාරිකයන් ඉන්නවා. ඒ නිසා මේ ක්‍රියාවලිය බොහොම විධිමත්ව සහ විනිවිදභාවයකින් යුක්තව කරයි කියලා අපි විශ්වාස කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තව විනාඩි දෙකක කාලයක් තිබෙනවා.

ගරු අමිල ප්‍රසාද් මහතා
(மாண்புமிகு அமில பிரசாத்)
(The Hon. Amila Prasad)

හොඳයි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි.

විපක්ෂයේ ඉන්න කාලයේ ඒ ව්‍යාපාරිකයන්ට බොහොම තදින් ප්‍රහාර එල්ල කරපු කෙනා අද ඒ ව්‍යාපාරිකයන් සමඟ කටයුතු කරමින් ඉන්න නිසා, පුළුවන් තරම් විනිවිදභාවයකින් යුක්තව කටයුතු කරන්න කියන ඉල්ලීම කරනවා.

පසුගිය දවසක ජනාධිපතිතුමා ඇවිල්ලා පාර්ලිමේන්තුවේදී කථාවක් කළා. ඒ කථාව මම සම්පූර්ණයෙන්ම ඇහුවා. මම ඒකෙදී දැක්කේ නැති දේවල් දෙක තුනක් තිබෙනවා. ඒ ගැන කවුරු හරි ඉන්න ඇමතිවරයෙකුට උත්තරයක් දෙන්න පුළුවන්. මේ අවුරුද්ද

තුළ රටක් විධියට අපට ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 7ක ඉලක්කයකට යන්න තිබෙනවා. ඒ ඩොලර් බිලියන 7ක ඉලක්කයට යන්න තිබෙන action plan එක මොකක්ද? 2028 ජනවාරි මාසය වෙනකොට ඩොලර් බිලියන 15ක ඉලක්කයකට අපිට යන්න තිබෙනවා. ඒ වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන action plan එක මොකක්ද කියලා කවුරු හරි කෙනෙකුට කථා කරලා කියන්න පුළුවන් නම් හොඳයි. හේතුව, මේවා ගැන අපි ප්‍රශ්න කරද්දී අප සහ අපේ කණ්ඩායමේ අය ද්‍රෝහීන් ලෙස හඳුන්වන්නේ නැතුව, මේ ක්‍රියාවලිය පිළිබඳව අදහසක් ඉදිරිපත් කරන්න පුළුවන් නම් හොඳයි කියලාත් මා කියනවා.

තව එකක් තමයි, රාජ්‍ය ආදායම ඉහළ නැංවීම. විශේෂයෙන්ම ශ්‍රී ලංකා රේගුව හරහා රාජ්‍ය ආදායම ඉහළ නැංවීම පිළිබඳව බොහොම අතිශයෝක්තියෙන් යුක්තව කථා කළා. ඒක අගය කරනවා. රටක රාජ්‍ය ආදායම ඉහළ යෑම හොඳ දෙයක්. හැබැයි, රාජ්‍ය බදු මුදල් එකතු කර ගැනීමේදී දිගින් දිගටම එකම ජනතාවක් වෙත අවධානය යොමු කරමින්, ඒ අයගෙන් පමණක් බදු මුදල් එකතු කර ගැනීමේ අර්බුදයක් තමයි අපේ රටේ තිබෙන්නේ. 2022දී මේ රටට ආපු ආර්ථික අර්බුදය විසඳා ගැනීමට නිර්මාණය කරපු සෑම බද්දක්ම පාහේ තවමත් ක්‍රියාත්මකවීම නිසා, ප්‍රාග්ධනය ලෙස වියදම් කරන්න තිබෙන සල්ලි ප්‍රමාණය රාජ්‍යය ඇතුළට අරගෙන මුදල් හම්බ කරන්න බැරි ව්‍යාපෘතිවලට වෙන් කරනවා නම්, ඒකේ කිසි තේරුමක් නැහැ. ඒ නිසා එකම කණ්ඩායමක් ඉලක්ක කරලා බදු පැනවීමෙන් රාජ්‍ය ආදායම ඉහළ නැංවීම මෙන්ම රාජ්‍යය විධියට ව්‍යාපාර පවත්වා ගෙන යෑමේ අර්බුදයක් තිබෙනවා. මම දැක්කා, මේ ආණ්ඩුවට ආර්ථික උපදෙස් ලබා දෙන කණ්ඩායම් තුනක් ඉන්නවා කියලා නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයෙක් කියනවා. මම මේ බල බලා හිටියේ එතුමා ඉන්නවාද කියලා. අර හිනා වෙන, අඩන නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා. එතුමා කිව්වා, කණ්ඩායම් තුනක් ඉන්නවා කියලා. මම ඒ තුනෙන් කොයි කොටසේද ඉන්නේ කියලා කල්පනා කළේ. ආර්ථික විද්‍යාව පිළිබඳ ලොකු ලොකු කථා ටිකක් කියලා එතුමා ගිහිල්ලා තිබෙනවා. එතුමා හිටියා නම් ඒ ගැන අහන්නත් තිබුණා.

ඒ වාගේම තමයි, ශ්‍රී ලංකා රේගුව පිළිබඳ අදහස. ශ්‍රී ලංකා රේගුවේ ආදායම 2022දී මිලියන 600යි; 2023දී මිලියන 975යි; 2024දී මිලියන 1,500යි; 2025දී මිලියන 2,300යි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසන්.

ගරු අමිල ප්‍රසාද් මහතා
(மாண்புமிகு அமில பிரசாத்)
(The Hon. Amila Prasad)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, මට තත්පර කිහිපයක් දෙන්න.

ගිය අවුරුද්දේ වැඩිවීම ඩොලර් මිලියන 600යි. මේ අවුරුද්දේ අපේක්ෂිත ගණන ඩොලර් මිලියන 800යි. ඇත්තටම ඒක වැඩිවීමක් තමයි. නමුත්, පසුගිය වසරේ වාහන ආනයනය කිරීම නවත්වලා තිබුණේ. එතකොට වාහන ආනයනය කිරීම හරහා විශාල බද්දක් එකතු කරන මොහොතක, මේ වැඩිවීම ප්‍රමාණවත්ද කියලා ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. ඒ ප්‍රශ්නයත් යොමු කරමින්, ඒකටත් උත්තරයක් ලබා දෙන්න කියමින්, මගේ අදහස් ප්‍රකාශ කිරීම අවසන් කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வசந்த சமரசிங்ஹ)
(The Hon. Wasantha Samarasinghe)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, මට විනාඩියක් දෙන්න. ගරු මන්ත්‍රීතුමාගේ දැන ගැනීම සඳහා ප්‍රශ්න කිහිපයක් ඇහුවා. එතුමා ආර්ථික විද්‍යාව උගන්වන ගුරුවරයෙක් නිසා එතුමාට මේ ගැන ටිකක් අවබෝධය තිබෙනවා. මේ ක්‍රියාවලිය ඇතුළේ සතොස වී ගත්තා. සතොස ගත්ත වී හාල් බවට පත් කරන්න අපට මෝලක් නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. අපට තිබුණු මෝල් දෙකම කැඩිලා තිබෙන්නේ. ඒවා හදන්න රුපියල් මිලියන 400ක් විතර යනවා. ඒ නිසා ඒවා අපට එකවර හදන්න බැහැ.

හැබැයි, අපි ගත්ත වී සහල් කරන්න ඕනෑ. ඒ සඳහා EoIs කැඳෙව්වා. අපේ වී ටික සහල් කරලා දෙන්න පුළුවන් සැපයුම්කරුවෙක්, මේ ක්‍රියාවලියට සම්බන්ධ වෙන්න පුළුවන් කෙනෙක් අපි ටෙන්ඩර් පටිපාටිය ඇතුළේ තෝරලා තමයි මේ ක්‍රියාවලිය කරන්නේ.

රජයෙන් පඩි ගෙවනවා, සහල් cost එකට විකුණවා කියලා ඔබතුමා කිව්වා. එහෙම නැහැ. අපි පාලන මිලක් දාලා තිබෙනවා. පාලන මිලට අපි සහල් විකුණන්න පටන් අරගෙන තිබෙනවා. ඒ වාගේම ඔබතුමාට කියන්න ඕනෑ, අපි වී සහතික මිලට ගන්නවා කියලා. රුපියල් 120ට ගන්නවා. ඔව්, ආණ්ඩුවෙන් ණය මුදල් අරගෙන, බැංකුවලින් සල්ලි අරගෙන රුපියල් 110ට, රුපියල් 115ට එළියේ වී මිලදී ගන්නවා. අපි මේ කාරණය ගොවීන්ට කියනවා. අපි මේ වෙනකොට වී අලෙවි මණ්ඩලයට රුපියල් බිලියන 10ක් දීලා තිබෙනවා. රුපියල් බිලියන 10කින් වී මෙට්‍රික්ටොන් 100,000ක් ගන්න පුළුවන්. මොකක් හරි රෝලක් ගහ ගත්තොත් තව මෙට්‍රික්ටොන් 25,000ක් ගන්න පුළුවන්. සතොසට රුපියල් බිලියන 5ක් දීලා තිබෙනවා. ඒකෙන් වී මෙට්‍රික්ටොන් 40,000ක් ගන්න පුළුවන්. ඒක ආපහු pledge කරන්න පුළුවන්. එහෙම pledge කළොත්, තව සියයට 80ක් ගන්න පුළුවන්. ඒ නිසා මේ කාලය තුළ වී මිලදී ගැනීමේ ක්‍රියාවලිය සිදු වෙනවා. විපක්ෂයේ සමහර මන්ත්‍රීවරු වහලා තිබෙන ගබඩා ළඟට ගිහින් "ගබඩා වහලා නේ" කියලා කියනවා මම දැක්කා. කලබල වෙන්න එපා, අපි වී ගන්නවා. ඔබතුමා ප්‍රශ්නය ඇහුවා නිසා ඒක කියන්න ඕනෑ. කිසිදු පාඩුවක් ඇතිව නොවෙයි සතොස සහල් විකුණන්නේ කියන කාරණයත් කියන්න ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, මම විනාඩියයි ගන්නේ. එතුමා ඇහුවා, කැසිනෝ entrance fee එක ගැන.

ගරු අමිල ප්‍රසාද් මහතා
(மாண்புமிகு அமில பிரசாத்)
(The Hon. Amila Prasad)
මම ඇහුවේ රුපියල් 120ට වී අරගෙන 220 දක්වා වන සෙස් එක කියන්න පුළුවන්ද කියලායි. අන්න ඒක තමයි මට දැනගන්න ඕනෑ. වැරැදි අදහසකින් නොවෙයි ඒක ඇහුවේ.

ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வசந்த சமரசிங்ஹ)
(The Hon. Wasantha Samarasinghe)
හොඳයි, මම කියන්නම්. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, සහල් කිලෝවක් හදන්න වී කිලෝග්‍රෑම් 1.6ක් අවශ්‍ය වෙනවා. අපි සහල් දමන්න බෑග් එකක් හදලා තිබෙනවා. අපි හදලා තිබෙන්නේ කිලෝ පහේ බෑග්. ඒ බෑග් එකක් හදන්න cost එක විධියට රුපියල් 35ක් විතර යනවා. වී කොටලා, බෑග්වලට දාලා, ගබඩාවට ගෙනත් දෙන්න යන cost එක ඔහු අපට දීලා තිබෙනවා. ඒක conversion cost එක. Conversion cost එක අනුව අපි එයාට වී දෙනවා, එයා අපට සහල් දෙනවා. ඒ අනුව සහල් කිලෝවකට මිලක් කියනවා. අපි

[ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා]

ඒවා සතොසට දෙනවා. සතොසත් transport කරලා තමන්ගේ ගබඩාවල ඉඳන් විකුණන්න ඕනෑ. රුපියල් 230ට තමයි නාඩු කිලෝ එක දීලා තිබෙන්නේ. Bulk එක ආවොත් මීට අඩු වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, කැසිනෝ entrance fee එක ගැන එතුමා ඇහුවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඒකට ලංකාවේ ඩොලර් 50ක් ගන්නවා. ලංකාවේ entrance fee එක වශයෙන් ඩොලර් 50ක් ගන්නවා. ඒ වාගේම winning tax එකක් නැහැ; tax එක ගෙවන්න ඕනෑ. ඒ ආයතනනය තමයි දැන් ඒක monitor කරන්න ඕනෑ. දිනපු කෙනාට සල්ලි ගෙවනකොට, සල්ලි ගෙවන තැනදී එයා දැනගන්න ඕනෑ, එයාට සියයට 14ක tax එකක් ගෙවන්න තිබෙනවා කියලා. මේවා monitor වෙච්ච නැති නිසා තමයි transparency ඇතිව මේ අධිකාරියට නීති සහ අණපනත් හදන්න සිදුවෙලා තිබෙන්නේ, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. අපි ඒකත් කරනවා.

ඒ වාගේම ඔබතුමා ඇහුවා, බිලියන 7ක් සඳහා ආයෝජන reserve එක වැඩි කරන්නේ කොහොමද කියලා. මේ අවුරුද්දේ බිලියන 7ක් වැඩි කරගන්න අවශ්‍ය කරන සංචාරක ව්‍යාපාරයේ වර්ධනය, විදේශ ආයෝජනවල වර්ධනය ඇතුළු රටේ ආර්ථික ක්‍රියාවලිය ඇතුළේ බොහෝ ක්‍රියාකාරකම් තිබෙනවා. ඔබතුමාට මේ ගැන තව දැන ගන්න අවශ්‍ය නම් මම ආයෙත් වෙලාවක කියන්නම්. අපට බිලියන 7ට යන්න පුළුවන්.

ඒ වාගේම ඔබතුමා ඇහුවා, Government income එක වැඩි කරගන්නේ කොහොමද කියලා. මේවාත් ඒවා තමයි. රජයේ ආදායමට එකතු නොවන ඒවා තමයි අපි රජයේ ආදායමට එකතු කරන්න හදන්නේ. මේවා වෙන දා ගියේ කොහේටද? වෙන වෙන තැන්වලට යන්න ඇති. ඒවා දැන් ඒ තැන්වලට යන්නේ නැහැ. ඒවා එන්නේ රජයේ ආදායමට. මේ ක්‍රියාවලිය ඇතුළේ වහලා දාපු, අඩපණ කරලා දාපු රාජ්‍ය ආයතන, රාජ්‍ය ව්‍යාපාර ශක්තිමත් කරලා ගොඩ නඟන්න අපි කටයුතු කරනවා කියලා අපි ඉතාම පැහැදිලිව කියනවා. ඔබතුමා කිව්වා හරි. ඒක අපේ policy එක. ආණ්ඩුව මේ supply chain එකේ කොටසක් නියෝජනය කරන්නම ඕනෑ. එහෙම නැතිව භාණ්ඩ මිල පාලනය කරන්න බැහැ. Supply chain එක වැටෙන වැටෙන වෙලාවට අපි පිටකොටුව හරි, පොළොන්නරුවට හරි බැණ බැණ ඉඳලා හරියන්නේ නැහැ. අපි මේ වැඩේට බහින්න ඕනෑ. අපි ඒ වැඩේට බැස්සා. ඒ පැත්තෙන් ආණ්ඩුව ක්‍රියාවලිය පටන් අරගෙන තිබෙනවාය කියන කාරණය විතරක් මම ඔබතුමාට කියන්නම්.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මන්ත්‍රීතුමිය. ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 2.16]

ගරු නීතිඥ ලක්මාලි හේමචන්ද්‍ර මෙනෙවිය
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி (செல்வி) லக்மாலி ஹேமசந்திர)
(The Hon. (Ms.) Lakmali Hemachandra, Attorney-at-Law)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත, එහෙම නැත්නම් Gambling Regulatory Authority Bill එක පිළිබඳව අද ඇති වෙලා තිබෙන සාකච්ඡාවේදී මේ ගැනත් ටිකක් කථා වුණා නම් හොඳයි කියලා මම හිතනවා. "එදා කැසිනෝ ව්‍යාපාරයට විරුද්ධ වුණා, දැන් කැසිනෝ ව්‍යාපාරය වෙනුවෙන් නීති සම්පාදනය කරනවා" වාගේ අදහසක් විපක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීවරුන් විසින් ඇති කරමින් යනවා. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, ඇත්තටම කැසිනෝ නීති සම්බන්ධයෙන් 2010 අංක 17 දරන Casino Business (Regulation) Act එක repeal කරමින්, එහෙම නැත්නම් අහෝසි කරමින් තමයි අද අපි මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකරිය පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කරන්නේ. ඇත්තටම 2010 පනත පිටු තුනක පනතක්. මේ පනතේ පිටු 3යි තිබෙන්නේ. අපි අද දින repeal කරන පනතට අනුව ඇමතිවරයාට තමයි casino licences නිකුත් කිරීමට සම්පූර්ණ බලතල තිබෙන්නේ.

ඒ වාගේම මේකේ නියාමනය සිද්ධ කරන්න තිබෙන්නේ ඒ පනත යටතේයි. ඒ පනතේ Sections හයයි තිබෙන්නේ. අද උදේ වරුවේ ගරු රාසමාණික්කම් මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා, මේකෙන් ජාතික ආරක්ෂාවට ප්‍රශ්නයක් වෙනවා, ආර්ථිකයට ප්‍රශ්නයක් වෙනවා කියලා. ඒ වාගේ ලොකු කථාවක් කළා. නමුත් මේ සියලු දේ නියාමනය කිරීම සඳහා අපේ රටේ නීතියේ තිබුණේ වගන්ති 6යි. එවැනි නීතියක් ඉවත් කරලා තමයි අපි අද මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත ඉදිරිපත් කළේ. 2010 පනත යටතේ ඇමතිවරයාට බලතල තිබුණා, මේ ව්‍යාපාරයේ Regulations හරහා නියාමනය සිදු කිරීමට. ඒ කියන්නේ, ගැසට් එකේ රීති - Regulations - publish කරලා මේ ව්‍යාපාරය නියාමනය කිරීමේ බලයක් ඇමතිවරයාට තිබුණා. නමුත්, 2010 පනත පාස් වුණාට Casino Business Licensing Regulations No. 1 - පළමුවෙනි Regulation එක - නිකුත් වෙන්නේ, 2022 අගෝස්තු මාසයේදීයි. අපට පෙනෙනවා මේ පනත මීට පෙර ඉදිරිපත් කරලා තිබුණාට කිසිදු නියාමන කටයුත්තක් ලංකාවේ සිද්ධ වෙලා නැති බව. එවැනි පරිසරයක් තුළ තමයි casino business එක ලංකාවේ ආරම්භ කරන්න 2010 ඉඳන් අද වෙනකම් හිටපු හැම රජයක්ම උත්සාහ කළේ. අපි යමක් කථා කරද්දී ඒකේ context එකත් එක්ක කථා කරන්න අවශ්‍යයි. එහෙම නැතුව "මාලිමාවෙන් එදා මේකට විරුද්ධ වුණා, ජනාධිපතිතුමා විරුද්ධ වුණා" කියලා නිකම් බොරුවට කිව්වාට වැඩක් නැහැ. ඒ කාලයේ තිබිච්ච නියාමන පරිසරයයි, අද තිබෙන නියාමන පරිසරයයි අතර විශාල වෙනසක් තිබෙනවා. එදා වෙනකොට එක Regulation එකක්වත් තිබුණේ නැහැ, casino business එක regulate කරන්න. අද අපි සූදු නියාමන අධිකාරිය - Gambling Regulatory Authority එක - ඇති කරනවා. ඒ හරහා licences නිකුත් කිරීම, cancel කිරීම විතරක් නොවෙයි, මේ ව්‍යාපාරය සම්පූර්ණයෙන්ම නියාමනය කිරීමටත් ඒ අධිකාරියට බලය හිමිවෙනවා. 2022 අවුරුද්දේ ආපු Regulation එකට අනුව කටයුතු නොකළොත් කරන්න පුළුවන් එකම දේ licence එක cancel කිරීම විතරයි. ඊට වඩා දෙයක් කරන්න බැහැ. එතකොට යම් ආර්ථික හානියක් මේ ව්‍යාපාරයට සිද්ධ වුණාට, මේ ව්‍යාපාරය තුළ සිද්ධ වෙන අපරාධත් තිබෙන්නට පුළුවන්. මේ ව්‍යාපාරය තුළ ළමයින්ට හානි සිද්ධ වෙන්න පුළුවන්.

මට ඉස්සෙල්ලා කථා කරපු මන්ත්‍රීතුමා කථා කළා, මේකේ වැරදි - offences - හඳුනා ගෙන තිබෙනවාද කියන කාරණය. අද අපි ඉදිරිපත් කරපු පනත් කෙටුම්පත තුළ වැරදි විශේෂිතව හඳුනා ගෙන තිබෙනවා, PART VI - Offences - යටතේ. Clause 42 ඉඳන් Clause 58 වෙනකම් තිබෙන්නේ offences සම්බන්ධ කාරණා. ඒ යටතේ තිබෙනවා, දරුවන් යෙදවීම, නීතිවිරෝධී ලෙස gamblingවල යෙදීම කියන කාරණා. ඒ වාගේම prohibited age එකක් දාලා තිබෙනවා. මේවායේ වැඩ කරන අයට වයස් සීමා දාලා තිබෙනවා. අවුරුදු 21ට වඩා අඩු වයස් සීමාවල අයට මේවායේ වැඩ කරන්න බැහැ කියන එක තිබෙනවා. ඒ වාගේ පනත තුළම විශාල offences ප්‍රමාණයක් නිර්මාණය කර තිබෙනවා. ඊට අමතරව සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරියට -

Gambling Regulatory Authority එකට - බලය හිමි වෙනවා, මේ තුළ ඕනෑම නියාමනයක් සිද්ධ කිරීමට. ඊට අතිවිශාල බලතල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. ඒ වාගේම කිව්වා, අපි කවුරුවත් සූදු ක්‍රීඩාව ගැන දන්නේ නැහැ කියලා. පෞද්ගලිකව, ඇත්තටම මම නම් සූදු ක්‍රීඩාව ගැන දන්නේ නැහැ, ඒක ඇත්ත. ගොඩක් දෙනා දන්නේ නැහැ. දැනගන්න අවශ්‍යතාවකුත් නැහැ. අවශ්‍ය වෙන්නේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමනය කිරීම සඳහා හොඳ අධිකාරියක් පිහිටුවීමයි. මේක compare කරන්න ඕනෑ පවතින නීතිය සමඟ නේ. පවතින නීතිය යටතේ ඇමතිවරයාට තමයි සම්පූර්ණ බලය හිමි වන්නේ. නමුත්, මේ නීතිය යටතේ මේ අධිකාරියට තමයි licence එක නිකුත් කිරීමේ බලය හිමි වන්නේ. ඒ අනුව, ඇමතිවරයා පත් කරන පිරිස අතර ඉන්නවා, පත් කිරීමේ දී අනිවාර්යය කරලා තිබෙනවා, Clause 7(2)(b) states, I quote:

> "three members appointed by the Minister from among persons who have qualifications and experience in any of the fields of economics, accountancy, law, information and communication technology and have knowledge in the regulation of gambling ...."

මේ සම්බන්ධයෙන් අපි රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවේදීත් කථා කළා. එතකොට පැන නැඟුණු ප්‍රශ්න තමයි සූදු ක්‍රීඩා නියාමනය කරන්නේ කොහොමද, මේවා නියාමනය කරන්න දැනුම තිබෙන්නේ කාටද කියන කාරණා. ඇත්තටම, නියාමනය අධිකාරියට තමයි එය නියාමනය කිරීමේ දැනුම සහ හැකියාව පවතින්න ඕනෑ. එහෙම නැතුව ඇමතිවරයාවත්, පාර්ලිමේන්තුවේ සිටින මන්ත්‍රීවරු 225දෙනා හෝ ආණ්ඩුවේ මන්ත්‍රීවරු 159දෙනා පමණක් මේ ගැන දැනගෙන ඉන්න අවශ්‍යතාවක් නැහැ. එහෙම නොවෙයි නියාමනය සිදු විය යුත්තේ.

නියාමනයක් ස්වාධීන වෙනවා කියන්නේ ඒකටයි. අපි මේ කරලා තිබෙන්නේ මොන තරම් හොඳ improvement එකක්ද, මේක නීතියේ කොයි තරම් හොඳ වර්ධනයක්ද කියන එක පිළිගන්නේ නැතිව බොරුවට මේ සභාවේ ඉඳගෙන කියනවා, මේ දේවල්වලට ඒ කාලයේ විරුද්ධ වෙලා අද ඒවා කරනවා කියලා. නැහැ, සරලවම කිව්වොත්, ඒ කාලයේ ඔයගොල්ලන් කළ දෙයක් නොවෙයි අපි දැන් කරන්නේ. ඒ කාලයේ මෙහෙම නීතියක් ගෙනාවේ නැහැ. ඒ කාලයේ casino businessවලට ලංකාවට එන්න කියලා investments call කළේ කිසිම නියාමන පරිසරයක් තුළ නොවෙයි. 2010 ඉඳන් 2024 වෙනකම් පැවති ආණ්ඩු casino business ගෙනාවා ලු, අපි එදා ඒවා ගේනකොට විරුද්ධ වුණා ලු. විරුද්ධ වෙන්න ඕනෑ තමයි. නියාමන පරිසරයක් නැතිව, කිසිදු නීතියක් නැතිව, regulation එකක් නැතිව casino business එකක් ලංකාවට ගේනවා නම් ඒකට විරුද්ධ වෙන්න ඕනෑ. මොකක්ද ඒකේ තිබෙන වැරැද්ද? ඒකට විරුද්ධ වෙන්න ඕනෑ. මොකද, ඒක හරියට කරන්නයි ඕනෑ. නියාමනයක් කරලා, කාටවත් හානියක් නොවන ආකාරයට නිශ්චිත පරාමිතීන් යටතේ තමයි මේ ව්‍යාපාර කරන්න ඕනෑ. මෙගොල්ලන් හිතාගෙන ඉන්නවා, ඕනෑම කෙනෙකුට ඕනෑම දෙයක් කරන්න දෙන එක තමයි විදේශ ආයෝජන කැඳවීම කියලා. අවසානයේ රට බංකොලොත් බවට පත් වෙන්නේත් ඒක හින්දා නේ. නමුත් දැන් එහෙම විදේශ ආයෝජන ලංකාවට ඇවිල්ලා නැහැ නේ. මේ පනත හරහා නීතිය තුළ යම්කිසි වර්ධනයක් වෙලා තිබෙනවා. මේ අධිකාරිය පත් කළාට පස්සේ ඒකේ අඩුපාඩු මොනවා හරි තිබුණොත් අපට නීතිය වෙනස් කර ගන්න පුළුවන්, ඒ ගැන ප්‍රශ්නයක් නැහැ. නමුත් නීතියේ වර්ධනයක් වෙලා තිබෙනවාය කියන එක පිළිගන්න තරම්වත් අපේ විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ට හැදියාවක් නැහැ. මේ සභාවේ ඉඳගෙන නිකම් බොරුවට "ඇහින්දාස්" තර්ක ඉදිරිපත් කරනවා. නාමල් රාජපක්ෂ මන්ත්‍රීතුමාගේ කථාවේදී social mediaවල ආණ්ඩුවට විරුද්ධව තිබෙන ඔක්කෝම දේවල් කිව්වා. ඒවා ඔක්කෝම එකින් එක ඒ මන්ත්‍රීතුමාත් කියනවා. කිසිම තර්කයක් නැහැ, කිසිම අදහසක් නැහැ, ඔහේ කථා කරනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, මේ විවාද තුළින් අපි ජනතාවට පැහැදිලි කරන්න ඕනෑ මොනවාද? ඇයි මේ පනත් ගේන්නේ, මේවාට විරුද්ධ වෙනවා නම් ඇයි විරුද්ධ වෙන්නේ කියලා කියන්න. ජනාධිපතිතුමා ඒ කාලයේ මේවාට විරුද්ධ වුණා, අද පක්ෂයි වාගේ බොහොම ළදරු, සරල තර්ක ගේන්නේ නැතිව විපක්ෂයට වගකීමක් තිබෙනවා, ආණ්ඩුව බරපතළ ලෙස මොනවා හරි කරනවා නම් ඒවා හරියට විවේචනය කරන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, අවසාන වශයෙන් මම මේ කාරණය කියන්නම ඕනෑ. විපක්ෂයේ මේ විවේචනය බලන්න. මම පෞද්ගලිකව මේකට කියන්නේ කුහක විවේචනය කියලායි. හොඳක් දකින්න බැරි, කාගේවත් හොඳක් පේන්න බැරි, වැරදීම කියන කුහක විවේචනයක්, මේක. මාළුවා නහින්නේ කට හින්දා කියනවා නේ. ඒ වාගේ තමයි මුදල් කාරක සභාවේ සභාපතිතුමාත්. එය කනගාටුවට කාරණයක්. අපේ මුදල් කාරක සභාවේ සභාපතිතුමා, හර්ෂ ද සිල්වා මහත්මයා ඉන්දියාවට අපේ රජය හිනා වුණා කියලා ලොකු බොරුවක් social mediaවල දාලා, Twitterවල දාලා, ඒක Indian mediaවල report කරලා රට අපකීර්තියට පත් කරලා තිබෙනවා. මේක තමයි කුහකකමේ යන්න පුළුවන් limit එක. ඊට පස්සේ අද කබීර් හෂීම් මන්ත්‍රීතුමාත් කියනවා, රතු එළි දල්වනවා, reserves අඩු වෙලා, මුදල් අච්චු ගහනවා කියලා. අපේ කම්කරු අමාත්‍ය සහ ආර්ථික සංවර්ධන නියෝජ්‍ය අමාත්‍ය ගරු අනිල් ජයන්ත මැතිතුමා ඒක කොච්චර පැහැදිලි කළත් ආයෙ ආයෙත් කියනවා, මුදල් අච්චු ගහනවා කියලා. මම හිතන්නේ, මේ කියන හැටියට මුදල් අච්චු ගහනවා කියන්නේ මොකක්ද කියලා විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන් දන්නේ නැහැ. මුදල් අච්චු ගැසීම ඇයි කරන්න ඕනෑ නැත්තේ, මොන මුදල් අච්චු ගැසීමද කරන්න ඕනෑ නැත්තේ, සාමාන්‍යයෙන් වෙන්නේ මොකක්ද කියන ඒ කිසිම දෙයක් දන්නේ නැතිව මම ඉස්සෙල්ලා කිව්වා වාගේ සමාජ මාධ්‍යයේ මඩ pagesවල තිබෙන ඔක්කෝම උස්සාගෙන ඇවිල්ලා පාර්ලිමේන්තුවේ කියවනවා. ඉතින් ඇත්තටම මේ වාගේ විවාද කිරීම කාලය නාස්ති කිරීමක්, ඇත්තටම අපේත් කාලය නාස්ති කිරීමක්. ඒ නිසා මීට වඩා සාර්ථකව මේ විවාද කරන්න ඕනෑ, මේවා බරපතළ නීති, consider කරලා හදලා තිබෙන නීති. මේ නීති ගැන කථා කරන්න ඕනෑ. නීති ගැන කථා කරන්නේ නැතිව "ඇහින්දාස්" විවේචන කිරීම නවත්වන්න. මේ විපක්ෂය අපේ රටට කරන හානිය, මේ රටේ ආර්ථිකයට කරන හානිය, රටේ ස්ථාවරත්වයට කරන හානිය නතර කරන්න. මේ රටේ ආර්ථිකය ස්ථාවර වෙන එක, මේ රටේ ආර්ථිකය වර්ධනය වෙන එක ගැන විපක්ෂයට ලොකු ප්‍රශ්නයක් තිබෙන බව අපට දැන් ඇත්තටම පේනවා. ඒක නේ කිසිම හේතුවක් නැතිව රතු එළි දල්වන්න ලැස්ති වෙලා ඉන්නේ. මෙන්න මේ ක්‍රියාකලාපය නවත්වන්න කියා ඉල්ලා සිටිමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා.

මට මේ අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමියට බෙහෙවින් ස්තුතිවන්ත වෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 12ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 2.26]

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියට විශේෂයෙන්ම ස්තුතිවන්ත වෙනවා, මට මේ අවස්ථාව ලබා දීම ගැන.

[ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා]

මට කලින් කථා කළ අපේ ගරු පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීතුමිය හොඳ කථා ටිකක් කිව්වා. හැම දාම හොඳ කථා ටිකක් එතුමිය කියනවා. අදත් හොඳ කථා ටිකක් කිව්වා. විපක්ෂයට විවේචනය කරන්න එපා කිව්වා. කරුණාකරලා ගිහින් වර්තමාන ජනාධිපතිතුමාගෙන් අහන්න, එදා විපක්ෂයේ ඉන්නකොට ඇයි එතුමා ආණ්ඩුව විවේචනය කළේ කියලා. එහෙම නම් එතුමා කරලා තිබෙන්නේ බරපතළ වැරැද්දක්. එහෙම නම් ඉස්සෙල්ලාම ඒ වැරැද්ද හදලා පෙන්වන්න කියන්න. දැන් පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා එදා තිබුණු ආණ්ඩුවලින් සමාව ඉල්ලන්න කියන්න. මොකද, එදා එතුමා කරලා තිබෙන්නේ වැරැද්දක්. විපක්ෂයේ රාජකාරිය දන්නේ නැතිව මේ මන්ත්‍රීතුමිය විපක්ෂයට ඇඟිල්ල දික් කළේ ඉතාම උද්ධච්ච විධියට. හැම දාම බණිනවා. මෙතැන වැදගත්කමක් තිබෙන්න ඕනෑ. විපක්ෂයේ ඉන්න අපේ රාජකාරිය මොකක්ද? අනේ ආණ්ඩුව හොඳයි, අද හොඳට නාලා ඇවිල්ලා තිබෙනවා, අද සුවඳයි, හොඳ සූට් එකක් ඇඳලා ඇවිල්ලා, ලස්සනට කථා කරනවා වාගේ දේවල්ද අපි කියන්න ඕනෑ? *[බාධා කිරීමක්]* මන්ත්‍රීතුමිය ඒකත් අහගෙන ඉන්නේ නැතිව සභාවෙන් යනවා.

ඇත්තටම අපි මේ රටේ තිබෙන ප්‍රශ්න ගැන කථා කරන්න ඕනෑ. හැබැයි ඒවාට ඇහුම්කන් දීම, ඒවා විඳ දරා ගැනීම, ඒවා ඉවසීම සහ ඒවායෙන් යම් දෙයක් ඉගෙන ගැනීම කරන්නේ නැහැ. අපි ඔක්කෝම දේවල් දන්නවා, අපි තමයි වැඩකාරයෝ, අපිට තමයි මේ ඔක්කෝම කරන්න පුළුවන් කියලා කයිවාරු ගහන එක නොවෙයි වැඩේ. යමක වැරැද්දක් තිබෙනවා නම් ඒක නිවැරදි කර ගන්න. ඒකට තමයි පාර්ලිමේන්තුවක් හදලා තිබෙන්නේ. 225දෙනෙක් අරගෙන ඇයි මේ අවස්ථාව දීලා තිබෙන්නේ, ඇයි මේ කාරක සභා ටික පත් කරලා තිබෙන්නේ, ඇයි මේ debate කරන්න අපට අවස්ථාව දීලා තිබෙන්නේ?

එහෙම නම් ආණ්ඩුවෙන් මේ පනත හදලා ඉවර වෙලා, සම්මත කරලා දමනවා නේ. මේක මේ සභාවට ගෙනෙන්නේ නැහැ නේ. ඇයි, මේක ගැන සාකච්ඡා කරන්නේ නැත්තේ? අපට තිබෙන්නේ මේ ගැන කථා කරන්න. අපි කථා කළාම හැම දාම වාගේ නිකම් කැත, පහත්, නිර්දය විධියට විවේචනය කරලා, ජනතාවට කියන්න හදන්න එපා, "අපි තමයි සුදනෝ. අපි තමයි හොඳම" කියලා. එහෙම කියන්න යන්න එපා. ඔබතුමන්ලා දැන් ඒක පිළිගන්න සූදානම් නැහැ. ඇයි, ඔබතුමන්ලා ඒක පිළිගන්න සූදානම් නැත්තේ? වර්තමාන ජනාධිපතිතුමා එදා මෙතැන ඉඳලා කැසිනෝ ගැන වාගේම ගංජා ගැන මොනවාද කිව්වේ? ඔබතුමන්ලාගේ අමාත්‍යවරු එදා ගංජා ගැන මොනවාද කිව්වේ? මේ රටේ තිබෙන ප්‍රශ්න ඔක්කෝම ටික එකින් එක ගත්තොත්, මුදල් අච්චු ගහන එක ගැන එදා මොනවාද කිව්වේ? ඔබතුමන්ලා එහෙම කිව්ව ඒවා ටික අරගෙන බලන්නකෝ. ඔබතුමන්ලාගේ කණ්ඩායම් රැස්වීම තිබෙනවා නේ. පොඩ්ඩක් එක වෙලාවක ඒ කණ්ඩායම් රැස්වීමේ වාඩි වෙලා පසුගිය පාර්ලිමේන්තුවේ හිටපු මන්ත්‍රීතුමන්ලා - විශේෂයෙන්ම ඔබතුමන්ලාගේ පක්ෂයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලා - කියපු කාරණා ටික නැවත නැවතත් අරගෙන බලන්නකෝ.

දැන් ඔබතුමන්ලා තමයි අපට මාතෘකාවක් හදලා දීලා තිබෙන්නේ. ඔබතුමන්ලා එදා කරපු කථා ටික අරගෙන බලන්න. ඔබතුමන්ලා කැසිනෝ ගැන එදා මොනවාද කිව්වේ? ඔබතුමන්ලා අද කැසිනෝ සම්බන්ධයෙන් මෙපමණ කාලයක් තිබුණු ආණ්ඩු ඔක්කෝටම වඩා ඉස්සරහට ගිහිල්ලා. ඇත්තටම රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමා එදා මේ කැසිනෝවලට වෙනම chance එකක් දීලා තිබෙනවා. ගැසට් පත්‍ර 5ක් ගහලා යම් යම් කරුණු වෙනස් කරලා, අඩු කරලා අවස්ථාව ලබා දීලා තිබෙනවා, තව කැසිනෝ ව්‍යාපාර වැඩියෙන් දමන්න. හැබැයි, තමුන්නාන්සේලා හැම දාම ඒවාට ඇඟිල්ල දිගු කරපු නිසා අඩු ගණනේ ඒ තත්ත්වය වෙනස් කරන්න තිබුණා නේ. කැසිනෝ ගහන්නේ මෙහෙම නොවෙයි, කැසිනෝවලට බලපත්‍ර දෙනවා නම් අපි මෙන්න මේ නීති ටික දානවා කියලා නියාමන අධිකාරියක් - regulatory authority එකක් - වෙනම හදන්න තිබුණා. හැබැයි, පැහැදිලිවම තමුන්නාන්සේලා හදපු මේ නියාමනයේ තිබෙන වැරැද්ද තමයි, මේ විෂය භාර අමාත්‍යවරයා වන ජනාධිපතිවරයාට වැඩිපුර බලය ලබාගෙන තිබීම. ඒක වැරදි ක්‍රමයක්. ඇයි ඒ? විශේෂයෙන්ම මේ කරුණු පාර්ලිමේන්තුවට එවන්න අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළ මේ නියාමනයෙන් හදලා නැහැ. මේ නියාමනය සඳහා පත් කරන අය සම්බන්ධයෙන් පවා අමාත්‍යවරයාට තමයි විශේෂ බලයක් ලැබිලා තිබෙන්නේ. මේක වැරැද්දක්. මේක තමුන්නාන්සේලා කියන ප්‍රජාතන්ත්‍රවාදී විධියට රට පාලනය කරන ඒ වෙනස නොවෙයි. ඒ නිසා මේ පනතට අදාළ ගැසට් පත්‍රයේ විශාල අඩුපාඩුකම් තිබෙනවා. මේකට නිවැරදි නියාමනයක් දැම්මා නම් අපි එකඟයි. මේ පනත හොඳයි. මේ බදු ගහන්න ඕනෑ. ඒ කටයුත්ත කරන්න ඕනෑ. හැබැයි, ඒ කටයුත්ත කරද්දී යම්කිසි වැඩ පිළිවෙළක් තිබෙන්න ඕනෑ. තව පාරක් වෙනස් කරන්න හිතාගෙන අපි මේක හදන්නේ ඇයි? අපිට වාඩි වෙලා, සාකච්ඡා කරලා, එක විධියක වැඩ පිළිවෙළක් එක වතාවටම හදන්න තිබුණා නේ, සම්පූර්ණ වෙච්ච එකක් විධියට. හැබැයි, එහෙම සම්පූර්ණ වෙච්ච එකක් විධියට ඔබතුමන්ලාට මේක හදන්න බැරි වුණා. ඒ ගැන තමයි අපිට කථා කරන්න තිබෙන්නේ.

විශේෂයෙන්ම මතක් කරන්න ඕනෑ තවත් කාරණා කිහිපයක්ම තිබෙනවා. දැන් ඔබතුමන්ලා කියනවා, මේ කටයුතු නියාමනය කරන්න හැදුවාට, අපි ඒ හැම එකටම අවස්ථාව දෙනවා කියන එක නොවෙයි ඒකෙන් කියන්නේ කියලා.

විශේෂයෙන්ම අපේ ගරු අමිල ප්‍රසාද් මන්ත්‍රීතුමා කිව්වා වාගේ දැන් කැසිනෝ විතරක් නොවෙයි, සූදු කෙළින ගොඩක් දේවල් මේ රටේ තිබෙනවා. දැන් ඒවා ගැන ඔබතුමන්ලා මේ පනත් කෙටුම්පතට පොඩි පොඩි කථා ටිකක් දාලා තිබෙනවා. සූදු ක්‍රීඩාව ගැන හඳුන්වද්දී ඔබතුමන්ලා මෙන්න මේ වාගේ කථාවකුත් පනත් කෙටුම්පතට ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා. පනත් කෙටුම්පතේ 79වැනි වගන්තියේ "සූදු ක්‍රීඩාව" යටතේ මෙසේ සඳහන් වනවා:

> ".....පුණ්‍ය හෝ පරාර්ථකාමී අරමුණු සඳහා වන සූදු ක්‍රීඩා හෝ අමාත්‍යවරයා විසින් කලින් කල 19 වන වගන්තිය යටතේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලබන නියමයක් මඟින් නිශ්චිතව දක්වනු ලැබිය හැකි වෙනත් යම් ක්‍රීඩාවන් ක්‍රීඩා කිරීම ද ඇතුළත් වේ;"

දැන් අපි තමුන්නාන්සේලාගෙන් අහනවා, පුණ්‍ය එහෙම නැත්නම් පරාර්ථකාමී අරමුණු කියන කොටස අනුව තමුන්නාන්සේලා විශේෂයෙන්ම පන්සල්වල, දේවස්ථානවල - සමහර ස්ථානවල තිබෙනවා, මල් වට්ටි වෙන්දේසි කරන එකක්- මල් වට්ටි වෙන්දේසි කරන එකටත් දැන් බද්දක් ගහන්නද, නියාමනයක් කරන්නද යන්නේ කියලා. *[බාධා කිරීමක්]* පන්සලේ මල් වට්ටියටත් බද්දක් ගහනවාද වෙන්දේසි කරද්දී? මේ වගන්තිය අනුවයි මම ඒක අහන්නේ. ඒක වැරදි නම් තේරුම් කරලා දෙන්න. විපක්ෂය හැටියට අපට තිබෙන්නේ, තමුන්නාන්සේලාගෙන් ප්‍රශ්න අහන එක නේ. අපට පෙනෙන විධියට පන්සලේ මල් වට්ටියට, විශේෂයෙන්ම දේවස්ථානවල තිබෙන දන්සැල්වලට, පාසැල්වලට ටිකට් ගහලා ආධාර හැටියට ගන්න දේවල් ඇතුළු සියල්ලටම තමුන්නාන්සේලා බදු ගහන නියාමනයක්ද මේ පනත යටතේ ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ කියන එක අපට කියන්න. එහෙම නැත්නම්, නැහැ කියන්න. මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන විධියට අපි විශ්වාස කරනවා, තමුන්නාන්සේලා පන්සලේ මල් වට්ටියටත් ඔන්න බදු ගහනවා කියලා. ඒ කියන්නේ, ගහන්න තිබෙන හැම එකටම බදු ගහනවා. *[බාධා කිරීමක්]* මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන කාරණාවක් තමයි මම කිව්වේ.

ඒ වාගේ තව කාරණාවක් තිබෙනවා. *[බාධා කිරීමක්]* ඒ, "සමාජ සුදු ක්‍රීඩාව" යන්නෙන් හඳුන්වන්නේ මොනවාද කියායි. පනත් කෙටුම්පතේ 79වන වගන්තියෙහි "සමාජ සුදු ක්‍රීඩාව" යටතේ මෙසේ සඳහන් වෙනවා:

" "සමාජ සුදු ක්‍රීඩාව" යන්නෙන්-

(අ) යම් තැනැත්තකු විසින් ශ්‍රී ලංකාව තුළ එම තැනැත්තාගේ නිවෙස හෝ වෙනත් යම් තැනැත්තකුගේ නිවෙස වන පරිශ්‍රයක දී සිදු කරනු ලබන;

(ආ) එකම පවුලේ සාමාජිකයන් වන හෝ එකිනෙකා පෞද්ගලිකව ම හඳුනන තැනැත්තන් පමණක් සහභාගීවන්නන් ලෙස සිටින;

(ඇ) එය නිතිපතා, සිරිත් පරිදි හෝ ඊට සම්බන්ධ තැනැත්තන් අතර වන එකඟතාවක් මාර්ගයෙන් සිදු කරනු ලැබිය හැකි වුව ද, සැලකිය යුතු ලෙස ස්වයං සිද්ධ වන;"

ඒ කියන්නේ, මළ ගෙදර බූරු ගහන එකත් තමුන්නාන්සේලා නීත්‍යානුකූල කරලා ඒකත් tax කරන්නද යන්නේ? අපි අහන්නේ ඒකයි. ඔබතුමන්ලා මේවා නිවැරදි කර දෙන්න. මේ පනත් කෙටුම්පතේ සඳහන අනුව, මළ ගෙදර බූරු ගහන එකටත් tax ගහන්න තමයි තිබෙන්නේ. ඒක තමයි මේ කියලා තිබෙන්නේ. ගරු ඇමතිතුමා මීට පෙර කියනවා මම අහගෙන හිටියා, අපි හැම එකම දැම්මාට, හැම එකටම අපි නීතියෙන් අවස්ථාව, බලපත්‍ර දෙන්නේ නැහැ කියලා. හැබැයි, මේ පනත් කෙටුම්පතේ දාලා තිබෙන රාමුව තුළ අපි දකින්නේ තමුන්නාන්සේලා බූරු පොළත් නීත්‍යානුකූල කරලා, ඒකටත් බදු ගහන්න යනවා කියන එකයි. ඒක එහෙමද කියන එකයි අපි අහන්නේ.

ගරු වසන්ත සමරසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு வசந்த சமரசிங்ஹ)
(The Hon. Wasantha Samarasinghe)
මළ ගෙදරක බූරු ගහන එක නීත්‍යානුකූල ද, ගරු මන්ත්‍රීතුමා?

ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මහතා
(மாண்புமிகு ஹெக்டர் அப்புஹாமி)
(The Hon. Hector Appuhamy)
නීත්‍යානුකූල නැහැ. අපි අහන්නේ ඔබතුමන්ලා ඒක නීත්‍යානුකූල කරන්න යනවා ද කියලායි. මම ඇහුවේ ඔබතුමන්ලා ඒක නීත්‍යානුකූල කරන්න යනවාද කියලායි. මේ වාගේ වගන්තියක් දාපුවාම ඒ අනුව අවසරය දෙන්න පුළුවන් නේ. *[බාධා කිරීමක්]* අන්න ඒක තමයි. ඊළඟට, මළ ගෙදරත් ලියාපදිංචි කරගෙන, බූරු පොළත් ලියාපදිංචි කරගනියි ද දන්නේ නැහැ. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, දැන් ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ, ඒ බදු ගහන්නේ තෝන් ගන්න එක්කෙනාගෙන් ද, ගෙදර හිමියාගෙන් ද කියන එකයි. ඒකත් අපි අහන්න ඕනෑ. මේක සිද්ධ වෙන්නේ කොහොමද කියලා අපි අහන්න ඕනෑ.

ඊළඟට, තව ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. බූරු ගහලා දිනපු එක්කෙනාගෙනුත් බදු ගන්නවා ද කියලා අපට දැනගන්න ඕනෑ. බූරු ගහලා කවුරු හරි මුදලාලි කෙනෙක් දිනලා යනවා නේ. ඒ මුදලාලිගෙනුත් බද්දක් ගන්නවා ද කියලා විස්තර කර දෙන්න කියලා අපි කියනවා. මේ කථා සියල්ල අවසානයේදී ගරු ඇමතිතුමාට මේ දේවල් විස්තර කර දෙන්න පුළුවන්. එතුමා මේ කරුණු හරියට විස්තර කරයි කියලා අපි හිතනවා.

එක පැත්තකින් මේ රටේ නීතිය මොන ආකාරයෙන් තිබුණත්, ඇත්තටම ඔබතුමන්ලා මේ රටේ ගංජා වවන්න අවසරය දුන්නා නේ. මීරිගම පැත්තේ දැන් ගංජා වවන්න අවසර දුන්නා නේ. පසුගිය කාලයේ ගංජා ගැන කථා කරද්දී මට මතකයි, එක debate එකකදී වත්මන් අපේ විදේශ කටයුතු ඇමතිතුමා එදා හිටපු ඩයනා ගමගේ රාජ්‍ය ඇමතිතුමියට කිව්වා, "මේක නිකම් ගංජා සමූළුවක් වුණා නේ, පිස්සු ද, අද ගංජා විකුණලා ඊළඟට බල්ලොත් විකුණයි" කියලා. එදා එහෙමයි මේ අය කිව්වේ. එදා මේ අය කිව්වා, ඉදිරියේදී කුඩුත් විකුණලා මෙහෙම කරයි කියලා. හැබැයි, අද තමුන්නාන්සේලා ගංජා වවන්න අවසර දීලා තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලා ඒ වැඩේ හය නැතුව කරලා තිබෙනවා. හැබැයි, මතක තියා ගන්න, තමුන්නාන්සේලා ඔහොම කරන ගමන්ම අගමැතිතුමියට හොඳ ෂොට් එකක් දුන්නු බව. මොකක්ද දන්නවාද? අගමැතිතුමිය දැන් JVP එක සහ මාලිමාව කියන දෙපැත්තටම සම්බන්ධයි නේ. ඒ නිසා හෙමිහිට රාජපක්ෂලාගේ බෝඩ් එක අගමැතිතුමියට අලවලා සද්ද නැතුව හිටියා. එහෙම කරලා ඔබතුමන්ලා ඒක දන්නේ නැහැ වාගේ හිටියා. ප්‍රශ්නයක් නැහැ. ඒක හරි. ඔබතුමන්ලා තීක්ෂණ බුද්ධියෙන් ෂොට් එක ගහලා දැම්මා. ඒක දැන් ඉවරයි; ඒ ගමන ඉවරයි; ඒක නතර කරලා දැම්මා. මොකද, ඔබතුමන්ලාගේ එළියේ ඉන්න cadre එක ඒකට වැය කරන්නේ නැහැ. තේරුණාද? *[බාධා කිරීමක්]* වසන්ත සමරසිංහ ඇමතිතුමනි, ඔබතුමා පෞද්ගලිකව ඒක කරනවා කියන එක නොවෙයි මම කියන්නේ. ඒක යම් විධියක project එකක් විධියට කළා, ගැහුවා. ඒක හරි. ඒ වාගේම මේ කාරණයත් තමුන්නාන්සේලා මතක තියා ගන්න. තමුන්නාන්සේලාගේ මන්ත්‍රීවරු 159දෙනෙක් මේ පාර්ලිමේන්තුවට තේරී පත්වෙලා තිබෙනවා. තමුන්නාන්සේලා හැම තැනකදීම පවත්වන සාකච්ඡාවලදී කියනවා, ඒ අය පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරු විධියට පත් වුණේ ඔවුන්ගේ සල්ලි වියදම් කරලාවත්, ඔවුන්ගේ හැකියාවකින්වත් නොවෙයි, ජනාධිපතිතුමා ප්‍රමුඛ ඒ පක්ෂයේ වැඩ පිළිවෙළ අනුවයි කියලා. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලා ඒ මන්ත්‍රීවරුන්ට ෂොට් එක දීලා, ඒ පළිය ගත්තේ කොහොමද දන්නවාද? ඒ මන්ත්‍රීවරුන්ට කිව්වා, මීට පස්සේ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ට පෙන්ෂන් එක නැහැ කියලා. ඒ මන්ත්‍රීවරුන්ට වැඩේ දුන්නේ එහෙමයි. ඊළඟට, පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ insurance එක රුපියල් ලක්ෂ දෙකහමාර දක්වා අඩු කළා. කාගේද අඩු කළේ? මේ පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ. මන්ත්‍රීවරුන්ගේ ඒ insurance එක අඩු කළේ ඇයි? මේ මන්ත්‍රීවරු පාර්ලිමේන්තුවට ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ අනෙක් අය වාගේ දුක් විඳලා නොවෙයි. හැමදාම දුක් විඳපු නිසා, දුක් විඳලා මෙතැනට ආපු නිසා ඔබතුමන්ලා ඇමතිකම් හරි ගත්තා. ඒ වරප්‍රසාදය හරි. හැබැයි, අර මන්ත්‍රීවරු ටික පව්. මම කියන්නේ ඒකයි. ඇතුළේ ඉඳලාම ෂොට් එක දීලා සම්පූර්ණයෙන්ම ඉවර කරලා දානවා. ඒක ඔබතුමන්ලා හරි විධියට කරනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි.

මේ සුදු නියාමන අධිකාරිය මීට වඩා විධිමත් කරලා, මෙහි නිරත වන හැම කෙනෙකුගෙන්ම tax අය කර ගන්න පුළුවන් වන විධියට සකස් කරලා, ඒක පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරලා, සාකච්ඡා කරලා, අපි එක වැඩ පිළිවෙළක් හදමු. අපි මේ ක්‍රමයට විරුද්ධයි. එම නිසා ඒක නිවැරදි කරන්න කියලා අපි ඉල්ලා සිටිනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා
(மாண்புமிகு (கலாநிதி) அனில் ஜயந்த)
(The Hon. (Dr.) Anil Jayantha)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු සඳහන් කරපු කරුණු කාරණා සම්බන්ධයෙන් පොඩි පැහැදිලි කිරීමක් කරන්න අවශ්‍යයි. ඇත්තටම මෙතැන තිබෙන්නේ විධිවිධාන සහ අර්ථකථන පටලවා ගැනීමක්. මේ සුදු ක්‍රීඩාව කියන්නේ මොකක්ද කියන එක අර්ථකථනයේදී, ඔට්ටු ඇල්ලීම ඇතුළු ඕනෑම දෙයක් සුදු ක්‍රීඩාවට ඇතුළත් වෙන්න පුළුවන්.

ඒ නිසා තමයි මේක ඇතුළත් කරලා තිබෙන්නේ. උදාහරණයක් විධියට ගත්තොත්, ඔබතුමන්ලා කිව්වා නේ, ලබන දෙසැම්බර් වෙනකොට ජනාධිපති අපේ එක්කෙනා කියලා. ඒවාටත් ඔට්ටු අල්ලන්න පුළුවන්. ඒවාත් මේක යටතට වැටෙනවාද, නැද්ද කියලා ඉදිරියේදී නියාමනය කරන්න පුළුවන්. එහෙම නැතුව හැම එකකටම licence දෙනවා කියන එක නොවෙයි මේකෙන් කියන්නේ.

[ගරු (ආචාර්ය) අනිල් ජයන්ත මහතා]

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, ඒත් එක්ක මෙතුමන්ලා මතු කරපු තවත් කරුණු දෙක, තුනකට උත්තර දෙන්න මට විනාඩියක කාලයක් දෙන්න.

එක කාරණයක් හැටියට විපක්ෂය මතු කළා, අපේ ආණ්ඩුව යටතේ බැංකු පද්ධතියේ net foreign assets අඩුවෙලා කියලා. ඇත්තටම ඒක සාවද්‍ය තොරතුරක්. ඒ කරුණු අර්ධ සත්‍යයයි. ඒ කියන්නේ, තොරතුරු වැරදි විධියට අර්ථකථනය කරලා තිබෙනවා. ඇත්තටම මැයි මාසයට සාපේක්ෂව ජූනි මාසයේ සමස්ත බැංකු පද්ධතියේ ශුද්ධ විදේශීය වත්කම් පොඩි ප්‍රමාණයකින් අඩුවෙලා තිබෙනවා. හැබැයි, අපි ආණ්ඩුව ගත්ත දවසේ ඉඳලා licensed commercial banksවල සහ මහ බැංකුවේ අඛණ්ඩව විදේශීය සංචිත වැඩිවෙලා තිබෙනවා. ඒ මන්ත්‍රීතුමාට මේ කාරණයත් මම මතක් කරන්න ඕනෑ. එතුමන්ලාගේ ආණ්ඩු කාලයේ පැවති දත්ත මම ලබා ගත්තා. මම ඒ දත්ත ඇතුළත් ලේඛනය මේ අවස්ථාවේදී **සභාගත*** කරනවා.

විශේෂයෙන්ම 2015 සිට 2018 තෙක් අඛණ්ඩව එකදු මාසයක්වත් ඒක ධන විධියට තිබිලා නැහැ. ඒ සියල්ල සෘණ. මහ බැංකුවේත් තිබිලා තිබෙන්නේ විදේශීය වගකීම්. වත්කම් සතයක්වත් තිබිලා නැහැ, වත්කම් සෘණ. ඒ වාගේම රටේ අර්බුදයක් නොතිබුණු කාලයේත් බැංකු පද්ධතිය සෘණ. අන්න, ආර්ථිකය කළමනාකරණය කරලා ගෙනැවිත් තිබුණු තැන! නමුත් වැරදි තොරතුරු සමාජගත කරපු නිසා තමයි මම මේ තොරතුරු සභාගත කළේ, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි.

ඊට අමතරව සංචිත සම්බන්ධ ප්‍රශ්නයකුත් මතු කළා. සමහර ආර්ථික දත්ත තිබෙනවා. මේ තිබෙන්නේ අපි ආර්ථිකය ස්ථාවර කරගෙන යන වැඩ පිළිවෙළක් අස්සේ තත්ත්ව කළමනාකරණය කිරීමයි. සංචිත ඉහළ යන්න පුළුවන්, පහළ යන්න පුළුවන්. හැබැයි, අපි මේ ආර්ථිකය ස්ථාවරව ඉදිරියට අරගෙන ඇවිල්ලා තිබෙනවා, හෙල්ලෙන්නේ නැහැ. අපි වාහන ආනයනය සඳහා ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 1.2ක් වෙන් කරපු තත්ත්වයක් යටතේදීත් ඩොලරයේ අගය එහෙම ම තබා ගන්න පුළුවන් වුණා. මෙතුමන්ලා දැන් මතු කළා, ඩොලර් බිලියන 6.1ක සංචිත ප්‍රමාණය ඩොලර් බිලියන 7ට යන්නේ කොහොමද කියලා. ඔව්, අපි අපනයන ආදායම වැඩි කිරීම සඳහා වන සැලැස්මක් සකස් කරලා තිබෙනවා. අපි විදේශීය සංචිත, ප්‍රේෂණ සහ සෘජු විදේශීය ආයෝජන කැඳවලා තිබෙනවා. ඒවා තමයි තිරසාර පිළිතුරු. එහෙම බැරි වුණොත් අපි ඊළඟට විදේශීය වෙළෙඳ පොළටත් උපක්‍රමශීලීව මැදිහත් වෙනවා.

ඒ වාගේම මුදල් අච්චු ගැසීම සම්බන්ධයෙනුත් එතුමන්ලා නිරන්තරයෙන් වැරදි අදහස් මතු කළා. ඒක නැවත අධ්‍යයනය කරලා බලන්න. මුදල් සැපයුම ගත්තොත්, රට ඇතුළේ ප්‍රධානම කොටස් කිහිපයක් තිබෙනවා. ඒ කියන්නේ, සමස්ත බැංකු පද්ධතිය තුළින් ආණ්ඩුවට ලබා දුන් ණය, පෞද්ගලික අංශයට ලබා දුන් ණය, රාජ්‍ය ආයතනවලට ලබා දුන් ණය සහ ශුද්ධ විදේශීය වත්කම්වල එකතුව. රටේ බැංකුවල මූල්‍ය පද්ධතියේ වැඩ කටයුත්තක් නිසා තමයි ඒ එකතුව ප්‍රසාරණය වෙලා තිබෙන්නේ. එහෙම නැතුව ආණ්ඩුව කිසිදු ආකාරයකින් මුදල් අච්චු ගහලා නැහැ. කලින් සභාගත කරපු වාර්තාවත් සමඟ මම තවත් වාර්තාවක් මේ අවස්ථාවේදී **සභාගත*** කරනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි.

බොහොම ස්තුතියි.

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

ගරු එම්.කේ.එම්. අස්ලම් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 10ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[பி.ப. 2.41]

ගරු එම්.කේ.එම්. අස්ලම් මහතා
(மாண்புமிகு எம்.கே.எம். அஸ்லம்)
(The Hon. M.K.M. Aslam)

நன்றி, கௌரவ குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்களே! இன்று நாங்கள் 2024ஆம் ஆண்டின் 33ஆம் இலக்க பொதுத் தனிசு முகாமைத்துவச் சட்டத்தின் கீழான ஒழுங்குவிதிகள் சம்பந்தமாக விவாதித்துக்கொண்டு இருக்கின்றோம்.

கௌரவ குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்களே, கடந்த காலங்களில் எமது நாட்டிலுள்ள அரச நிறுவனங்கள் பல்வேறுபட்ட கடன்களைப் பெற்றுள்ளன. எந்த ஒழுங்கு முறையும் இல்லாமல் ஊழல், மோசடி செய்யும் நோக்கத் திலேயே அந்தக் கடன்கள் பெறப்பட்டுள்ளன. சர்வதேச நிறுவனங்களின் உதவியோடும் யோசனையின் பேரிலும் 2024ஆம் ஆண்டு பொதுத் தனிசு முகாமைத்துவச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் மிக முக்கியமான இரண்டு நிறுவன அமைப்புகள் உருவாக் கப்படும். ஒன்று, Public Debt Management Office எனப்படும் பகிரங்க தனிசு முகாமைத்துவ காரியாலயம். அடுத்தது, Public Debt Coordinating Committee. இந்த Committee ஊடாக சில criteria மூலம் கடன் சார்ந்த கொடுக்கல் வாங்கல்கள் ஒழுங்குபடுத்தப்படுகின்றன. நாங்கள் ஒரு வங்கியில் கடன் பெறுவதற்குச் சென்றால், அந்த வங்கியானது சேவைநாடி கடனை எவ்வாறு மீளச் செலுத்துவார் அல்லது கடன் பெறுவதன்மூலம் எதிர்பார்க்கப்படும் இலக்கு அடையப்படுமா என்பதை நிச்சயமாகப் பார்க்கும்.

கடந்த காலங்களில் இருந்த அரசாங்கங்கள் பல்வேறு வேலைத்திட்டங்களுக்காக கடன் பெற்றுள்ளன. அந்தக் கடன் தொகையை முறையாகப் பயன்படுத்தி, சிறந்த முறையில் முதலீடு செய்து, நாட்டின் வருமானத்தை அதிகரிக்கக்கூடிய அல்லது மக்களுக்குச் சேவையைப் பெற்றுக்கொடுக்கக்கூடிய வகையிலான வேலைத்திட்டங்களாக அவை அமையவில்லை என்பதையே எங்களால் காணக்கூடியதாக உள்ளது. இதற்குச் சிறந்த உதாரணங்களாக, Sooriyawewa International Cricket Stadium, Hambantota International Conference Hall என்பவற்றைக் குறிப்பிடலாம். இவ்வாறான எந்த வருமானத் தையும் பெற்றுத்தராத வேலைத்திட்டங்கள் இந்த நாட்டில் முன்னைய காலங்களில் நடைபெற்றதை நாங்கள் காணக் கூடியதாக இருந்தது. எனவேதான் பொறுப்புள்ள அரசாங்கம் என்ற வகையில், எங்களுடைய அரசாங்கமானது ஒவ்வொரு விடயத்தையும் ஒழுங்குபடுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கில் புதிய விதிமுறைகளை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு குறித்த சட்டங்களுக்குக்கீழ் ஒழுங்குவிதிகளை உருவாக்குகின்றது. தேசிய மக்கள் சக்தி அரசாங்கம் இந்த நாட்டு மக்களுக்கு வழங்கிய வாக்குறுதிகளை நிறைவேற்றுகின்ற ஒரு சந்தர்ப்ப மாகக்கூட நாங்கள் இதனைப் பார்க்கலாம்.

கௌரவ குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் இடம்பெற்ற ஹர்த்தால் பற்றி நான் இங்கு ஒருசில வார்த்தைகளைக் குறிப்பிட வேண்டும். எமது அன்புக்குரிய தமிழ்ச் சமூகம் இந்த ஹர்த்தாலை அழகான முறையில் தோல்வியடையச் செய்துள்ளது. இதற்கு நல்லதோர் உதாரணத்தைச் சொல்கின்றேன். அதாவது, இந்த ஹர்த்தாலை

யாழில் மேற்கொள்வதற்குச் சென்ற முன்னாள் பாராளுமன்ற உறுப்பினர் சுமந்திரன் அவர்கள் அதில் தோல்வியுற்று வவுனியாவுக்குச் சென்றார். வவுனியாவில் என்ன நடந்தது? அங்கு அவர் மூக்குடைபட்டு வந்தார். இந்த ஹர்த்தாலை இலங்கை தமிழரசுக் கட்சியே ஒழுங்குசெய்து இருந்தது. எனினும், அதன் பாராளுமன்ற உறுப்பினரான சிறீதரன் அவர்கள் மு.ப. 10.00 மணியுடன் ஹர்த்தாலை முடித்துக்கொண்டார்.

நான் இந்தச் சபையில் முக்கியமானதொரு விடயத்தைச் சொல்ல வேண்டும். அதாவது, ஹர்த்தாலின்போது யாழ். மாநகர சபை முதல்வரும் மட்டக்களப்பு மாநகர சபை முதல்வரும் கேவலமான முறையில் நடந்துகொண்டதை நாம் காணக்கூடியதாக இருந்தது. இவர்கள் தமது அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் செய்த ஒரு சூழலையே காண முடிந்தது. இது தொடர்பில் மட்டக்களப்பு மாவட்ட பாராளுமன்ற உறுப்பினர் கௌரவ கந்தசாமி பிரபு அவர்கள் புகார் செய்திருப்பதை அறியக்கூடியதாக உள்ளது. ஏனெனில், இவர்கள் தமது அதிகார எல்லைக்குட்பட்ட கடைகளை பலவந்தமாக மூடச் சொன்னார்கள். சில முஸ்லிம் கடைகளும் மூடப்பட்டிருந்தன. அந்தக் கடைகள் தமிழ் சகோதரர்களின் பெயரிலுள்ள கடைகள்; rent மற்றும் குத்தகை அடைப்படையில் எடுக்கப் பட்ட கடைகள்! தமிழ் சகோதரர்களைப் பகைத்துக்கொள்ள முடியாமல் அல்லது தம்மால் தொடர்ந்தும் வியாபார நடவடிக்கையில் ஈடுபட முடியாது போய்விடுமோ என்ற பயத்தில் முஸ்லிம்கள் சிலர் கடைகளை மூடினார்கள். சில வர்த்தக சங்கங்களின் தலைவர்கள் இவர்களோடு challenge பண்ணினார்கள்.

ஸ்ரீ லங்கா முஸ்லிம் காங்கிரஸ் இந்த ஹர்த்தாலுக்கு ஆதரவு வழங்கியதாகக் கூறப்பட்டது. அவர்கள் இதற்கு ஏன் ஆதரவு கொடுத்தார்கள் என்பது எனக்கு விளங்கவில்லை. அதேபோன்று, கௌரவ மனோ கணேசன் அவர்களும் கௌரவ ஜீவன் தொண்டமான் அவர்களும் இதற்கு ஆதரவு கொடுத்தார்கள். இந்த ஹர்த்தால் ஒரு நல்ல நோக்கத்தோடு அல்லது இலங்கையிலுள்ள மக்களுக்கு நடந்த பாரிய அநியாயத்துக்கு எதிராகக் கொண்டுவரப்பட்டது என்று இவர்கள் நினைக்கிறார்களா? மக்கள் மிகத் தெளிவாக, புத்திசாலித்தனமாகச் செயற்பட்டார்கள். தமிழ் மக்கள் இலங்கை தமிழரசுக் கட்சியைப் புறக்கணித்தார்கள். முஸ்லிம் மக்கள் ஸ்ரீ லங்கா முஸ்லிம் காங்கிரஸைப் புறக்கணித்தார்கள். அதேபோல், ஏனைய மக்கள் இதர கட்சிகளைப் புறக்கணித் தார்கள். இந்த ஹர்த்தால் பிழையானதொரு விடயம் என்பதில் தோழர் அர்ச்சுனா அவர்கள் மிகத் தெளிவாக இருந்ததை நான் அவருடைய voice-cut மூலம் அறிந்து கொண்டேன். நாங்கள் என்ன நோக்கத்துக்காக ஹர்த்தால் செய்ய வேண்டும்?

அன்புக்குரிய தமிழ் மக்களே, தேசிய மக்கள் சக்தி ஆட்சி அமைத்த பின்னர் உங்களால் சுதந்திர காற்றைச் சுவாசிக்க முடிகின்றது என்பதை நீங்கள் சற்று நினைத்துப் பாருங்கள்! நீங்கள் தேசிய மக்கள் சக்தியோடு இருப்பதனால்தான் இந்த ஹர்த்தால் தோல்வியுற்றது. இலங்கை தமிழரசுக் கட்சியானது, அரசியல் நோக்கத்துக்காகவே இந்த ஹர்த்தாலை திட்டமிட்டது. இவர்கள் சரியான தலைவர்கள் என்றால், வெயிலில் நின்று உண்ணாவிரதம் இருந்திருக்க வேண்டு மென்று ஓர் அம்மா சொன்னார். நாளாந்த சீவனோபாயத்தை இல்லாமற் செய்யும்படியாகத்தான் இவர்கள் இந்த ஹர்த்தாலைத் திட்டமிட்டார்கள். எமது அரசாங்கத்தில் முக்கிய அமைச்சராக இருக்கும் சகோதரர் பிமல் ரத்நாயக்க அவர்கள் ஆரம்பத்திலிருந்து இன்றுவரை இனவாதத்துக்கு எதிராகக் குரல்கொடுத்து வருகிறார்; இனவாதம் தலைதூக்க இடமளிக்க மாட்டோம் என்று பாராளுமன்றத்தில் உரத்த குரலில் சொல்கிறார். அதேபோன்றுதான் எமது ஏனைய அமைச்சர் களும் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களும் செயற்படுகின்றார்கள்.

இந்த அரசாங்கம் எந்தவோர் இடத்திலாவது தமிழ் மக்களுடைய உரிமையை அல்லது முஸ்லிம் மக்களுடைய உரிமையைத் திட்டமிட்டு இல்லாமல் செய்ததா? அதை உங்களால் நிரூபிக்க முடியுமா? அப்படி யாராலும் சொல்ல முடியாது. ஏனெனில், எமது மக்களுக்குச் சேவையாற்ற வேண்டும் என்ற மிகத் தூய்மையாக நோக்கத்தில்தான் இன்று நாங்கள் அரசியலில் ஈடுபடுகின்றோம். இந்த ஹர்த்தாலானது, ஏனைய பிரதேச மக்களுக்கும் நல்லதொரு முன்னுதாரணமாக இருக்கும் என்பதில் எந்தச் சந்தேகமும் இல்லை. "அரசாங்கத்துக்குச் சொந்தமான வாகனத்தில் வந்து எமக்கு நீங்கள் order போடுகின்றீர்கள்" என்று வர்த்தக சங்கத் தலைவர் ஒருவர் கூறினார். "கடைகளை மூடாவிட்டால், உங்களுடைய licence cancel பண்ணப்படும்" என்று சில மாநகர சபை முதல்வர்கள் அவர்களை பலவந்தப்படுத்தினார்கள்.

மிக முக்கியமாக ஒன்றைச் சொல்ல வேண்டும். எங்களுடைய கட்சி மஹிந்த ராஜபக்ஷ அவர்களுடைய கட்சி போன்றது என்று முன்னாள் பாராளுமன்ற உறுப்பினர் சுமந்திரன் அவர்கள் கூறுகிறார். அன்று பிள்ளையான் அல்லது கருணா அம்மான் செயற்பட்டதுபோன்று, இன்று இலங்கை தமிழரசுக் கட்சி செயற்படுவதை நாங்கள் காண்கின்றோம். அதாவது, அவர்களுக்குத் தேவையென்றால் கடையடைப்புச் செய்யச் சொல்வார்கள். இதனை நாங்கள் தெளிவாக விளங்கிக்கொள்ள வேண்டும். இன்று சட்டம் ஒழுங்கான முறையில் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு வருகின்றது. அந்த குறிப்பிட்ட சம்பவத்துடன் தொடர்புடைய அனைவரும் கைதுசெய்யப்பட்டுள்ள நிலையிலேதான் இந்த ஹர்த்தாலுக்கு அழைப்பு விடுக்கப்பட்டுள்ளது. ஏன் இந்தப் போலி நாடகம்?

தேசிய மக்கள் சக்தியின் வளர்ச்சி காரணமாக இலங்கை தமிழரசுக் கட்சி, ஸ்ரீ லங்கா முஸ்லிம் காங்கிரஸ் போன்ற பல கட்சிகள் தமது அரசியல் இருப்பை இன்று இழந்து வருகின்றன. ஸ்ரீ லங்கா முஸ்லிம் காங்கிரஸ் இந்த ஹர்த்தாலுக்கு ஆதரவு கொடுத்தது. எனினும், கௌரவ றிஸாட் பதியுதீன் அவர்களின் தலைமையிலான கட்சி இதற்கு ஆதரவு வழங்கவில்லை. அதேபோல், கௌரவ ஜீவன் தொண்டமான் அவர்களின் கட்சி இந்த ஹர்த்தாலுக்கு ஆதரவு கொடுத்தது. எனினும், பல மலையக கட்சிகள் இதற்கு ஆதரவு வழங்கவில்லை. இவ்வாறான ஒரு புதினமான நிலையையே இன்று நாங்கள் காண்கின்றோம். இவர்களுக்கு மக்கள் அழகிய முறையில் பதில் அளித்திருக்கிறார்கள் என்பது மிகத் தெளிவாகத் தெரிகின்றது.

மக்கள் பயப்படத் தேவையில்லை. ஏனெனில், இன்று இந்த அரசாங்கம் மிகத் தெளிவான பாதையில் செல்கின்றது. இன்று நாங்கள் பல்வேறுபட்ட சட்ட திருத்தங்களைச் செய்கின்றோம்; பல்வேறுபட்ட வேலைத்திட்டங்களை நடைமுறைப்படுத்து கின்றோம். யாழ்ப்பாணம் உட்பட வடக்கு, கிழக்குப் பிரதேசம் மிக வேகமாக முன்னேறிக்கொண்டு செல்கின்றது. இன்று மக்கள் சந்தோசமாக உள்ளார்கள்; பாதுகாப்பாக இருக்கிறார்கள். இதுபோன்ற ஒரு ஹர்த்தால் இனிமேல் இடம்பெறாது என்பதற்கு இது நல்லதோர் ஆதாரமாக இருக்கும். இந்த ஹர்த்தாலை ஏற்பாடு செய்த இலங்கை தமிழரசுக் கட்சிக்கும் ஏனைய கட்சிகளுக்கும் நாங்கள் நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டுள்ளோம். ஏனெனில், இதன்மூலம் இன்று இந்த அரசாங்கத்தின் சக்தி வெளிப்படுத்தப்பட்டு இருக்கின்றது. நன்றி!

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 2.51]

ගරු හර්ෂණ රාජකරුණා මහතා
(மாண்புமிகு ஹர்ஷண ராஜகருணா)
(The Hon. Harshana Rajakaruna)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට බොහොම ස්තුතියි.

විශේෂයෙන් සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳව කිව යුතු කරුණු කිහිපයක් තිබෙනවා. ඉස්සෙල්ලාම අපි කියන්න ඕනෑ සූදු ක්‍රීඩාව පිළිබඳව ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ එදා තිබුණු විරෝධය ගැන. පසුගිය රජය මෙවැනි පනත් කෙටුම්පතක් ගෙනෙන කොට ඒ අය ඒ පිළිබඳව කරපු විවේචන මට අදටත් මතක් වෙනවා. ඒ කාලයේ අනුර කුමාර දිසානායක මැතිතුමා මේ ගරු සභාවේ මම දැන් ඉන්න තැනට ඉස්සරහින් තමයි අසුන් ගෙන හිටියේ. අනුර කුමාර දිසානායක මැතිතුමා එදා ඒ කාරණය පිළිබඳව මේ රටට මවලා කියපු ආකාරය මට අදටත් සිහිපත් වෙනවා. "ඇයි, මේ රට සූදු පොළක් බවට පත් කරන්නේ?" කියලා එතුමා දිගින් දිගටම ඇහුවා; ලොකු විවේචනයක් ද දිගින් දිගටම කළා. ඒ කරපු විවේචන ඔක්කෝම අමතක කරලා දැන් ආණ්ඩු බලය ලබාගෙන එක පැත්තකින්, එවැන්නක් විවෘත කිරීමේ අවස්ථාවකටත් සහභාගි වුණා; අනෙක් පැත්තෙන්, එය තවදුරටත් ශක්තිමත් කරලා ඉදිරියටත් ගෙන යනවා. ඒ අතරතුරේ අපටත් බණිනවා.

අපි ඒ කටයුත්තට විරුද්ධ වුණේ නැහැ. අපි විශ්වාස කරනවා, මේ කියන සූදු පිළිබඳ නියාමනයක් තිබිය යුතුයි කියලා; ඒකට අධිකාරියක් තිබිය යුතුයි කියලා. ඒ වාගේම තමයි ඒ අධිකාරිය ස්වාධීන විය යුතුයි. ස්වාධීන අධිකාරියක් නැතුව අමාත්‍යවරයාට සම්පූර්ණ බලය ලබා දීම තුළින් මෙය වඩාත් දූෂිත මට්ටමකට පත් වෙනවා. එම නිසා මෙහි ප්‍රධාන තනතුරු ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථා සභාවේ අනුමැතියට යටත් කරලා එහි ස්වාධීනත්වය ආරක්ෂාව කිරීම වැදගත් කියලා අපි විශ්වාස කරනවා.

මෙතැනදී තව එක කාරණාවක් කියන්න තිබෙනවා. දැන් හැමෝම වාගේ කියන්නේ, සූදු ක්‍රීඩාව දියුණු කිරීම තුළින් සංචාරකයන් විශාල පිරිසක් අපේ රටට ගෙන්වාගන්න පුළුවන් කියලායි. සංචාරකයන් විශාල පිරිසක් ගෙන්වා ගැනීම වැදගත්. විශේෂයෙන් සූදු ක්‍රීඩාවට කැමැති ඉන්දියාවේ විශාල පිරිසක් දැනටත් ලංකාවට එනවා. එතකොට එක පැත්තකින් අපට සංචාරකයන් වැඩි වෙනවා; ඒ වාගේම අපට ලොකු ආදායමකුත් ලැබෙනවා. ඒක ඇත්ත. අපි ඒක තවත් දිරිමත් කරගන්න ඕනෑ. ඒ වාගේම සූදු ක්‍රීඩාව සම්බන්ධයෙන් ලොකු විවේචනයක් ද තිබෙනවා නේ. බුදු දහම එක්ක බලන කොට, අපේ සංස්කෘතිය එක්ක බලන කොට අපේ රටේ සූදු ක්‍රීඩාව පිළිබඳව ලොකු විවේචනයක් තිබෙනවා. අපට මෙහෙම දෙයක් ගැන හිතන්න පුළුවන්; අපි එය සංචාරකයන්ට පමණක් සීමා කරලා, ශ්‍රී ලාංකිකයන්ට සූදු ක්‍රීඩාව තහනම් කරන්න පුළුවන්. ඒ වාගේ රටවල් ගණනාවක් තිබෙනවා. අපි තමුන්නාන්සේලාට එහෙම යෝජනාවක් කරන්නේ සද්භාවයෙන්. ඒක අපට ඉතා පැහැදිලිව කරන්න පුළුවන්. විදේශිකයෙකුගේ වීසා එක බලලා, එහෙම නැත්නම් පාස්පෝට් එක බලලා ඒවාට ඇතුළත් කර ගන්න පුළුවන්. ශ්‍රී ලාංකිකයෙකු නම් ඒ ශ්‍රී ලාංකිකයාට ඒ අවස්ථාව ලබා නොදෙන මට්ටමට මෙය ගෙන එන්න අපට පුළුවන්. ඒ ගැන කිසිම ගැටලුවක් නැහැ. අපි තමුන්නාන්සේලාට ඒ වාගේ යෝජනාවක් කරන්න කැමැතියි. මේක අපේ රටට විතරක් වෙච්ච දෙයක් නොවෙයි. ලෝකයේ රටවල් ගණනාවකම ස්වදේශිකයන්ට සූදු කෙළින්න, එහෙම නැත්නම් සූදු ක්‍රීඩාවට සම්බන්ධ වෙන්න නීතියෙන් අවසරය ලැබෙන්නේ නැහැ. ඒ වාගේ රටවල් ගණනාවක් තිබෙනවා. මා දන්නා තරමට සිංගප්පූරුවේ එහෙමයි; චීනයේ එහෙමයි. ඒ වාගේ රටවල් ගණනාවක් තිබෙනවා. අපේ රටේත් ඒ වාගේ ක්‍රියාවලියක් සිදු කරන්න කිසිම ගැටලුවක් නැහැ. ඉතා පැහැදිලිවම ඔබතුමන්ලාට ඒ සඳහා අවස්ථාව තිබෙනවා. මොකද, තුනෙන් දෙකක බලයක් සහිත ආණ්ඩුවක් දැන් තිබෙනවා. එම නිසා, නීති වෙනස් කරන්න පුළුවන්. නීති වෙනස් කරන්නේ නැත්නම් අලුතින් නීති ගෙනෙන්නත් පුළුවන්. තමුන්නාන්සේලා බලයට ආවේ මේ රටේ ව්‍යවස්ථාව වෙනස් කරනවා කියලා. ව්‍යවස්ථාව වෙනස් කරන්න පුළුවන් නම්, මේක කරන්න බැරි කමක් නැහැ. හැබැයි, තමුන්නාන්සේලා ඒක කරයිද, නැද්ද කියලා මේ රටේ ජනතාවත්, අපිත් බලාගෙන ඉන්නවා. ඔබතුමන්ලාට අපි යෝජනාවක් කරලා තිබෙනවා.

දැන් මෙතුමන්ලා ගංජා වැවීම පිළිබඳවත් කථා කරනවා. අපේ දිස්ත්‍රික්කයේ මීරිගම ආසනයේ ගංජා වවන්න BOI එකට අයිති ඉඩමක් එවැනි කර්මාන්තශාලාවක් සඳහා ලබා දෙන්න කටයුතු කරනවා කියලා අපට ආරංචියි. *[බාධා කිරීමක්]* නැහැ, නැහැ. ඒ කථාව වැරදි නම් වැරැදියි කියන්න තමුන්නාන්සේලාට පුළුවන්. අපට ආරංචි විධිය තමයි එය. එහෙම එකක් කරනවා කියලා නියෝජ්‍ය ඇමතිවරයෙකුත් කිව්වා. අපේ මහින්ද ජයසිංහ නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා ද කොහේද කිව්වේ. එතුමා දැන් ඔය හිටගෙන ඉන්නේ. ඒක වැරැදියි නම් තමුන්නාන්සේලා නිවැරැදි කරන්න. හොඳයි, අපේ ආණ්ඩුව කාලයේ ඒවාට අවසර දුන්නා කියමුකෝ. හැබැයි, තමුන්නාන්සේලා ඒ වෙලාවේත් මොකක්ද කිව්වේ? තමුන්නාන්සේලා කැසිනෝ සම්බන්ධයෙන් කියපු කථාවම තමයි ඒ වෙලාවේත් කිව්වේ. පසුගිය ආණ්ඩුවේ හිටපු ඩයනා ගමගේ රාජ්‍ය ඇමතිවරියට විරුද්ධවත් එදා කථා කරලා, ගංජා වැවීමට විරුද්ධවත් කථා කරලා, දැන් ඒකට අනුමැතිය ලබා දෙනවා. තමුන්නාන්සේලා කරන්නේ නැහැ කියලා එදා කියපු දේවල් සියල්ලම දැන් කරනවා.

අපි තවත් පොඩ්ඩක් එහාට ගියොත්, හාල් ඇටයක් ආනයනය කරන්නේ නැහැ කියලාත් එදා කිව්වා. නමුත් දැන් හාල් ආනයනය කරන්න පටන් ගෙන තිබෙනවා. මහා පරිමාණයේ මෝල් හිමියන් දණ ගස්සනවා කිව්වා. දැන් මෝල් හිමියන් දණ ගැස්සීම කෙසේ වෙතත්, මෝල් හිමියන් ඉදිරියේ ආණ්ඩුව දණ ගහලා. අද තමුන්නාන්සේලාට සිදු වෙලා තිබෙන්නේ ඒ වාගේ තත්ත්වයක්. ආණ්ඩුවේ ඔබ සියලු දෙනාම කිව්වා, හාල් ආනයනය කරන්නේම නැහැ කියලා. ජනාධිපතිවරයාත් එහෙම කිව්වා. සමහර අය කිව්වා, ලුණු ආනයනය කරන්නේම නැහැ, මේක තමයි අවසානය කියලා. නමුත් දැන් ලුණු ආනයනය කරනවා; හාල් ආනයනය කරනවා. කරන්නේ නැහැ කියපු හැම දෙයක්ම දැන් කරන්න පටන්ගෙන තිබෙනවා. අපි නොවෙයි, මේවා කිව්වේ. තමුන්නාන්සේලා තමයි මේවා කිව්වේ. ඔබ සියලු දෙනාට ඒ කියපු දේවල් දැන් අමතක වෙලා තිබෙනවා. දැන් ඔබට වෙලා තිබෙන්නේ මොකක්ද කියලා බලන්න. එදා ඔබ කියපු දේවල් මොනවාද කියලා ඒ recordings ටික අහලා බලන්න. අනුර කුමාර දිසානායක ජනාධිපතිවරයා එදා ජනාධිපති අපේක්ෂකයෙකු හැටියට කියපු කථා ටික අද ආයෙත් play කරලා ඇහුවොත් පෙනෙනවා, දැන් කරන දේවල් ඒ කියපු දේවලට වඩා සම්පූර්ණයෙන් වෙනස් වෙලා තිබෙන බව. එදා කිව්ව දේවල් නොවෙයි දැන් කරන්නේ. දැන් ඒ කථා වෙනස් වෙලා තිබෙනවා. මේ රටේ ඉදිරි දැක්ම වෙනුවෙන් විපක්ෂයේ අපි සම්පූර්ණ සහයෝගය ලබා දෙනවා; සම්පූර්ණ ශක්තිය ලබා දෙනවා. ඒ ගැන කිසිම ගැටලුවක් නැහැ. කරුණාකරලා ඔබතුමන්ලා කියපු දේවල් කරන්න.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, අද වී මිල දී ගැනීම් සම්බන්ධයෙන් තිබෙන තත්ත්වය බලන්න. ඊයේ දිනයේදීත් ගොවීන් මහ පාරට ඇවිල්ලා උද්ඝෝෂණයක් කළා. මොකද, එදා කියපු දේවල් එක දෙයක්වත් මේ ආණ්ඩුව කරලා නැහැ. කරුණාකර ඒ අයටත් සාධාරණයක් ඉටු කරන මෙන් ඉල්ලා සිටිමින් මම නිහඬ වෙනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

ගරු සරෝජා සාවිත්‍රි පෝල්රාජ් ඇමතිතුමිය. ඔබතුමියට විනාඩි 15ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[பி.ப. 3.00]

ගරු සරෝජා සාවිත්‍රි පෝල්රාජ් මහත්මිය (කාන්තා සහ ළමා කටයුතු අමාත්‍යතුමිය)
(மாண்புமிகு (திருமதி) சரோஜா சாவித்திரி போல்ராஜ் - மகளிர் மற்றும் சிறுவர் அலுவல்கள் அமைச்சர்)
(The Hon. (Mrs.) Saroja Savithri Paulraj - Minister of Women and Child Affairs)

கௌரவ குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்களே, இன்று பணச் சூதாட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்தும் அதிகாரசபையை நிறுவுவதற்கான சட்டமூலம், 2024ஆம் ஆண்டின் 33ஆம் இலக்க பொதுத் தனிசு முகாமைத்துவச் சட்டத்தின் கீழான ஒழுங்குவிதிகள், மற்றும் 2017ஆம் ஆண்டின் 12ஆம் இலக்க வெளிநாட்டுச் செலாவணிச் சட்டத்தின் கீழான கட்டளைகள் தொடர்பான விவாதம் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றது. இந்த மூன்று விடயங்களில் முக்கியமாக அரசாங்கம் என்ற வகையில், இந்தப் பணச் சூதாட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்தும் அதிகாரசபைச் சட்டமூலத்தை இன்று முன்வைத்து, அது தொடர்பாக நாங்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கின்றோம் என்றால், அதற்குக் காரணம் இலங்கையில் இவ்வளவு காலமும் பணச் சூதாட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்தும் ஓர் அதிகாரசபை இல்லாதிருந்த நிலையில் அதனை நிறுவுவதற் கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதற்காகவும் அதன் நிதி விதிகளை ஒழுங்குபடுத்துவதற்காகவும் ஆகும்.

பொதுவாக இவ்வளவு காலமும் நாட்டில் பணச் சூதாட்டங்கள் நடைபெற்றுக்கொண்டே இருந்தன; இப்போதும் நடைபெற்றுக்கொண்டே இருக்கின்றன; இதற்குப் பின்னரும் தொடர்ந்தும் நடைபெற்றுக்கொண்டே இருக்கும். ஆனாலும், ஒரு நாட்டுக்குச் சட்டம் என்பது தேவை; விதிமுறைகள் தேவை; ஒழுங்குபடுத்தல்கள் தேவை; மீள் விசாரணைகள் என்பன தேவை. இவை அனைத்துக்கும் ஊடாகத்தான் ஒரு நாட்டின் நிதி முகாமைத்துவம் எவ்வாறு செய்யப்பட வேண்டும் என்பது தீர்மானிக்கப்படுகின்றது. பாடசாலை மாணவர்களாக இருக்கலாம், ஏனையவர்களாக இருக்கலாம், சூதாட்டங்கள் மூலம் பாதிப்புக்குள்ளாகின்றவர்களாக இருக்கலாம், இவ் வாறான சூதாட்ட நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுபவர்களைச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் கட்டுப்பாட்டுக்குக் கொண்டு வருவதற்கான தேவைப்பாடு இருக்கின்றது. இவ்வாறாகப் பாதிப்புக்குள்ளாகின்றவர்களைப் பாதுகாக்கும் வகையில், பணச் சூதாட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்தும் இந்த அதிகாரசபையைத் தாபிப்பதற்கான இந்தச் சட்டம் எமது நாட்டுக்குத் தேவையாகவுள்ளது. மேலும், இலங்கை நாட்டு மக்கள் உழைக்கின்ற பணம் இந்த நாட்டைவிட்டு வெளியேறுவதைத் தடுப்பதற்காகவும் இவ்வாறான சட்டமூலங்களைக் கொண்டு வருவது அவசியமாக இருக்கின்றது.

இன்று நாங்கள் பேசுகின்ற பணச் சூதாட்டத்தை ஒழுங்குபடுத்தும் அதிகாரசபைச் சட்டமூலம், பொதுத் தனிசு முகாமைத்துவச் சட்டம், 2017ஆம் ஆண்டின் 12ஆம் இலக்க, வெளிநாட்டுச் செலாவணிச் சட்டம் ஆகிய மூன்றும் இலங்கையின் ஒட்டுமொத்த நிதி தொடர்பானதாகும். இந்த நாட்டு மக்கள்மீது சுமத்தப்பட்டிருக்கின்ற கடனானது மக்களை எவ்வாறான பாதிப்புக்குள் தள்ளியதென்பதை நாங்கள் கடந்த காலங்களில் பார்த்தோம். நாடு என்ற வகையில், கடந்த காலங்களில் நாங்கள் வெளிநாடுகளிலிருந்து பில்லியன், ரில்லியன் பெறுமதியான கடன்களைப் பெற்றிருக்கின்றோம். ஆனாலும், அவ்வாறு பெற்றுக்கொண்ட கடனுக்கான உடைமைகள் இந்த நாட்டில் உருவாக்கப்படவில்லை. அத்தோடு, இலஞ்சமாக, ஊழலாகப், மோசடியாக வசூலிக்கப் பட்டவற்றைக்கூட அவர்கள் தங்களது தேவைக்காக, தங்கள் குடும்பத்தின் தேவைக்காகப் பயன்படுத்தியபோதிலும் அக்கடன்களைச் செலுத்தவேண்டிய பொறுப்பு பொது மக்களுடையதாகவே இருக்கின்றது. வெளிநாட்டிலிருந்து பெற்றுக்கொள்கின்ற கடனைக் கட்டுவதற்கான உழைப்பாளி களாக இந்த நாட்டின் அப்பாவிப் பொதுமக்களே இருக்கின்றனர். ஆகவே, அவர்களுக்காக இவ்வாறான முகாமைத்துவத்தை ஏற்படுத்த வேண்டிய பொறுப்பு இருக்கின்றது.

நிச்சயமாக நிதி முகாமைத்துவம் என்பது ஒரு நாட்டுக்குத் தேவை. ஏனென்றால், இதன் பிறகும் நாங்கள் கடன் பெறும்போது அது தொடர்பான கட்டளைகளுக்கு, விதிமுறை களுக்கு, ஒழுங்குவிதிகளுக்குக் கட்டுப்பட வேண்டும். நாடு என்ற வகையில், நாங்கள் அந்த உத்தரவாதத்துக்கு அடிமைப்பட வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருக்கின்றோம்; பெறுகின்ற கடனுக்குப் பொறுப்புக்கூற வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருக்கின்றோம். ஆகவே, வெளிநாட்டுச் செலாவணிச் சட்டம், பொதுத் தனிசு முகாமைத்துவச் சட்டம் போன்ற சட்டங்களுக்குப் புதிய திருத்தங்களைக் கொண்டுவர வேண்டிய கட்டாயம் இருக்கின்றது. நிதி முகாமைத்துவத்தை ஒரு புதிய விதிமுறையாக இந்த நாட்டுக்குப் பழக்க வேண்டிய கட்டாயமிருக்கின்றது. ஒரு நாடு என்ற வகையில், நாங்கள் அபிவிருத்திப் பாதையில் பயணிக்கும்போது, IMFஇடமிருந்து பெற்றுக்கொண்ட கடன்களைக்கூட 2028ஆம் ஆண்டுக்குள் செலுத்திவிட்டு, ஒரு சுதந்திர நாடாக, கடன்களை மீளச் செலுத்தக்கூடிய நாடாக பயணிக்கவேண்டி இருக்கின்றது. அவ்வாறான பாதையில் பயணிக்கும்போது நிதி முகாமைத்துவம் மிகவும் முக்கியமானது. ஆகவேதான், நாங்கள் பணச் சூதாட்டங்களை ஒழுங்குபடுத்தும் வகையில் அதனை முகாமைத்துவம் செய்வதற்காக இந்த அதிகாரசபையை நிறுவுகின்றோம்; அது கட்டாயமானது.

மேலும், பொதுத் தனிசு முகாமைத்துவச் சட்டம், வெளிநாட்டுச் செலாவணிச் சட்டம் போன்ற சட்டங்களின் மூலம், சட்டத்தை மதிக்கின்ற, நிதி முகாமைத்துவத்தை ஏற்றுக் கொள்கின்ற மக்கள் வாழ்கின்ற நாடு என்ற வகையில், நாங்கள் வெளிநாடுகளுடன் ஒப்பிட்டுப் பார்த்து, அந்த நாடுகளுடன் கடன் கொடுக்கல் வாங்கல் செய்யக்கூடிய, பெறுகின்ற கடனை மீளச் செலுத்துவதற்கு உத்தரவாதம் அளிக்கக்கூடிய, பெற்ற கடனுக்குப் பொருத்தமான உடைமைகளைத் தேடிக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு நாடாக இருப்பது கட்டாயம். ஆகவே, இவ்வாறான சட்டமூலங்கள் எங்கள் நாட்டுக்குத் தேவை. இவ்வாறான சட்டமூலங்களைக் கொண்டுவருவது பொறுப்புடைய ஓர் அரசாங்கத்தின் கடமையென நான் கூறுகின்றேன்.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, අපි අද කථා කරන්නේ, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත, අංක 2024 අංක 33 දරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග සහ 2017 අංක 12 දරන විදේශ විනිමය පනත යටතේ ගෙනෙන නියමය පිළිබඳවයි. ඇත්තටම ගත්තොත් මේක ආඩම්බර වෙන්න ඕනෑ වෙලාවක්, සතුටු විය යුතු වෙලාවක්.

කැසිනෝ කියන එක මීට කලිනුත් තිබුණා. සූදු ක්‍රීඩා කියන එක මීට කලිනුත් තිබුණා. හැබැයි, ඒ සඳහා වන නියාමන අධිකාරියක් ලංකාවේ පැවතුණේ නැහැ. ඒ නිසා මෙතෙක් නොපැවතුණු නියාමන අධිකාරියක් ස්ථාපිත කරනවා නම් රටක් හැටියට අපි සතුටු වනවා. මොකද, මෙතෙක් අයාලේ ගිය අවිධිමත් ක්ෂේත්‍ර විධිමත් කිරීමට මේ නීති අවශ්‍යයි. අනීතික ක්ෂේත්‍ර නීතිමය රාමුවකට ගෙන එන්න අපට මේ නීති, පනත් අවශ්‍යයි. පාලනයෙන් තොර ව්‍යාපාර ක්ෂේත්‍ර පාලනයකට යටත් කිරීමට මේ නීති අවශ්‍යයි. ඒ අනුව තමයි අද අපි විශේෂයෙන්ම සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පිහිටුවීමට විධිවිධාන සැලැස්වීම සඳහා වන පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ සාකච්ඡා කරමින් ඉන්නේ. මේවා රටක පැවැත්ම සඳහා පියවර ගණනක් -තව අවුරුදු ගණනාවකට- ඉදිරිය ගැන හිතලා පිම් වශයෙන් අත්පත් කර ගන්නා ජයග්‍රහණ.

ඒ වාගේම රටේ නීතිගරුක පුරවැසියන් හැටියට, ශිෂ්ටත්වය අපේක්ෂා කරන පුරවැසියන් හැටියට, මූල්‍ය විනයට ගරු කරන මිනිසුන් හැටියට මේ සූදු ක්‍රීඩා, ඒ වාගේම අපි කියන අන්තර්ජාල සූදු ක්‍රීඩා කියන මේ සියල්ලෙන්ම සිදු වන මුදල් ගනුදෙනු පිළිබඳ විගණනය, විමර්ශනය අත්‍යවශ්‍ය වනවා. ඉබාගාතේ යමින් තිබුණු, කිසිම වග විභාගයක් නැතිව තිබුණු මෙම සූදු ක්‍රීඩා සියල්ල නියාමනයකට යටත් කිරීමට තමයි මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ අද අපි සාකච්ඡා කරමින් ඉන්නේ. ඒ පිළිබඳව පැහැදිලිවම කියන්න ඕනෑ තව කාරණාවක් තිබෙනවා. අපි මේ සඳහා නියාමන අධිකාරියක් පිහිටුවනවා කියන්නේ, ලංකාව තුළ තිබෙන සියලු සූදු ක්‍රීඩාවලට අවසර ලැබෙනවා කියන එක නොවෙයි. ඒ නිසාම තමයි අපි කියන්නේ නියාමනය කියන වචනය තුළ මේ සියල්ල විගණනයකට ලක් වනවා, නියාමනයකට ලක් වනවා, නැවත සොයා බැලීමකට ලක් වනවා කියලා. ඒක නිසා ලංකාවේ පවතින සියලු සූදු ක්‍රීඩාවලට අවසර ලැබීම කියන කාරණාව නොවෙයි, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන්නේ. මෙතෙක් විගණනයට ලක් නොවුණු, නියාමනයකට ලක් නොවුණු, ඒ වාගේම අවධානයට ලක් නොවුණු, හොර රහසේ පවත්වාගෙන ගිය, රටේ මුදල් මූල්‍ය විගණනයට ලක් නොවුණු සූදු ක්‍රීඩා සියල්ලම මේ වෙලාවේ විගණනය වනවා, විමර්ශනය වනවා.

මේ පනත් කෙටුම්පතේ අරමුණු හැටියට අපි කථා කරනවා, සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් නියාමනය හා පාලනය කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාවලට අදාළ ආදායම් එකතු කිරීම සහතික කිරීම, සූදු ක්‍රීඩා පවත්වාගෙන යෑමේදී ඒවායේ විනිවිදභාවය සහ යහ පාලනය පිළිබඳව සහතික කිරීම, නියාමනය කරන ලද සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් මෙහෙයුම් මඟින් සංචාරක කටයුතු, රැකියා සහ ආර්ථික සංවර්ධනය ප්‍රවර්ධනය කිරීම, සූදු ක්‍රීඩා ව්‍යාපාරයේ අඛණ්ඩතාව සම්බන්ධයෙන් මහජනයාගේ විශ්වාසය ඇති කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාව සාධාරණ සහ විනිවිදභාවයෙන් යුතුව සිදු කිරීම සහතික කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාවලට අදාළ නීති විරෝධී ක්‍රියාකාරකම් වැළැක්වීම, සූදු ක්‍රීඩාවෙන් සිදු වන හානිය අවම කිරීම සඳහා වගකීම් සහිත සූදු ක්‍රීඩා අභිවර්ධනය කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාව හා සම්බන්ධ සමාජ හානිය අවම කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාව අපරාධයක හෝ ව්‍යාකූලතාවක ප්‍රභවයක් වීම වැළැක්වීම, සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් හෝ සූදු ක්‍රීඩාව හා සම්බන්ධ ක්‍රියාකාරකම්, අපරාධ මඟින් උපයා ගත් මුදල් විශුද්ධිකරණය සඳහා අනිසි ලෙස භාවිත කිරීම වැළැක්වීම යනාදී කරුණු. ඒ වාගේම ළමයින් සූදු ක්‍රීඩාවෙන් ආරක්ෂා කර ගැනීම කියන එකත් මේ පනත් කෙටුම්පතේ අරමුණු යටතේ තිබෙනවා.

මෑත කාලයේ පැහැදිලිවම අපි දන්නා ලොකුම සූදු ක්‍රීඩාව තමයි දේශපාලන සූදු ක්‍රීඩාව. ඒ ක්‍රීඩාව තමයි මෙච්චර කල් තිබුණේ. මේ දේශපාලන සූදු ක්‍රීඩාව ඇතුළේ මුදල් භාවිත කරලා සිදු කරනු ලබන සූදුව නියාමනය කරන්න මෙතෙක් කල් අපේ රට පාලනය කරපු අයට අමතක වුණා.

ඒක නිසා දේශපාලන සූදු ක්‍රීඩාව ඇතුළේ මේ රටේ මෙතෙක් සිදුවෙමින් තිබුණු කළු සල්ලි සුදු කරන ව්‍යාපාර හැටියට පවත්වාගෙන ගිය මේ ආයතන විගණනයකට, පාලනයකට හා විමර්ශනයකට ලක් කිරීමේ කාර්යභාරය ඔවුන්ට අතහැරුණා. අපි මේ මොහොතේ ඒක ආරම්භ කරලා තිබෙනවා. ඒ නිසා තමයි අපි සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය ආරම්භ කරන්නේ. මෙහිදී සිදුවෙන අක්‍රමිකතා, එහෙම නැත්නම් මේ ක්‍රීඩාවේ යෙදෙන අයට වාගේම මේ ක්‍රීඩාවේ යෙදෙන අයගේ පවුල්වලට සිද්ධවෙන හානිය මේ තුළින් අවම වෙනවා. මේකෙන්, සූදු ක්‍රීඩාව කියන්නේ මොකක්ද කියලා විනිවිදභාවයක් ඇති වෙනවා; විමර්ශනයක් සිද්ධ වෙනවා. විශේෂයෙන්ම පාසල් දරුවන් ගත්තත්, මෑත කාලයේදී පාසල් දරුවන් අතරේ විතරක් නොවෙයි ඉංජිනේරු පීඨයේ, වෛද්‍ය පීඨයේ ඉහළම අධ්‍යාපනය ලබන දරුවෝත්, තාක්ෂණික අධ්‍යාපනය ලබන දරුවෝත් මේ online ක්‍රීඩාවලට පුරුදුවෙලා තිබෙන නිසා දරුවන් තුළ ඉතා විශාල පරිහානියක් සිද්ධවෙලා තිබෙන බව අපි දන්නවා. මේ නිසා ජීවිතවලින් වන්දි ගෙවපු දරුවෝ ඉන්නවා. ඒ නිසා තමයි මේ සියල්ලම නියාමනය කිරීමකට ලක් කරන්න ඕනෑ කියලා අපි කියන්නේ.

සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය යටතට පැවරෙන බලතල අනුව බලපත්‍ර පවත්වාගෙන යෑමට හා බලපත්‍ර ලබා දීමට මේ අධිකාරියට අවසර ලැබෙනවා. මෙම සූදු ව්‍යාපාරය මත බදු පනවනවා විතරක් නොවෙයි, එහිදී සංසරණය වන මුදල් පිළිබඳ විමර්ශනයක්ද සිද්ධ වෙනවා. මේවාට ඇතුළු වන හැම කෙනෙකුගෙන්ම ගාස්තුවක් අය කරනවා විතරක් නොවෙයි, සංසරණය වන මුදල් මත බදු පැනවීමකුත් සිදු වෙනවා. අධිකාරියේ බලතල ප්‍රකාරව අපි කියනවා, මාර්ගගත සූදු ක්‍රීඩාවල යෙදෙන, මාර්ගගත පිවිසුම්වලට ප්‍රවේශ වීමට හෝ එම පිවිසුම්වල ඇති වෙබ් අඩවිවලට ඇතුළු වීමට අධිකාරිය විසින් බලය දෙන ලද යම් නිලධාරියකුට අවසර දෙන්න මේ අධිකාරියට බලතල තිබෙන බව. අධිකාරිය විසින් සපයනු ලබන යම් සේවාවක් සඳහා ගාස්තු අය කිරීමට මේ අධිකාරියට බලතල තිබෙනවා. ඒ වාගේම සූදු ක්‍රීඩා මෙහෙයුම් නියාමනය කිරීම, අධීක්ෂණය කිරීම, මෙහෙයවීම හා පාලනය අධිකාරියේ කර්තව්‍ය වෙනවා. නීති විරෝධී සූදු ක්‍රීඩා සම්බන්ධ නියාමන කාර්යයන්හි අක්‍රමිකතා වැළැක්වීම සඳහාත්, සූදු ක්‍රීඩාවේ වංචා හඳුනා ගැනීම සඳහාත් පොලීසිය සමඟ සම්බන්ධීකරණයෙන් කටයුතු කිරීම සිදු කළ යුතුයි කියලා මේ අධිකාරියේ කාර්ය සහ කර්තව්‍ය තුළ තිබෙනවා. සූදු ක්‍රීඩා එක්ක මෙතෙක් පැවති අකටයුතුකම්, අක්‍රමිකතා, විනිවිදභාවයකින් තොර බව හේතුවෙන් මේ ක්‍රීඩාවල යෙදෙන අයගේ ජීවිතවලට, පවුල්වලට, දරුවන්ට -මේ හැම කෙනෙකුටම- සිදු වුණු හානි අවම කර ඒවායේ විධිමත්භාවයක් ඇති කරන්නට ඕනෑ. ඒ වාගේම අපි රටක මූල්‍ය විනය හා සමාජ විනය කියන එකත් ඇති කරන්නට ඕනෑ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
නියමිත කාලය අවසානයි, ගරු ඇමතිතුමියනි.

ගරු සරෝජා සාවිත්‍රි පෝල්රාජ් මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) சரோஜா சாவித்திரி போல்ராஜ்)
(The Hon. (Mrs.) Saroja Savithri Paulraj)
නීතිගරුක රටක සූදු ක්‍රීඩාව අධීක්ෂණය සඳහා නියාමන අධිකාරියක් පිහිටුවීම ඉතාම කාලෝචිත අවශ්‍යතාවක් බවත්,

වගකිව යුතු ආණ්ඩුවක් හැටියට මෙතෙක් අත් හැරුණු වගකීමක් අපි මේ වෙලාවේ ඉටු කරනවාය කියන එකත් මම ඉතාම සතුටින් දැනුම් දෙනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි.

ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

ගරු ආර්.එම්. ගාමිණී රත්නායක මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 9ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 3.15]

ගරු ආර්.එම්. ගාමිණී රත්නායක මහතා
(மாண்புமிகு ஆர்.எம். காமினி ரத்நாயக்க)
(The Hon. R. M. Gamini Rathnayake)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග, විදේශ විනිමය පනත යටතේ ගෙනෙන නියමය සහ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත මේ පාර්ලිමේන්තුව තුළ සම්මත කිරීම සඳහා කෙරෙන විවාදයේදී මතු වෙච්ච කාරණා ගණනාවක් තිබෙනවා. මේ පනත් කෙටුම්පත ගෙන ඒමට බලපාපු ඓතිහාසික හේතු සාධක මොනවාද, එහි පසුබිම මොකක්ද, පදනම මොකක්ද කියන එක පිළිබඳව අපි මීට ප්‍රථම සාකච්ඡා කරලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම මේ කාරණා තුනෙන් රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග සහ විදේශ විනිමය පනත යටතේ ගෙනෙන නියමය සම්බන්ධයෙන් වැඩිපුර අවධානය යොමු කරන්න මම බලාපොරොත්තු වෙනවා.

ඒකට හේතුව මෙයයි. විශේෂයෙන්ම 2022 අවුරුද්දේ අපි බංකොලොත් රාජ්‍යයක් බවට පත් වුණා. අපි ලෝකයේ කඩා වැටුණු රටක් බවට පත් වුණා. ලෝකයේ කිසි රටක් පිළි නොගන්නා, ලෝකයේ කිසි රටක් ණය නොදෙන, ලෝකයේ කිසි රටකින් ණයක් ගන්න බැරි අන්ත අසරණ රටක් බවට පත් වුණා. එහිදී අපේ ඉල්ලීම මත ලෝක බැංකුව සහ ජාත්‍යන්තර මූල්‍ය අරමුදල යම් මැදිහත්වීමක් වෙලා අපේ රට මීට කලින් ගත්ත ණය සහ එම ණය භාවිතය පිළිබඳ පළල් විමර්ශනයක් සහ පළල් අධීක්ෂණයක් කළා. එම පළල් විමර්ශනය සහ පළල් අධීක්ෂණය තුළ ලෝක බැංකුව විසින් නිගමනය කරලා නිර්දේශ කිහිපයක් ඉදිරිපත් කරලා තිබුණා. එම නිර්දේශවලදී ලංකාව ණය ගැනීම සහ ණය භාවිතය සම්බන්ධ කාරණයේදී ණය මුදල් අවභාවිත වීම් පිළිබඳ බරපතළ කාරණා ගණනාවක් මතු වෙලා තිබුණා. ඒ විතරක් නොවෙයි. ලබා ගත් ණය ප්‍රමාණයට සාපේක්ෂව එම ණය මුදල යොදවලා උපයන ලද වත්කම් ප්‍රමාණය පිළිබඳ ගැටලු ගණනාවක් තිබුණා. ඒ කියන්නේ ණය වැඩියි, ඒ ණය මුදල් යොදවලා උපයා ගත් වත්කම් ඊට අඩුයි. මේ පරස්පරතාව තිබුණා.

ඊළඟට, පාරදෘශ්‍යභාවයකින් තොරව ණය ගැනීමත්, ණය වියදම් කිරීමත් සිද්ධ වුණා. එක් එක් ඇමතිවරුන්ට, එක් එක් අමාත්‍යාංශවලට, එක් එක් ව්‍යවස්ථාපිත ආයතනවලට කැමැති විධියට ණය අරගෙන, එම ණය මුදල් වැය කරන්න පුළුවන්කම තිබුණා. හැබැයි, ඒ ගැන කොහේවත් සටහන් වෙන්නෙත් නැහැ, කිසි කෙනෙක් දන්නෙත් නැහැ, රට දන්නෙත් නැහැ, මහ බැංකුව දන්නෙත් නැහැ. එවැනි තත්ත්වයක් තමයි තිබුණේ. ඊළඟ කාරණය තමයි, ඒ ගත් ණය සම්බන්ධයෙන් රටේ විසිරුණු ආයතනවලට ඇති ආයතනගත වගකීම් ප්‍රමාණය. ගත්ත ණයට වග කියන්නේ කවුද කියලා නිශ්චිතව හොයා ගන්න බැරි ණය ගැනීමේ ක්‍රියාවලියක් පසුගිය කාලය තුළ තිබුණා. ඒ වාගේම නොගැළපෙන නීතිමය රාමු ප්‍රමාණයක් තිබුණා. ණය ගැනීමට සහ ණය පියවීමට අදාළව ගැළපෙන්නේ නැති නීතිමය රාමු ගණනාවක් තිබුණා. ඒවා ක්‍රමවත්ව, විධිමත්ව, විනිවිදභාවයක් සහිතව අධීක්ෂණයක් වුණේ නැහැ. ඒ විතරක් නොවෙයි. ගත්ත ණය ප්‍රමාණය නියමිත පරිදි විනිවිදභාවයක් සහිතව උපයෝගී කර ගත්තේත් නැහැ. එවැනි අඩුපාඩු ගණනාවක් තිබුණා.

ඊළඟට, ණය ගැනීම් සම්බන්ධයෙන් වගකීමක් සහ වගවීමක් තිබුණේ නැහැ. දේශපාලන අධිකාරයට එය තිබුණෙත් නැහැ, ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩල ඇතුළු රාජ්‍ය ආයතනවලට තිබුණෙත් නැහැ. ණය අරගෙන ණය කළමනාකරණය කරන්නේ කොහොමද කියලා නිශ්චිත ක්‍රමයක්, වැඩ පිළිවෙළක් තිබුණේ නැහැ. එම නිසා තමයි 2022දී ලෝක බැංකුව විසින් නිකුත් කරපු නිර්දේශයක් හා වාර්තාවකට අනුව රාජ්‍ය ණය නියාමනය කිරීමට අදාළව රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත සහ විදේශ විනිමය පනත සංශෝධනයට අදාළ නියෝග නිකුත් කරන්න නිර්දේශ නිකුත් වෙන්නේ. ඒ අනුව 2024 අංක 33 දරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත සහ 2024 ජූනි 18වැනි දා පාර්ලිමේන්තුවේ සම්මත කළ, 2024 නොවැම්බර් 25වැනි දා සිට බලාත්මකව ක්‍රියාත්මක වන මෙම ක්‍රියාවලිය තුළ ලංකාවේ මෙතෙක් ණය ක්‍රියාවලියට අදාළව සියලු කටයුතු විධිමත්ව අධීක්ෂණය කරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කාර්යාලයක් පිහිටුවීම සිද්ධ වන්නේ. එය මෙම නියෝගයේ මූලික අරමුණ බවට පත් වනවා. රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කාර්යාලය පිහිටුවා, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ කමිටුවක් ස්ථාපිත කර මින් ඉදිරියට රටක් හැටියට අපි ලබා ගත් ණය වාගේම, ඉදිරියට ගනු ලබන ණය පිළිබඳව ක්‍රමවත්, විධිමත් සැලැස්මක් සහිත ක්‍රමයක් අනුගමනය කරන්න අදාළ අධීක්ෂණ ක්‍රියාදාමයක මූලික පියවර තබන්න තමයි මේ ඉදිරිපත් කරන නියෝග හරහා බලාපොරොත්තු වෙන්නේ. මෙතෙක් කාලයක් රටේ ණය ගැනීමේ ක්‍රියාවලිය අවිධිමත්ව විතරක් නොවෙයි, අයාලේ යන ස්වභාවයක් තිබුණා. එම අයාලේ ගිය ක්‍රියාවලිය සඳහා විධිමත් ක්‍රමයක් සකස් කර නිවැරදි ක්‍රමයකට අනුව ණය ගැනීමත්, ණය පියවීමත්, ඒකට අවශ්‍ය කරන මහ පෙන්වීම හා මැදිහත් වීමත් සඳහා මහ බැංකුව සහ මහා භාණ්ඩාගාරය විසින් සිදු කිරීමට අවශ්‍ය කරන නීතිමය රාමුව සකස් කිරීම තමයි මෙම නියෝග තුළින් සිද්ධ වෙන්නේ.

මීට කලින් අපේ රටේ ආර්ථිකය තිබුණේ කොතැනද? ඒ තිබුණු තැන ඉඳලා අද අපි ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ කොතැනටද? අද අපි ඇවිල්ලා තිබෙන්නේ කොතැනටද කියන කාරණය අවධානයට යොමු කරමින්, සැලකිල්ලට ලක් කරමින් මේ කාරණා මතු කරන්න මම බලාපොරොත්තු වෙනවා. එකක් තමයි, ආර්ථික වශයෙන් අස්ථාවරව තිබුණු රටේ, බංකොලොත් වෙලා තිබුණු රටේ, අපි භාර ගන්නකොට සියලු දේ නතර වෙලා තිබුණු රටේ ආර්ථිකය මාස 6ක් වැනි කෙටි කාලයක් ඇතුළත ස්ථාවර මට්ටමකට ගෙන ඒමට අපට පුළුවන්කම ලැබීම. 2025 වර්ෂයේ සංචාරක කර්මාන්තය පැත්තෙන් ගත්තොත්, රටේ ආර්ථිකමය දත්ත එකක ගත්තත්, අපි මේ රටේ ස්ථාවර, ශක්තිමත් ආර්ථික ගමනක් යන්න අවශ්‍ය මූලික අඩිතාලම ශක්තිමත් කර තිබෙනවා. 2025ට අදාළව සංචාරක කර්මාන්තය පැත්තෙන් ගත්තොත්, ගෙවුණු මාස 6 ඇතුළත සංචාරකයන් පහළොස් ලක්ෂයක් අපේ රටට ගෙන්වාගන්න අපට පුළුවන්කම ලැබුණා. ඒ අනුව ගෙවුණු මාස 6 ඇතුළත සංචාරක ව්‍යාපාරය තුළ අපි දැවැන්ත වර්ධනයක් අත් කරගෙන තිබෙනවා.

ඒ විතරක් නොවෙයි. රාජ්‍ය ආදායම් උත්පාදනය ගත්තොත්, රේගු ඉතිහාසයේ මසක් ඇතුළත ලැබූ ඉහළම ආදායම ජූලි මාසයේ ලබා තිබෙනවා. ඒ, රුපියල් බිලියන 235ක ආදායමක්. ඒ අනුව සමස්ත රේගු ඉතිහාසය තුළ වැඩිම රේගු ආදායම පසුගිය මාසයේ රටේ ආර්ථිකය තුළ ස්ථාපිත කරන්න අපට පුළුවන්කම ලැබී තිබෙනවා. ඊළඟට, 2025 වර්ෂයේ පළමු මාස 6 ඇතුළත ශ්‍රී

[ගරු ආර්.එම්. ගාමිණී රත්නායක මහතා]

ලංකා වරාය අධිකාරිය රුපියල් මිලියන 24,418ක ලාභයක් උපයා තිබෙනවා. එය 2024 වර්ෂයට සාපේක්ෂව සියයට 66ක වර්ධනයක්. ඒ අනුව, ගිය වර්ෂයට සාපේක්ෂව මේ වර්ෂයේ පළමු මාස 6 තුළ වරාය අධිකාරිය විතරක් ආදායම සියයට 66කින් වැඩි කරගෙන තිබෙනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි. මේ වර්ෂයේ පළමු මාස 6ක කාල වකවානුව තුළ ඇමෙරිකානු ඩොලර් බිලියන 507ක සෘජු විදේශ ආයෝජන අලුතින් ගේන්න අපට පුළුවන්කම ලැබී තිබෙනවා. දැන් රටේ ආර්ථිකය ස්ථාවර වෙලා තිබෙනවා. ආර්ථිකය ස්ථාවර වුණා විතරක් නොවෙයි, ශක්තිමත් ආර්ථික ගමනක් යන්න අවශ්‍ය මූලික අඩිතාලමත් අපි දැම්මා. ඒ විතරක් නොවෙයි. ඒකට අවශ්‍ය මූලික පදනම දේශපාලන ස්ථාවරත්වය පැත්තෙනුත් අපි ගොඩනඟා තිබෙනවා. විපක්ෂයට සුසුම් හෙළන්න පුළුවන්, ඒ වාගේම ඔවුන් සිහින දකින්න පුළුවන්, මේ ආණ්ඩුව මාස 3න් වැටෙනවා, මාස 6න් වැටෙනවා, මාස 9න් වැටෙනවා කියලා. නමුත්, ජාතික ජන බලවේගයේ ආණ්ඩුව ගොඩනඟපු මේ ආර්ථික ස්ථාවරත්වයත්, දේශපාලන ස්ථාවරත්වයත් වට්ටන්න නොවෙයි, වට්ටන්න හිතන්නවත් විපක්ෂයට බැහැ කියන කාරණය මතක් කරමින්, ශක්තිමත් ගමනකට අවශ්‍ය ආර්ථික අඩිතාලම අපි ගොඩනැඟුවා කියන කාරණය මතක් කරමින් මා නිහඬ වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)

ගරු චිත්‍රාල් ප්‍රනාන්දු මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 13ක කාලයක් තිබෙනවා.

[අ.භා. 3.24]

ගරු නීතිඥ චිත්‍රාල් ප්‍රනාන්දු මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி சித்ரால் பர்னாந்து)
(The Hon. Chithral Fernando, Attorney-at-Law)

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, අද රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග, විදේශ විනිමය පනත යටතේ වූ නියමය සහ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් කරුණු දැක්වීමට අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

විශේෂයෙන්ම අපේ ගරු ගාමිණී රත්නායක මැතිතුමාට පසුවයි මට කථා කරන්න ලැබෙන්නේ. එතුමා උද්වේගකර කථාවක් කළා. අපි මේ දවස් ටිකේම අහලා තිබෙන එකම දේ, එකම ලැයිස්තුව තමයි මේ කියවන්නේ. මම හිතනවා, හෙට ඉඳලාවත් වෙනත් ලැයිස්තුවක්, වෙනත් දෙයක් ගෙනෙයි කියලා. මොකද, දවස් දෙක තුනක සිට එකම ලැයිස්තුව තමයි අපි අහන්නේ. ඔබතුමාට මම සුබ පතනවා, ඒ කථාවට.

විශේෂයෙන්ම සූදු ක්‍රීඩාවල ආරම්භය, ඒවා නියාමනයේ ආරම්භය, ඒ ඉතිහාසය සම්බන්ධයෙන් අද දවස පුරාවට සියලු කථිකයන් කථා කර තිබෙන නිසා මම ඒ කරුණු දක්වන්න සූදානම් වන්නේ නැහැ. හැබැයි, අද වෙනකොට සියල්ලන්ම පිළිගන්නා එක මතයකට ඇවිත් තිබෙනවා. කැසිනෝ ඇතුළු සූදු ක්‍රීඩා අපේ රටට විදේශ විනිමය ලබා ගැනීම සඳහා, සංචාරකයන් ආකර්ෂණය කරගැනීම සඳහා, ආයෝජන සඳහා අත්‍යවශ්‍ය බව මේ වෙනකොට සියල්ලන් පිළිගන්නා සත්‍යයක් බවට පත් වෙලා තිබෙනවා. තමන්ගේ සංස්කෘතියෙන්, ආගමෙන් ඒක පිළිගන්නේ නැති තත්ත්වයක් මත වුවත්, සමහර මන්ත්‍රීවරුන් රට වෙනුවෙන් මේක අත්‍යවශ්‍ය බව දැන් පිළිගන්නවා මම දැක්කා. අපි දන්නවා, ඊයේ පෙරේදා ලෝකයේ විශාලතම සමාගමක් වන Melco Resorts and Entertainment සමාගම, John Keels Holdings සමඟ එකතු වෙලා විශාල හවුල් ව්‍යාපාරයක් විධියට City of Dreams Sri Lanka පටන්ගත් බව. මෙය ලංකාවට ආපු විශාල ආයෝජනයක්, ඒ ගැන සතුටු වන බව තමයි ඒ සියලුදෙනා මතක් කරන්නට යෙදුණේ.

ඒ නිසා අනිවාර්යයෙන්ම මේකට නියාමනයක් අවශ්‍යයි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි. අපට ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිදු ප්‍රශ්නයක් නැහැ. මොකද අපට පෙනෙනවා, නියාමනයක් නැතුව ගියොත් මිටින් හළ කුරුල්ලන් වාගේ, එහෙම නැත්නම් ලණුවෙන් හළ හරක් වාගේ තමයි සියලුදෙනාම හැසිරෙන්නේ කියන එක. ඒ නිසා මේ හැම දේකටම නියාමනයක් ඕනෑ. ඒ සම්බන්ධයෙන් අපට කිසිම ප්‍රශ්නයක් නැහැ. හැබැයි අපි දන්නවා, මේ Melco Resorts and Entertainment කියන ආයතනය දැනටමත් නීතිමය අවිනිශ්චිතභාවය සම්බන්ධයෙන් එතුමන්ලාගේ 2024 මූල්‍ය ප්‍රකාශනය තුළ ප්‍රකාශයක් කර තිබෙන බව. ඔවුන් ඒ තුළ කියා තිබෙනවා, ශ්‍රී ලංකා බලපත්‍රය ලබාගෙන ඇතත්, නීතිමය සහ නියාමන පරිසරය වෙනස් විය හැකි ආකාරය පිළිබඳව සැලකිය යුතු අවිනිශ්චිතතාවයක් පවතින බව. එතුමන්ලාම එහෙම කියා තිබෙනවා. බිලියන 1.2ක ආයෝජනයක් ලංකාවට ගෙනාපු අය තමයි එහෙම කියා තිබෙන්නේ. ඒ නිසා නියාමනය කියන එක අත්‍යවශ්‍යයි, නීතිමය රාමුවක් හරියට හදාගැනීම අත්‍යවශ්‍යයි. මේ ප්‍රකාශයෙන් පවා ඒක පැහැදිලි වෙනවා කියන එකත් මේ අවස්ථාවේදී මා කියන්නට අවශ්‍යයි.

මේක ස්වාධීන අධිකාරියක් කියන එක මෙතැනදී නැවත නැවතත් කියන්නට යෙදෙනවා මම අහගෙනයි. අපේ රජයේ මුදල් පිළිබඳ කාරක සභාවට ලබා දීපු හැඳින්වීමේත් කියා තිබුණා, 'සංචාරක ක්ෂේත්‍රය ප්‍රවර්ධනය කිරීමට හා ආර්ථික වර්ධනය සඳහා පුළුල් හෝ පූර්ණ විෂය පථයක් සහිත ස්වාධීන නියාමන ආයතනයක්' යනුවෙන්. ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, මම නැවත කියනවා, ස්වාධීන නියාමන ආයතනයක් සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය වශයෙන් ස්ථාපිත වෙනවා, එතකොට ස්වාධීන කියන වචනය එතැනට පාවිච්චි කර තිබෙනවා කියන කාරණය. හැබැයි, මෙය ස්වාධීන ආයතනයක්ද කියන ප්‍රශ්නය තමයි අපට මේ වෙනකොට පැන නැඟී තිබෙන්නේ. මොකද, ස්වාධීන ආයතනයක් යැයි කියනවාට වඩා මුදල් අමාත්‍යාංශයේම cubicle එකක් වෙන් කරලා මේක කළා නම් හොඳයි කියන එක තමයි අපට නම් පෙනෙන්නේ. මෙම පනත් කෙටුම්පත කියවාගෙන යද්දී අපට තේරුම් ගියේ ඒකයි. මොකද, මේ තුළ තනිකරම තිබෙන්නේ අමාත්‍යවරයාගේ stronghold එක, එහෙම නැත්නම් අමාත්‍යවරයාගේ පාලනයයි. මෙම පනත් කෙටුම්පත තුළ එය ගෙනහැර දැක්විය හැකි තැන් විශාල ප්‍රමාණයක් තිබෙනවා. වෙලාව තිබෙන ආකාරයට ඒ සම්බන්ධයෙන් - දේශපාලනමය වශයෙන් මේක කොච්චර අත පෙවීම්වලට ලක් වෙනවාද කියන එක ගැන- කරුණු දක්වන්නට මා බලාපොරොත්තු වෙනවා. මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා මෙහි කළමනාකරණ මණ්ඩලයට පත් වන තැන ඉඳලා ඒ ගැන කරුණු දක්වන්න මම බලාපොරොත්තු වෙනවා. මුදල් අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා එම මණ්ඩලයට නිල බලයෙන් පත් වෙනවා. ඊළඟට, අමාත්‍යවරයා විසින් පත් කරනු ලබන සාමාජිකයන් තිදෙනෙක් මෙහි ඉන්නවා. මේ ගැන සඳහන් වෙන්නේ කෙටුම්පතේ 7(3) (ආ) වගන්තිය තුළයි. අමාත්‍යවරයා විසින් පත් කළ සාමාජිකයන් අතුරින් එක්කෙනෙක් තමයි මණ්ඩලයේ සභාපතිවරයා බවට පත් වන්නේ. ඊළඟට 8(3)හි දක්වා තිබෙනවා, "අමාත්‍යවරයා විසින්, හේතු දක්වා, සභාපතිවරයා සභාපති ධුරයෙන් ඉවත් කරනු ලැබිය හැකි ය" යනුවෙන්. ඊළඟට, 16(1)හි දක්වා තිබෙනවා, "... ඉල්ලුම් කරන යම් තැනැත්තකු, ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලබන නියමයක් මඟින් අමාත්‍යවරයා විසින් නිශ්චිතව දක්වනු ලැබිය හැකි අවම ප්‍රාග්ධනයක් සහිත..." යනුවෙන්. අමාත්‍යවරයා තමයි අවම

ප්‍රාග්ධනයත් පෙන්වන්නේ. කලින් කලට නිකුත් කරනු ලබන ගැසට් නිවේදනවලින් අවම ප්‍රාග්ධනය පිළිබඳව නියෝග නිකුත් කරන්න මේ තුළින් අමාත්‍යවරයාට බලය ලබා දීලා තිබෙනවා. මම මෙවැනි කාරණා කිහිපයක් විතරක් මෙතැනදී සඳහන් කරන්නම්.

ඊළඟට, බලයලත් ඩිජිටල් සූදු ක්‍රීඩා මොනවාද කියලා කලින් කලට කියන්න ඕනෑත් අමාත්‍යවරයාමයි. ඒකත් එතුමාම කරන්න ඕනෑ. ඒක කරන්නත් වෙන කවුරුවත් නැහැ, ඒ නිසා ඒකත් එතුමාටම කරන්නට සිද්ධ වෙලා තිබෙනවා. ඊළඟට, පාර්ලිමේන්තුව විසින් කලින් කලට වෙන් කරනු ලබන මුදල්වලින් තමයි මේ අධිකාරිය පවත්වාගෙන යන්නට වෙලා තිබෙන්නේ. එතකොට සම්පූර්ණයෙන්ම දේශපාලනීකරණය කිරීම සඳහා මුදල් ලබා දීමත්, ඒ සම්බන්ධයෙන් හොඳ පාලනයකුත් මේ තුළ ඇති කරගෙන තිබෙනවා. ඒ ගැන සඳහන් වන්නේ 36(1) (අ) තුළයි. ඊළඟට 39(1)හි සඳහන් වෙනවා, අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා පත් කරන්නේ අමාත්‍යවරයා බව. මේ පනත් කෙටුම්පත තුළ "අමාත්‍යවරයා" කියන වචනය තිබෙනවා, "සූදු" කියන වචනයට වඩා. ඊළඟට 40 (2)හි සඳහන් වෙනවා, අමාත්‍යවරයා නියම කරනු හැකි පරිදි අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයාට සහ අධිකාරියේ කාර්ය මණ්ඩලයට පාරිශ්‍රමික ගෙවිය යුතු බව. පාරිශ්‍රමික ගෙවන්නේ අමාත්‍යවරයා නියම කරනු හැකි පරිදියි. මීට වඩා දේශපාලනයක් මේක අස්සට රිංගවන්න පුළුවන්ද, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි? මම ඉතාම ගෞරවයෙන් ඔබතුමියගෙන් ඒ ගැන අහන්න කැමැතියි.

තවත් දේවල් තිබෙනවා. අමාත්‍යවරයා විසින් තමයි අධිකාරියේ බලතල ක්‍රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධයෙන් විධාන නිකුත් කරන්නේත්. නියෝග සාදන්නේත් අමාත්‍යවරයා විසින්මයි. නියෝග සෑදීම සම්බන්ධයෙන් ලැයිස්තුවක්ම තිබෙනවා. කාලය ගතවන නිසා මම ඒ සම්බන්ධයෙන් කියන්නේ නැහැ. පනත් කෙටුම්පතේ 76(2) (1)හි "අ" සිට "ඖ" දක්වා සඳහන් නියෝග ටික ඔක්කෝම සෑදිය යුත්තේ අමාත්‍යවරයා විසිනුයි. මේ විධියට තමයි මෙම පනත් කෙටුම්පත සකස් කර තිබෙන්නේ.

අපි දන්නවා, අධිකාරියක් කිව්වාම, රජයේ යම් කිසි පාලනයක් තිබිය යුතු බව. ඒක අපි පිළිගන්නට ඕනෑ. මම හිතන විධියට, කෞෂල්‍යා ආරියරත්න මන්ත්‍රීතුමිය ඒ ගැන ප්‍රකාශ කළා, එතුමියගේ කථාව තුළ. අපි ඒක පිළිගන්නවා. හැබැයි, මේ විධියට අමාත්‍යවරයාට සම්පූර්ණ බලතල දීලා ඊට පසුව මෙය ස්වාධීන ආයතනයක් විධියට හුවා දැක්වීම හරිද? හොඳයි, අපි මෝඩයෝ වුණාය කියමුකෝ. හැබැයි, ආයෝජනය කරන්න එන මිනිස්සුත් මෝඩයන් වාගේ මේක දකිනවාද? මම හිතන විධියට ඒක විශාල ප්‍රශ්නයක්. බිලියන ගණන් ලංකාවට ගෙනාපු මිනිස්සුත් මේ නීතිමය රාමුව සහ නියාමන පරිසරය සම්බන්ධයෙන් සැක පළ කරලා තිබෙන බවත්, ඔවුන් මේක කියවනවා කියන එකත් ඔබතුමන්ලා අනිවාර්යයෙන්ම මතක් කර ගන්න ඕනෑ. එහෙම නැති වුණොත් මේක විශාල කරදරයක්, ප්‍රශ්නයක් වෙන්නට නියමිතයි. ඒ වාගේම ඔවුන් අපි සම්බන්ධයෙන් සැක පහළ කර ගැනීමට මේක කරුණක් කර ගනියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත සම්බන්ධයෙන් අපි එකඟ වන මේ අවස්ථාවේදී මට මතක් වෙනවා, 2014 අප්‍රේල් 25වැනි දා ක්‍රමෝපාය සංවර්ධන ව්‍යාපෘති පනත යටතේ නියමය සම්බන්ධයෙන් මේ පාර්ලිමේන්තුවේදී කථා කරපු දේවල්. ලංකාවේ අපි හැමෝම ඒ සම්බන්ධයෙන් වූ සුළු වීඩියෝ කොටස් බැලුවා. හැබැයි, මම එදින හැන්සාඩ් වාර්තාව පොඩ්ඩක් අරගෙන බැලුවා. මම බොහොම ආසයි, ඒ හැන්සාඩ් වාර්තාවේ කොටසක් කියවන්න. අද රටේ ජනාධිපතිවරයා වන අනුර කුමාර දිසානායක එදා විපක්ෂය පැත්තේ මන්ත්‍රීවරයෙක් විධියට සිටිමින් මේ සූදු ක්‍රීඩාව සම්බන්ධයෙන් කියපු කතන්දර සහ අද වනකොට එතුමා ජනාධිපතිවරයා විධියට සහභාගි වෙලා විවෘත කරන තැන් සම්බන්ධයෙන් මම දැන් මේ කාරණා කියන්න කැමතියි.

2014 අප්‍රේල් මස 25වැනි දා හැන්සාඩ් වාර්තාවේ සඳහන් වෙනවා, "ජේම්ස් පැකර් ඔහුගේ ව්‍යාපෘතිය පිළිබඳව ඉදිරිපත් කළ වාර්තාවේ මොකක්ද තිබෙන්නේ? ඔහු ඉතාම පැහැදිලිව කියනවා, 'Sri Lanka should benefit from international gaming' කියා. ඉතින් එතැනට නේ මේ යන්න හදන්නේ. ඔය වෙනුවෙන් නේ මේක ගේන්නේ. මේ තිබෙන්නේ හෝටලේ පඩංගුව. මේ තිබෙන්නේ අපූරුවට සුරූපී ලලනාවක් එක්ක කැසිනෝ මේසය" යනුවෙන්. මොකක් හරි පින්තූරයක් පෙන්වලා තමයි එතුමා මේ පඩංගුවයි, කැසිනෝ මේසයයි ගැන කියන්නේ. ඊළඟට එතුමා කියනවා, "ඔහොම ආදායම් ගන්න අය ගම්වලත් ඉන්නවා. සාමාන්‍යයෙන් ගම්වල බූරු ගහනවා. බූරු ගහන අයත් ඉන්නවා. බූරු ගස්සවන අයත් ඉන්නවා. බූරු ගස්සවන එක්කෙනාට තෝන් හම්බු වෙනවා" කියලා.

අද මේ ගරු සභාවේදී ගරු හෙක්ටර් අප්පුහාමි මන්ත්‍රීතුමා පැහැදිලිවම ඇහුවා, ගම්වල බූරු ගහන එකත් නියාමනය කරලා, ඒකටත් බදු අය කරන්නද යන්නේ කියලා. "තෝන් මුදලාලිලා ටිකක් නේ මේ ආණ්ඩුව" කියාත් අනුර කුමාර දිසානායක මැතිතුමා එදා කිව්වා. එතුමාගේ වචනවලින්ම තමයි මම මේ කියන්නේ. මේ කාරණයත් අපි මතක් කර ගන්න ඕනෑ. මේ රටට ආයෝජන ගෙනෙන පිටරැටියන්, පිට රට ආයතන මේවාත් බලනවා. ඔවුන් මේවාත් අහගෙන ඉඳලා තිබෙනවා. ඒ නිසා තමයි ඔවුන් ඉතා පැහැදිලිව කියන්නේ, මේ වාගේ දේශපාලන අත පෙවීම්වලට ඉඩ තිබෙන පනතක් ගෙනාවාම ඔවුන්ට අවිනිශ්චිතතාවක් ඇති වෙනවා කියන එක.

ගරු ජනාධිපතිතුමා 2014 අප්‍රේල් 25වැනි දා කළ කථාවේදී නැවත වතාවක් කියනවා, "ක්වීන්ස්බරි කැසිනෝ එක අයිති ධම්මික පෙරේරාට. අනික් එක් කෙනා තමයි, ජෝන්ස් කීල්ස් මුදලාලි. ඒක කොහේද තිබෙන්නේ? ග්ලේනි වීදියේ, අක්බාර් මාවතේ. මේ මුදලාලිලා ගැවසෙන්නේ කොහේද? මේ අය ගැවසෙන්නේ අරලියගහ මන්දිරයේ. මේ අය අරලියගහ මන්දිරයේ කැරකෙන 'ඩීල් මුදලාලිලා' " කියලා. කළු පාටින් ඉතාම ලස්සනට ඇඳගෙන ගිහිල්ලා, ලංකාවට ආපු ලොකුම ආයෝජනය ඊයේ පෙරේදා විවෘත කළේ එතුමා තමයි. ජෝන්ස් කීල්ස් මුදලාලි තමයි ළඟම ඉඳගෙන හිටියේ. අපි දන්නවා, කන්න ඕනෑ වුණාම කබරගොයාත් තලගොයා කර ගන්නා න්‍යාය. මම මේක නැවත නැවතත් කියන්නේ මේ ආණ්ඩුවේ කථා කරපු අයට මේ කාරණය හොඳට මතක තියා ගන්න. මොකද, මේ ඔක්කොම වීඩියෝවල තිබුණේ නැහැ. ඊළඟට කියනවා, " 'සංචාරක ව්‍යාපාරය, ආර්ථික වර්ධනය, රැකියා, මාර ගමනකට අපි යන්නේ" කියනවා. මේවා බොරු වචන නේ" කියලා එතුමා කියනවා. ඕක තමයි කියන කතන්දරය. එතකොට, අද මේ වැඩසටහන ගෙන එද්දී මොකක්ද කියන හඳුන්වා දීම? "සංචාරක ක්ෂේත්‍රය, ආර්ථික වර්ධනය කිරීම, පුළුල් විෂයක් සහිත ස්වාධීන නියාමන ආයතන." කියන ඒවා. මේ වචන ඇත්තද? මේ වචන විශ්වාස කරන්න පුළුවන්ද? එදා මේ වචන ටිකම දැම්මාම විශ්වාස කරන්න බැහැයි කිව්වා නම්, අද මේ වචන ටිකම විශ්වාස කරන්න පුළුවන්ද කියන එක මම ඉතා ගෞරවයෙන් අහන්න කැමැතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි. මොකද, මම නැවත නැවතත් කියන්නේ, මේ දේශපාලන අත පෙවීම්, මේ අමාත්‍යවරයාට තිබෙන අධික බලතල හොඳයි, අඩු ගණනේ ඒ අමාත්‍යවරයා මේ ටික කථා කරපු මනුෂ්‍යයා නොවුණා නම් කියන එකයි. මොකද, මේ විධියට කථා කරලා, අද ඒ පුද්ගලයාම රටේ ජනාධිපතිවරයා වශයෙන් වාගේම විෂය භාර අමාත්‍යවරයා වශයෙන් කටයුතු කරද්දී මේ සියලු ආයෝජකයින්ට ඉතා ලොකු සැකයක් මතු වීමට නියමිතයි කියන

[ගරු නිතිඥ චිත්‍රාල් ප්‍රනාන්දු මහතා]

එක මම මතක් කරන්න ඕනෑ. ඒ නිසා නියාමනය සම්බන්ධයෙන් නම් අපට ප්‍රශ්නයක් නැහැ. තමන්ගේ බලය ගම්වල තිබෙන තරුණ සමිතියේ, මරණාධාර සමිතියේ, ක්‍රීඩා සමිතියේ ඉඳලා ව්‍යාප්ත කරන්න දත කන, කැසකවන පක්ෂයක නායකයා මේ විධියට කටයුතු නොකළොත් මම පුදුම වෙනවා. හැබැයි, ප්‍රශ්නය තිබෙන්නේ මේකයි. අපි රටක් විධියට කල්පනා කරනවා නම්, සංචාරක ක්ෂේත්‍රය දියුණු කිරීම සඳහා වාගේම ආයෝජන වර්ධනය කර ගන්නට මේ පනත උපයෝගී කර ගන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා නම් මේ විධියට වැඩ කරලා හරියන්නේ නැහැ කියන එක ඉතා ගෞරවයෙන් මම කියන්නට අවශ්‍යයි. අපි විතරක් නොවෙයි, මේ දෙස ලෝකයක් බලාගෙන ඉන්නවා. ලෝකයේ රටවලින් සල්ලි අරගෙන තමයි, අපේ රටේ ආර්ථිකය දියුණු කරන්න හදන්නේ. ඒ සම්බන්ධයෙන් මගේ කරුණු දැක්වීම ඒකයි. මේක තමන්ට බලය ඒකාග්‍ර කර ගැනීමේ මෙහෙයුමක්. කැසිනෝ ව්‍යාපාතිය සම්බන්ධයෙන් එහෙම නැත්නම් නියාමනය සම්බන්ධයෙන් එහෙමත් නැත්නම් තවත් ආයෝජන ගෙනැල්ලා අපේ රට සංවර්ධනය කරන එක සම්බන්ධයෙන් අපි විරුද්ධ නැහැ. අපි විරුද්ධ වෙන්නේ මේ විධියට බලය ඒක රාශ කර ගැනීම ගැනයි. ඒ තුළින් අපේ රට ගමන් කරන්නේ මහා විනාශයකටයි කියන එක ඉතා ගෞරවයෙන් මතක් කරමින්, මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

ඔබ සියලුදෙනාට ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු විජේසිරි බස්නායක මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි හතක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 3.36]

ගරු විජේසිරි බස්නායක මහතා
(மாண்புமிகு விஜேசிறி பஸ்நாயக்க)
(The Hon. Wijesiri Basnayake)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, අද දවසේ අපි විවාදයට ලක් කරන්නේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග සහ විදේශ විනිමය පනත යටතේ වන නියමය පිළිබඳවයි. මම හිතන විධියට උදේ සිට මේ මොහොත වෙනකම් ඉතාම හරවත්, සාරගර්භ අදහස් අපේ ආණ්ඩු පක්ෂයේ මන්ත්‍රීතුමන්ලා වෙතින් ප්‍රකාශ වුණා. මේ මොහොත වනවිට මේ රටේ ආර්ථික ස්ථායීකරණයක් ඇති වෙලා, ඊළඟ පියවර වශයෙන් ඒ ආර්ථිකය ප්‍රසාරණය කිරීමේ දැවැන්ත වැඩසටහනට අපි රටක් විධියට යමින් ඉන්නවා. මේ රටේ මුදල් සැපයුම - M2 - ඉතා විශාල වශයෙන් වැඩි වෙමින් පවතිනවා. මේ පිළිබඳ අවබෝධයක් නැති අපේ විපක්ෂයේ ගරු මන්ත්‍රීතුමන්ලා කියනවා, රජය -මේ ආණ්ඩුව- මුදල් අච්චු ගහනවා කියලා. මම එතුමන්ලාට ආරාධනා කරනවා, මේ රටේ මුදල් සැපයුම, මුදල් වෙළෙඳ පොළ - M1, M2 - ගැන හොඳට study කරලා මේ සභාවට ඇවිත් ඇත්ත ප්‍රකාශ කරන්න කියලා. මේ රටේ මහජනතාව රවට්ටන්න එපා; අන්දන්න එපා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, අපි තවදුරටත් මේ රටේ ආර්ථිකය ප්‍රසාරණය කරමින් ඉදිරියට යන්න අවශ්‍ය පියවර ගන්නවා. අපි දන්නවා, මේ මොහොතේ මේ රටට විශාල වශයෙන් ඩොලර් ගෙනෙන එක කර්මාන්තයක් තමයි, සංචාරක කර්මාන්තය. මේ අවුරුද්දේ අපේ ඉලක්කය තමයි, සංචාරකයින් ලක්ෂ 30කගේ පැමිණීම. මේ මොහොත වනවිට අපි මේ ඉලක්කයේ සියයට 50 සීමාව පන්නලා තිබෙන්නේ. තව ඉදිරියට මේ ප්‍රමාණය වැඩිවීමට නියමිතයි. ඒ season එක ඉදිරියේ තිබෙන්නේ. අපි දන්නවා, සංචාරකයින්ගේ පැමිණීම ලක්ෂ 30 පන්නලා යනවා කියලා. ඒ හරහා විශාල ආදායමක් අපේ රට තුළට එනවා. ඒ සංචාරකයින් මේ රටට එන්නේ මොකටද? මේ රටේ අසිරිය කියාපාන පරිසරය, වෙරළ නරඹලා විනෝදාස්වාදය ලබමින් සතුටින් ගත කරන්න. ඒ වෙනුවෙන් සංචාරකයින් සඳහා අපි ක්‍රියාකාරකම් - activities - වැඩි කරන්න ඕනෑ. මෙන්න මෙතැනදී තමයි අපි අද දවසේ සාකච්ඡා කරන සූදු ක්‍රීඩාව වැදගත් වෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, සූදු ක්‍රීඩාව කියන්නේ මොකක්ද? මේ තුළ කාරණා කිහිපයක් තිබෙනවා. මේකට අන්තර්ගත වෙනවා, ඔට්ටු ඇල්ලීම - betting, සූදු - gaming, මාර්ගගත ක්‍රමයට කරන සූදු - online gaming, කැසිනෝ, නෞකා කැසිනෝ, විනෝද සවාරි සූදු ක්‍රීඩා මෙහෙයුම් - මේකට අපි කියනවා junket operators කියලා - වැනි දේවල්. මෙන්න මේ වාගේ පරාසයක් ඒ තුළ අන්තර්ගතයි. මේ රටට බොහොම කැමැත්තෙන් පැමිණෙන සංචාරකයන්ගේ විනෝදාස්වාදය - entertainment - වැඩි කරන්න මේවා බොහොම වැදගත් වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, අද දවසේ විවාද කරන සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත යටතේ විශේෂයෙන් අපි සාකච්ඡා කරනවා මේවා නියාමනය කරන්න ඕනෑය කියන එක පිළිබඳව. අපේ රටේ නීතියට ගැළපෙන විධියට, ආදායම වැඩි වන විධියට මේ කර්මාන්තය නියාමනය කිරීමෙන් තමයි අපි බලාපොරොත්තු වෙන ඒ ආර්ථික වර්ධනය ලබා ගන්න අපට පුළුවන් වෙන්නේ. ඔට්ටු ඇල්ලීම, සූදු ආයතන ප්‍රමිතිගතකරණය කිරීම පිළිබඳව ඉතා වැදගත් සාකච්ඡාවක් අද මේ සභාව තුළ තිබෙනවා. ඒ වාගේම සමාජයට වන හානි අවම කරන්න අවශ්‍ය නීති රීති පැනවීම, මම සඳහන් කළ සංචාරක ක්ෂේත්‍රය ප්‍රවර්ධනය කිරීම - promotion, අවසාන වශයෙන් අපි බලාපොරොත්තු වන මේ රටේ ආර්ථික වර්ධනය - economic growth - ලබා ගැනීම සඳහා පූර්ණ විෂය පථයක් සහිත ස්වාධීන නියාමන ආයතනයක් ලෙස සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය හරහා කටයුතු කරන්න තමයි මේ සාකච්ඡාව පැවැත්වෙන්නේ. මේ සඳහා විශාල වැඩ පිළිවෙළක් අපි සූදානම් කරලායි තිබෙන්නේ.

අපි දන්නවා, මේ වන විට අපේ රට තුළ විශාල පරිවර්තනයක් සිදුවන බව. ඒ හරහා මොකක්ද වෙලා තිබෙන්නේ? මේ රටේ ආර්ථිකය පුළුල් වෙලා. ගිය අවුරුද්දේ -2024- මුල් මාස හයත් එක්ක සංසන්දනය කර බලන කොට මේ රටේ ආදායම වැඩි වෙලා තිබෙන බව පෙනෙනවා. වියදමට සාපේක්ෂව ආදායම වැඩි වෙලා තිබෙනවා. අය වැය හිඟයට අපි ධනාත්මක බලපෑමක් කර තිබෙනවා. මේ රටේ බදු ආදායම වැඩි වෙලා තිබෙනවා. එවැනි අවස්ථාවක තමයි රට තිබෙන්නේ. මේ විධියට අපි වැඩ කටයුතු කරනකොට අපි දැක්කා මෑත කාලයේ අපේ රටට බාහිර - exogenous - අභියෝග එනවා. ඉන් එකක් තමයි ඇමෙරිකාවෙන් පනවපු reciprocal tariff එක. ඒ සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කරන්න අපි හොඳ negotiation team එකක් පත් කළා. ඒගොල්ලන් ඒ සියයට 44ක් ලෙස පනවපු තීරු බදු ප්‍රතිශතය සියයට 20ට ගෙනාවා. අපේ අනුර දිසානායක ජනාධිපතිතුමා පාර්ලිමේන්තු සභා ගැබටත් ඇවිල්ලා මේ ගැන කථා කළා. එතුමා ඉන්දියාව ගැනත් සඳහන් කළා. ඉන්දියාව ගැන කරපු ඒ සඳහන ඉතාම වැරදි විධියට, විකෘති ලෙස මුදල් කාරක සභාවේ මහත්වරු විසින් ප්‍රකාශ කරලා අපි සහ ඉන්දියාව අතර තිබෙන සුහදතාව පලුදු කිරීමේ වැඩසටහනක් ක්‍රියාත්මක කරනවා. මට කියන්න තිබෙන්නේ හරිම කැතයි, හරිම ලජ්ජයි කියන එකයි. විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරුන්ට අපි කියනවා, ඔබ යථාර්ථ ලෙස ඒ විවේචනය - critique එක - කරන්න කියලා. ඒ වාගේම අපි බලාගෙන

ඉන්නවා, ආරක්ෂක නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමාට එරෙහිව ගෙනෙන විශ්වාස භංග යෝජනාව පිළිබඳව. ඒ විශ්වාස භංග යෝජනාව ගෙනාවාම හොඳ සාකච්ඡාවක් කරලා නිවැරදි කරුණු ඉදිරිපත් කරන්න අපි සතුටින් බලාගෙන ඉන්නවා. අපි ඔබට ආරාධනා කරනවා. මේ රටේ තිබෙන ආර්ථික වර්ධනය ගැන අපි හොඳ සාකච්ඡාවක් කරමු. ඔබ සතුටු වෙන්න. ජාතික ජන බලවේගයේ ප්‍රතිපත්ති ප්‍රකාශනය අනුව අපි මේ කටයුතු කරන්නේ මේ රටේ දරුවන්ගේ අනාගතය නිර්මාණය කරන්න; සතුටින් පිරුණු මිනිස්සු ඉන්න ප්‍රබල රටක් ආසියාවේ නිර්මාණය කරන්න. ඒ සඳහා විපක්ෂයේ ඔබට අපි ආරාධනා කරනවා. අපි එකතු වෙලා මේ රට ගොඩනගමු. අපි සියලුදෙනා තමයි ඒකෙන් ප්‍රතිලාභ ලබා ගන්නේ.

බොහොම ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
මීළඟට, ගරු රවුෆ් හකීම් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 11ක කාලයක් තිබෙනවා.

Order, please! ඊට පෙර, කවුරුන් හෝ ගරු මන්ත්‍රීවරයකු මූලාසනය සඳහා ගරු (මහාචාර්ය) සේන නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමාගේ නම යෝජනා කරන්න.

ගරු සරෝජා සාවිත්‍රි පෝල්රාජ් මහත්මිය
(மாண்புமிகு (திருமதி) சரோஜா சாவித்திரி போல்ராஜ்)
(The Hon. (Mrs.) Saroja Savithri Paulraj)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, "ගරු (මහාචාර්ය) සේන නානායක්කාර මන්ත්‍රීතුමා දැන් මූලාසනය ගත යුතුය" යි මම යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

අනතුරුව ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු (මහාචාර්ය) සේන නානායක්කාර මහතා මූලාසනාරූඪ විය.
அதன்பிறகு, மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) சேன நாணாயக்கார அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.
Whereupon THE HON. DEPUTY CHAIRPERSON OF COMMITTEES left the Chair, and THE HON. (PROF.) SENA NANAYAKKARA took the Chair.

[අ.භා. 3.43]

ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ரஊப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem, Attorney-at-Law)
බිස්මිල්ලාහිර් රහ්මානිර් රහීම්!

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගරු විජේසිරි බස්නායක මන්ත්‍රීතුමාගේ කථාව ඇහුවාම අපට පෙනෙනවා, එතුමා ඉතාම සූක්ෂ්මව උගුරට හොරා බෙහෙත් බොන්න ලැහැස්ති වෙනවා කියන එක. මේ ආණ්ඩුව හැම වෙලේම උගුරට හොරා බෙහෙත් බොන ආණ්ඩුවක් හැටියටයි අපි දකින්නේ.

ගරු මන්ත්‍රීවරයෙක්
(மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர்)
(An Hon. Member)
අහගන්න.

ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ரஊப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem, Attorney-at-Law)
ප්‍රේමදාස යුගයේ ජෝසිම්ලා එනකොට මොකක්ද කිව්වේ? අපේ සහෝදරයෝ - ජනතා විමුක්ති පෙරමුණේ අය - ජෝසිම්ලාට මොකක්ද කිව්වේ? "ඒනුන් එනවා සුදු කෙළින්න. ඒනුන් පලවා හරිව්" කියලා සටන් පාඨ කිව්වා. මහින්ද රාජපක්ෂ යුගයේ ආවා ඕස්ට්‍රේලියාවේ ජේම්ස් පැකර්ලා. ජේම්ස් පැකර්ලා ආපු වෙලාවේත් "සුද්දෝ ඇවිල්ලා සූදු කෙළින්න හදනවා. සුද්දෝ පලවා හරිව්" කියලා කෑ ගහන්න පටන් ගත්තා. දැන් ඒ අයම උගුරට හොරා බෙහෙත් බොන්න ලැහැස්ති වෙන අවස්ථාවක් මේක. මීට කලින් කථා කරපු මන්ත්‍රීවරුන්ගේ කථා දිහා බැලුවාමත් අපට පෙනෙනවා, මේකට දැන් හොඳ වචන කීපයක් යොදා ගෙන තිබෙන බව. ඒ මොකක්ද දන්නවාද? "වගකීම් සහිත සූදු කෙළීමක්" කියන එක. මේ නිකම් සූදු කෙළීම් නොවෙයි, වගකීම් සහිත සූදු කෙළීම්. ඒකට තමයි නියාමන අධිකාරියක් ඇති කරන්නේ. වඩාත්ම හොඳයි. හැබැයි මම ඉස්ලාම් භක්තිකයෙක් හින්දා අපේ ආගමේ මේ පිළිබඳව කියන දේවල් ගැන මම මුලින්ම කථා කරන්න ඕනෑ.

Hon. Presiding Member, gambling is considered a grave sin and is totally prohibited in Islamic law. This applies to all forms of gambling, including lotteries, betting and games of chance, where money or valuables are at stake. Wealth should be earned through legitimate means such as honest labour, trade or investment. Where there is a clear exchange of value, then, it is permitted. Gambling, by relying on pure chance, contradicts this principle. That is why Islam prohibits gambling. The Quran highlights the detrimental effects of gambling such as stirring up enmity and hatred among people, diverting individuals from the remembrance of God and prayer and leading to financial ruin and family discord. That is happening all over. So, what is this Government saying? They are saying, “We are going to promote responsible gambling.” What is this nonsense? There is nothing responsible in gambling. Unfortunately, I happened to be the Chair at the Committee on Public Finance - other Members also participated - in approving this Bill.

When looking at some of the issues, let us be practical and pragmatic. Hon. Presiding Member, this done right, regulation can formalize activity, raise standards, bring in investment and create jobs, but done wrong, it will entrench cash-driven opacity and turn casinos into pipes for underground banking. This Bill, in the current form, tilts towards the latter. In fact, I pointed it out at Committee sittings.

What are our international monetary obligations? Sri Lanka is a current-account convertible economy under Article VIII of the International Monetary Fund. Simply put, a country that accepts Article VIII must not impose restrictions on payments and transfers for current international transactions, except with IMF approval. Gambling-related payments are current-account services under the IMF’s Balance of Payments Manual. The operator’s margin is recorded as a service charge, while wins and losses among players are current transfers. So, we must enable such payments, but through formal, supervised financial channels and not through other illegal channels.

[ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා]

We also carry binding commitments on anti-money laundering and countering financing of terrorism laws set by the Financial Action Task Force and assessed regionally by the Asia-Pacific Group. Our third mutual evaluation runs in 2025. Remaining outside the FATF "grey list" depends on effective controls, particularly for high-risk sectors like casinos. A cash-centric model would not pass that test. Therefore, what the Bill actually does and why there is a problem, let me point it out. Clause 22 of the Bill channels any transaction relating to gambling to currency or debit or credit card at a main cash desk merely subject to the Financial Transactions Reporting Act and the Foreign Exchange Act. There is indeed no requirement to settle medium or large transactions through authorized dealer banks, no ban on large foreign-currency note pay-ins or cash-outs, no player-account rails and no CTR or STR thresholds in the Act. That combination is the classic architecture exploited by Hawala and Undiyal networks. Cash in, chips, side-settlement and cash out are all off the banking radar. So, this is going to put us in serious trouble with the IMF.

The Bill is silent on junkets and VIP promoters, the entities which historically bridged gamblers and underground banking. The international experience in Macau and other areas shows that unregulated junkets are prime conduits for illicit cross-border flows. Our Bill has no licensing class, no fit and proper joint liability and no ban on promoter of deposit-taking. So, that is another violation.

The other is, at our borders, the practical regime permits any amount to be brought or taken with declarations required at US Dollars 15,000 of total foreign exchange and US Dollars 10,000 in currency notes. Declarations alone are not a control on downstream use. Without a bank-rail mandate inside casinos, this becomes the perfect pretext for cash-based foreign exchange recycling, rent-seeking and corruption risks in the cage.

Therefore, have we studied our peer jurisdictions? In Singapore, casinos must file Cash Transaction Reports to the Suspicious Transaction Reporting Office for over Singapore Dollars 10,000 of cash, in or out. After recent reforms, the Customer Due Diligence thresholds for deposits and cash were lowered to Singapore Dollars 4,000. Data sharing and enforcement are muscular. Those are the conditions of the Singapore Police. In the United Kingdom, under Money Laundering Regulations, there are very strict Regulations for casinos. In the United States, CTRs are filed by casinos under the Bank Secrecy Act. Similarly, in Macau, post-reform junkets are heavily curtailed, joint liability is attached to operators, revenue sharing is barred, credit is tightly controlled and the number of licensed promotors is capped. These measures have specifically targeted illegal deposit-taking and underground banking.

Sir, what is the core inconsistency here? We should promote gambling tourism as a current account service consistent with Article VIII of the IMF Agreement. But, "promoting" cannot mean pay in and cash out in foreign exchange notes at a front desk. Promotion in a current account-convertible economy must mean frictionless, bank-channel settlement with strong AML/CFT safeguards. Today's Bill locks in the opposite. Therefore, I have a detailed suggestion and I **table*** it so that that could be taken into account.

Sir, we are a current account-convertible country. That means, we facilitate legitimate current transactions including gambling services, but through banks and regulated PSPs with real-time reporting and tight oversight. Our peers show that it is possible. There are Singapore's thresholds and data-sharing, UK's CDD rule and crime prevention mandate and also similar things in Macau and other places. Also, there is a clampdown on junkets and joint liability in Macau. Let us import those guardrails, rather than importing past mistakes. That is what we are saying. This Bill, as drafted, creates a cash-first front desk, ignores banking channel settlement and leaves junkets unregulated, which are going to create serious problems in the future. This will create a haven for various other people.

In the meantime, what do the very people who have come here and set up those businesses now say? This particular Melco Resorts, who have come here and set up a casino business with the John Keells Holdings, states this in its Annual Report, 2024, I quote:

> "Additionally, if public opinion regarding casinos in Sri Lanka shifts or if policymakers adopt more restrictive views, we could encounter unforeseen challenges in maintaining our licence or expanding our operations."

But, that will not happen because they have a willing party in office; those who opposed casinos earlier have now done a complete turnaround. Those very people who wanted to chase out Joe Sim and James Packer back then are now saying, "Joe Sim and James Packer are welcome". So, now, our country is a haven for all these people, but still they are entertaining doubts.

Hon. Presiding Member, let me say one more thing. There is a serious problem regarding betting in sports. Betting in sports also has to be brought under this law. Cricket is such a valuable sport for us.

"The Morning" newspaper of 18.08.2025 states that an ex- Lankan cricketer - I do not want to mention the name - has been banned by the ICC for betting.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයි.

ගරු නීතිඥ රවුෆ් හකීම් මහතා
(மாண்புமிகு சட்டத்தரணி ரஊப் ஹகீம்)
(The Hon. Rauff Hakeem, Attorney-at-Law)
I am winding up, Sir.

** පුස්තකාලයේ තබා ඇත.*
** நூனிலையத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ளது.*
** Placed in the Library.*

Now, what is happening here? The Sri Lanka Cricket sometimes allow betting entities to come and take on our franchise cricket leagues, our Lanka Premier League matches. And when asked, they say, "The ICC has approved them". But, they are known betting entities, who are coming and taking on franchise cricket here. So, whether it is done by the ICC or the Sri Lanka Cricket, everybody must be brought under proper monitoring and regulation.

Whatever said and done, I must congratulate the Government for having decided to take the bitter pill. මම කලිනුත් කිව්වා වාගේ, මෙය උගුරට හොරා බෙහෙත් බොන ආණ්ඩුවක් බව නැවත වාරයක් මේ ආණ්ඩුවම ඔප්පු කරලා තිබුණා. තමන් කලින් කියපු දේවල් දැන් සැලකිල්ලට ගන්නේ නැතිව මේ ආණ්ඩුව කියනවා, "අපි කරන්නේ වගකීම් සහිත සූදු කෙළීම්" කියලා. ඒ හින්දා සූදු කෙළීම් හොඳයි ලු. එච්චරයි.

Thank you.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මුනීර් මුලාෆර් නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 3.56]

ගරු මුනීර් මුලාෆර් මහතා (ජාතික ඒකාබද්ධතා නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு முனீர் முலாபர் - தேசிய ஒருமைப்பாட்டு பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Muneer Mulaffer - Deputy Minister of National Integration)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද විදේශ විනිමය පනත යටතේ ගෙනෙන නියමය, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග සහ සූදු නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ විවාදයට එක් වී කථා කිරීමට මටත් අවස්ථාව ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

දින කිහිපයක් තිස්සේ මාධ්‍ය සහ සමහර උදවිය අපෙන් අහපු ප්‍රශ්නයක් තමයි, ජාතික ජන බලවේගය ආණ්ඩුව බෙදීමකට ලක් වෙලා, අද පනස්දෙදෙනෙක් විපක්ෂයේ වාඩි වෙනවාද කියන එක. එවැනි ප්‍රවෘත්තියක් සමාජ මාධ්‍ය, විද්‍යුත් මාධ්‍ය ඇතුළු විවිධ මාධ්‍යවල පළ වුණා. සමහර අවස්ථාවල මාධ්‍ය සාකච්ඡාවලදීත් ඒ ප්‍රශ්නය අපෙන් ඇහුවා. මම දීපු උත්තරය තමයි, ඒ ගණනයේ පොඩි වැරැද්දක් තිබෙනවා, ආණ්ඩුව ලබා ගත් දවසේ ඉඳලා දිගටම අපේ හතළිස්තුන්දෙනෙක් විපක්ෂයේ වාඩි වෙලා ඉන්නවාය කියන එක.

විපක්ෂයේ අයට අද සටන් පාඨයක් නැති වුණාම, දේශපාලනය කර ගන්න බැරි වුණාම නැති දේවල් ඇති කරමින්, සමාජය තුළ බොරු මතවාද ඇති කරමින් ඉන්නවා. දේශපාලනය තුළ උගුරට හොරා බෙහෙත් බීපු සමහර නායකයෝ අපේ ආණ්ඩුවට නොයෙක් චෝදනා කරනවා. කණ්ණාඩිය ඉස්සරහට ගිහිල්ලා, මේ දේශපාලන ජීවිතය තුළ -අවුරුදු 40ක් වෙන්න පුළුවන්- මොන තරම් අවස්ථාවල එතුමන්ලා උගුරට හොරා, සමාජයට හොරා බෙහෙත් බීලා ඇතිද කියන එක මතක් කරගන්න කියලා මම කියන්න කැමැතියි.

මේ විවාදයේදී අද උදේ විපක්ෂයේ සමහර මන්ත්‍රීවරු කථා කරමින් විවිධ මාෆියා පිළිබඳව අදහස් දැක්වූවා. මේ රටේ විවිධ ක්ෂේත්‍ර තුළ ඇති වී තිබෙන මාෆියා පිළිබඳව අදහස් දැක්වූවා. හැබැයි, ඒගොල්ලෝ අමතක කරනවා, ඒ සියලු මාෆියා ගොඩ නැඟුවේ තමන්ගේ දේශපාලන පැවැත්ම වෙනුවෙන්, තමන්ගේ දේශපාලන ගමන වෙනුවෙන් කියන එක. ඒ මාෆියාව පෝෂණය කරමින්, වර්ධනය කරමින් ඒ ඔස්සේ ගමන් කරපු අය ඇවිල්ලා රට තුළ තිබෙන සමහර මාෆියා පිළිබඳව දැන් කථා කරනවා.

විශේෂයෙන් තවත් දෙයක් මතක් කරන්න ඕනෑ. ඒ, අපේ රටේ කාලාන්තරයක් තිස්සේ පවතින හර්තාල ගැන. "හර්තාල්" කිව්වාම දකුණට දැනුණේ නැති වුණත් උතුරටයි, නැඟෙනහිරටයි ඉතාම ප්‍රබල දෙයක්. "හර්තාල්" කියන වචනය උතුර, නැඟෙනහිර තුළ ප්‍රබල වචනයක්. සමාජය තුළ විශාල ආකර්ෂණයක් ඒකට තිබුණා. ඊයේ දේශපාලන පක්ෂ කීපයක්, එනම් තමන්ට දේශපාලනය කර ගන්න බැරි වුණාම, පරාජිත, ජනතාව ඉදිරියේ බංකොලොත් වෙච්ච, ජනතාව ප්‍රතික්ෂේප කරපු දේශපාලන පක්ෂ කීපයක් එකතු වෙලා හර්තාලයක් සඳහා ජනතාව කැඳවනු ලැබූ බව අපි දන්නවා. උතුර නියෝජනය කරන සමහර මන්ත්‍රීවරුත් පිළිගනියි, උතුරු නැඟෙනහිර ජනතාවත් පිළිගනියි ඒක අසාර්ථකයි කියලා. ඊයේත්, අද උදේ පාන්දරත් ඒ හර්තාලයේ සාර්ථකත්වය පිළිබඳව කථා කරන කොටම අපට දැනුණා, ඒක කොතරම් අසාර්ථක එකක්ද කියලා. මැතිවරණයෙන් පරාජයට පත් වෙලා,- *[බාධා කිරීමක්]*

ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්ච්චුනා මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) இராமநாதன் அர்ச்சுனா)
(The Hon. (Dr.) Ramanathan Archchuna)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට පොඩි අවස්ථාවක් දෙන්න. ඊයේ හර්තාලයක් තිබුණේ නැහැ. කඩ 6.00ට ඇරියා. ඔයගොල්ලෝ මෙහෙම දිගින් දිගටම කියනකොට මිනිස්සු විශ්වාස කරනවා, හර්තාලයක් තිබුණා කියලා.

ගරු මුනීර් මුලාෆර් මහතා
(மாண்புமிகு முனீர் முலாபர்)
(The Hon. Muneer Mulaffer)
ස්තුතියි. හර්තාලයක් ඊයේ ,- *[බාධා කිරීමක්]* විශේෂයෙන්ම මට කියන්න වුවමනා වුණේ, දේශපාලන පිටිය තුළත්, ජන සමාජය තුළත් ඔවුන් පරාජයට පත් වෙලා තිබෙනවා වාගේම, ජනතාව ඔවුන් විශ්වාස කරන්නේ නැති තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙන බවයි. කාත්තන්කුඩි ප්‍රදේශයේ මුස්ලිම් කොංග්‍රසයේ උපනායකයා ඉන්නවා. හැබැයි, ඒ ප්‍රදේශයේත් සියලු කඩ ඇරලා තිබුණා.

ඒ නිසා ඊයේ ඒ මුළු පළාතම සාමාන්‍ය දවසක් බවට පත් වෙලා තිබුණා. මේ තුළ අපට පෙන්වන දේ මොකක්ද? ඒ තමයි, මේ රටේ ජනතාවට අවශ්‍ය තවදුරටත් ජාති වශයෙන්, ආගම් වශයෙන් හෝ වෙනත් සාධක මත බෙදිලා දේශපාලනය කරනවාට වඩා අපි හැමකෙනාගේම පොදු සතුරා, පොදු අරමුණ හරියට හඳුනාගෙන ඒ වෙනුවෙන් වැඩ කරන ආණ්ඩුවක් අවශ්‍යයි කියන එක. එතැන තමයි අද ඒ සමස්ත ජනතාවම ඉන්නේ. ඒ නිසා තමයි මැතිවරණයෙනුත් පරාජයට පත් කරලා ඊයේ ඔවුන්ගේ හර්තාල් ඉල්ලීමත් ජනතාව ප්‍රතික්ෂේප කළේ. ජනතාව ඔවුන්ගේ කැඳවීම ප්‍රසිද්ධියේ ප්‍රතික්ෂේප කරලා තිබුණා. ඒක දිස්ත්‍රික්කය පුරාම තිබුණු දෙයක්.

තව එක කාරණාවක් මතක් කළ යුතුයි. විශේෂයෙන් මට පෙර කථා කරපු ඒ දේශපාලන නායකයාට දේශපාලනය කර ගන්න මාතෘකා නැති වුණාම සමාජය තුළ විවිධ මාතෘකා හදමින් ඉන්නවා. එතුමා අරුගම්බේ පිළිබඳව එක්තරා ස්ථාවරයක් ගන්නකොට, එතුමාගේම දේශපාලන කඳවුර නියෝජනය කරන පොතුවිල් ප්‍රාදේශීය සභාවේ සභාපතිවරයා ඒකට වෙනම අර්ථකථනයක් ලබා දෙමින් කටයුතු කරමින් ඉන්නවා. ඒ නිසා

[ගරු මුනීර් මුලාෆර් මහතා]

මම එතුමන්ලාගෙන් ඉල්ලීමක් කරනවා, ජනතාව කුපිත කරන්න කලින්, වැරදි ප්‍රවෘත්ති සමාජගත කරන්න කලින් තමන්ගේ පක්ෂය මොන ස්ථාවරය තුළද ඉන්නේ කියන කාරණය පැහැදිලි කර ගන්න කියලා.

විශේෂයෙන්ම සූදු කෙළීම පිළිබඳව මුස්ලිම් ජාතිකයන් හැටියට අපට ප්‍රතිපත්තිමය ස්ථාවරයක් තිබෙනවා.

මම අවසාන වශයෙන් තව කාරණයක් කියනවා. දේශපාලන පොරපිටිය තුළ ආගම වැරදි විධියට පාවිච්චි කරන්න එපා කියන ඉල්ලීම මම එතුමාගෙන් කරනවා. ඒකට හේතුවක් තිබෙනවා. පොතුවිල් ප්‍රදේශය තුළ මුස්ලිම් කොංග්‍රසයේ රැස්වීමක් තිබුණා. පොතුවිල් ප්‍රදේශය තුළ ප්‍රසිද්ධ කාරණයක් තිබෙනවා. ඒ තමයි, රනිල් වික්‍රමසිංහ ජනාධිපතිවරයාගේ ආණ්ඩු කාලය තුළ ඒ ප්‍රදේශයට ලැබුණු බාර් ලයිසන් තුනක් ගැන එක්තරා මන්ත්‍රීවරයකුට විශාල චෝදනාවක් තිබෙන එක. රවුෆ් හකීම් මන්ත්‍රීවරයා එදා පොතුවිල් ගිහිල්ලා කියනවා එතුමා සහ ඒ ප්‍රදේශයේ ඉන්න දේශපාලනඥයා එකතුවීම "මක්කා" ජයග්‍රහණය හා සමානයි කියලා. මම ආරාධනා කරනවා එතුමාට මක්කා ජයග්‍රහණය පිළිබඳ ඉතිහාසය හරියට කියවන්න කියලා. ඒ තුළ තුබුණු අවංකත්වය, කැපවීම, ඒ වෙනුවෙන් ලබා දීපු ඒ පරිත්‍යාගශීලි බව පිළිබඳව කියවලා තේරුම් ගෙන, එවැනි උසස් දේවල් මේ තුච්ඡ, කුණුවෙච්ච, කැත දේශපාලනය සඳහා යොදා ගන්න එපා කියන ඉල්ලීම කරමින්, මා නිහඬ වෙනවා.

ස්තුතියි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු (වෛද්‍ය) නිහාල් අබේසිංහ මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 11ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 4.04]

ගරු (වෛද්‍ය) නිහාල් අබේසිංහ මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) நிஹால் அபேசிங்ஹ)
(The Hon. (Dr.) Nihal Abeysinghe)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ විවාදයේදී අපි සාකච්ඡා කරන්නේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග සහ විදේශ විනිමය පනත යටතේ ගෙනෙන නියමය ගැනයි.

අපි අද දවස තුළ විවිධ ආකාරයට මේ සාකච්ඡාවට මුහුණ දෙමින් සිටිනවා. විශේෂයෙන්ම අපි කථා කරන්නේ සූදු ක්‍රීඩාවේ නියාමනයක් පිළිබඳව. හැබැයි විපක්ෂයේ අපේ මන්ත්‍රීවරු අද දවස පුරාම උත්සාහ කළේ නියාමන අධිකාරියෙන් කරන්න බලාපොරොත්තු වන දේ හරියාකාරව සිදු වේදැයි කියලා සැක පහළ කරන එක. එහෙම නැත්නම්, මේ පනත් කෙටුම්පතේ තිබෙන වගන්ති විවිධ ආකාරයට නිර්වචනය කිරීම. මෙච්චර කාලයක් දේශපාලනය කරපු අය මේ පිළිබඳව සැලකිල්ලක් දැක්වුවේ නැහැ. සූදුව, සූදු ක්‍රීඩාව අනාදිමත් කාලයක සිට සමාජයේ තිබුණා. හැබැයි, අවුරුදු ගාණක් තිස්සේ මේ රට පාලනය කරපු පාලකයෝ ඒවා නියාමනය කරන්න උත්සාහ කළේ නැහැ.

එහෙම උත්සාහ කරන්නේ නැතුව ඉඳලා දැන් හදිසියේ නින්දෙන් අවදි වෙලා වාගේ කල්පනා කරනවා, මේ පනත ගෙන එන එක පමා කරන්නේ කොහොමද, එහෙම නැත්නම් මේ පනතේ පෙන්වලා දෙන්න ඕනෑ අඩුපාඩු මොනවාද කියලා. ඒ කියන්නේ මේ පනත ගෙන ඒම පිළිබඳව ඒගොල්ලන්ට ගැටලු රාශියක් පැනනැඟිලා තිබෙනවා. මොකද, සමහර විට මේ වෙනකොට මේ සූදු ක්‍රීඩාවේ යෙදෙන්නේ ඒ අය එක්ක පසුගිය කාලයක් තිස්සේ ආණ්ඩු පාලනයේදී ගනුදෙනු කරපු අය වෙන්න පුළුවන් නිසා.

ලොතරැයි මණ්ඩලය නියාමනය කිරීම මේ පනතට ඇතුළත් නොවීම පිළිබඳව නොයෙක් මත ප්‍රකාශ කළා. නමුත් සංවර්ධන ලොතරැයි මණ්ඩලය සහ ජාතික ලොතරැයි මණ්ඩලය නියාමනය කිරීම සඳහා වෙනම පනත් තිබෙනවා. ඒ නිසා එය මේ පනතට ඇතුළත කිරීමේ අවශ්‍යතාවක් තිබුණේ නැහැ. ඒ වාගේම, මේ පත් කරන සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය ස්වාධීන විය යුතුයි කියලා තර්ක කරනවා. ඇත්තටම එය ස්වාධීන විය යුතුයි කියන එක අපට වැදගත් වෙන්නේ පනත ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී. අපි මේ පනත ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා අධිකාරියක් පත් කරනවා. ඒ අධිකාරියට අවශ්‍ය අධිකාරි බලය පවරලා අවශ්‍ය නිලධාරීන් පත් කරනවා. ඒ නිලධාරීන් විසින් තමයි මේ පනත ක්‍රියාත්මක කරනකොට මේ ස්වාධීනත්වය ආරක්ෂා කරන්න ඕනෑ. ආණ්ඩුවක් හැටියට ඒ වගවීම, වගකීම අපි ගන්න බලාපොරොත්තු වෙනවා. ඒ වාගේම, අපි පත් කරන නිලධාරීන් ඒ වගකීම ඉෂ්ට කළේ නැත්නම් අපි මේ වෙනකොටත් ඔප්පු කරලා තිබෙනවා, එහෙම නිලධාරීන්ට අපේ ආණ්ඩුවේ ඉන්න බැහැ කියලා.

ඒ වාගේම, මෙම පනත් කෙටුම්පතේ 55වැනි පිටුවේ තිබෙන කාරණා පිළිබඳවත් නිර්වචනය කරන්න උත්සාහ කළා, විවිධ ආකාරයට. ඇත්තටම 79වැනි වගන්තියට අදාළව 55වැනි පිටුවේ තිබෙන නිර්වචනයේ තිබෙන්නේ විවිධ ආකාරයෙන් කෙරෙන සූදු ක්‍රීඩා පිළිබඳවයි. හැබැයි ඒ ගරු මන්ත්‍රීතුමා උත්සාහ කළේ, අපි මේ විවිධ සූදු ක්‍රීඩාවලට යම්කිසි කැඳවීමක් කරන්න, ඒ සූදු ක්‍රීඩා පවත්වාගෙන යන්න, එහෙමත් නැත්නම් මේ සූදු ක්‍රීඩාවලට බලපත්‍ර නිකුත් කරන්න උත්සාහ කරනවා කියලා පෙන්වන්නයි. ඇත්තටම එහෙම එකක් නොවෙයි එහි තිබෙන්නේ. අපි දැනුවත්ව හෝ නොදැනුවත්ව සමාජයේ සිදු වෙන සූදු ක්‍රීඩා පිළිබඳව නිර්වචනය කිරීමක් ඒකේ තිබෙන්නේ. ඒ නිර්වචනය කිරීමේදී විවිධ ආකාරයෙන් ලෝකයේ මේ වෙනකොට සිදු වෙන සූදු ක්‍රීඩා පිළිබඳව මෙතැන සඳහන් කරලා තිබෙනවා. එතකොට මේ නියාමන අධිකාරියට හැකි වෙනවා, ඒ පිළිබඳව ක්‍රියා කරන්න. ඒ කියන්නේ බලපත්‍රයක් ලබා දීමේදී ඒ සූදු ක්‍රීඩාව පිළිබඳව ක්‍රියා කරන්න හැකියාවක් තිබෙනවා. නමුත් ඒකෙන් අදහස් වෙන්නේ නැහැ, ඕනෑම සූදු ක්‍රීඩාවකට මේ නියාමන අධිකාරිය විසින් බලපත්‍ර ලබා දෙනවා කියලා.

ඒ වාගේම, විපක්ෂයේ මන්ත්‍රීවරු මතු කරන අනෙක් කාරණය තමයි, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණත්, ජාතික ජන බලවේගයේ මන්ත්‍රීවරුත් මීට පෙර මේ සූදු ක්‍රීඩාව පිළිබඳව මතු කරපු අදහස්. සාරධර්ම පැත්තෙන් ගත්තොත්, එහෙම නැත්නම් රටේ ජනතාවගේ යහ පැවැත්ම පැත්තෙන් ගත්තොත්, ඒ අදහස් ප්‍රකාශ කරලා තිබෙනවා. නමුත් දැන් අපි, ජාතික ජන බලවේගය මේ ආණ්ඩුව භාරගෙන ඉන්නේ. මේ ආණ්ඩුව භාරගෙන නම් අපට මේ යථාර්ථයට මුහුණ දෙන්න සිද්ධ වෙනවා නේ. අපි කැමති වුණත්, නැති වුණත් මේ රටේ මේ සූදු ක්‍රීඩා තිබෙනවා. එතකොට ඒ තිබෙන සූදු ක්‍රීඩා නිවැරදිව නියාමනය කරලා, ඒ සඳහා අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළ ක්‍රියාත්මක කරන එක ආණ්ඩුවේ වගකීම. ඒ නිසා රටේ ජනතාව වෙනුවෙන් අපි අකමැති වුණත් තිබෙන සූදු ක්‍රීඩා නියාමනය කරන්න අවශ්‍ය කරන ඒ වැඩ පිළිවෙළ තමයි මේ ක්‍රියාත්මක කරමින් ඉන්නේ.

අපේ රට බංකොලොත් රටක්; බංකොලොත් කළ රටක්. අපි ඒ බංකොලොත්භාවයෙන් මිදිලා, ණය ප්‍රතිව්‍යුහගත කර ගනිමින්, රාජ්‍ය සේවකයන්ගේ වැටුප් වැඩි කරමින්, ජනතාවගේ මූලික අවශ්‍යතා ඉෂ්ට කරමින්, දරිද්‍රතාවෙන් පෙළෙන ජනතාව සියයට

25කට ආසන්න ප්‍රමාණයකගේ මූලික අවශ්‍යතා ඉෂ්ට කරමින් පාලනය යථාවත් කරගෙන එන වෙලාවේ තමයි අපට මේ අභියෝගයට මුහුණ දෙන්න සිද්ධ වෙලා තිබෙන්නේ.

ඒ නිසා ඇත්තටම මේ ආර්ථික හැකියාව වැඩිදියුණු කර ගත යුතු නිසාත්, අපි ඉන්නේ බංකොලොත් තත්ත්වයක නිසාත් තමයි අපට මේ සූදු ක්‍රීඩාවේ සංවර්ධන ක්‍රියාවලිය වේගවත් කිරීම විශේෂයෙන් වැදගත් වෙන්නේ. මේ සූදු ක්‍රීඩාවෙන් ලැබෙන ආදායම ජනතාවගේ යහපතට යොදවා ගන්න අවශ්‍ය නිසා තමයි මෙතෙක් නියාමනය නොකළ මේ සූදු ක්‍රීඩා දැන් නියාමනය කරන්න අපි බලාපොරොත්තු වෙන්නේ.

මේ වෙනකොට ආණ්ඩුව යටිතල පහසුකම් දියුණු කරලා, ආයෝජන කැඳවලා, මේ රටේ ආර්ථිකය ශක්තිමත් කරන්න උත්සාහ කරමින් ඉන්නවා. ඒ නිසාම තමයි මේ සූදු ක්‍රීඩා නියාමනය කිරීම අපට වැදගත් වෙන්නේ. මේකෙන් අපි බලාපොරොත්තු වෙන්නේ, මේ සූදු ක්‍රීඩා හරහා ලැබෙන ආර්ථික ප්‍රතිලාභ සමාජ ආරක්ෂණය සහ මහජන විශ්වාසය අතර සමබරතාවකින් පවත්වා ගෙන යන්න අවශ්‍ය කරන ක්‍රියාමාර්ග ගන්නයි. ආදායම් උත්පාදනයේදී මේ නියාමනය අපට වැදගත් වෙන්නේ කොහොමද? විශේෂයෙන්ම නිවැරදි ලෙස සූදු ක්‍රීඩාවේ යෙදෙන්නන් ලියාපදිංචි කිරීමට, සූදු ක්‍රීඩාවේ යෙදෙන්නන් නිසා එකතු වන ධනය හරහා බදු එකතු කිරීමට, සාධාරණ ලෙස ප්‍රාදේශීය සහ ජාතික වශයෙන් ආදායම් එකතු කර ගැනීමට, සූදු ක්‍රීඩාව තුළ ඒකාධිකාරයක් ඇතිවීම වැළැක්වීමට, සාධාරණ තරගයක් ඇති කිරීමට, වග කිවයුතු විදේශ ආයෝජන ගෙන ඒමට, සූදු ක්‍රීඩාව තුළ විනිවිදභාවය ආරක්ෂා කිරීමට, ආදායම් අඩු කර පෙන්වීම වැළැක්වීමට, බදු පැහැර හැරීම් වැළැක්වීමට නියාමනයක් අවශ්‍යයි. විවිධ පුද්ගලයන් මේ බදු පැහැර හැරීම් කරනවා කියලා අපි දන්නවා. මේ සූදු ක්‍රීඩා තුළත් ඒ ආකාරයටම බදු පැහැර හැරීම් කරනවා. අද මේ සාකච්ඡාවේදී ප්‍රකාශ වුණා, සූදු ක්‍රීඩාවේදී ජයග්‍රහණය කළ කිසිම කෙනෙක් රජයට ගෙවිය යුතු බද්ද මේ තාක් ගෙවලා නැහැ කියලා. ඒ නිසා රජයට අයිති විය යුතු, ආණ්ඩුවට අයිති විය යුතු, ජනතාවගේ යහපත සඳහා යෙදවිය හැකි ඒ බදු මුදල් අය කර ගන්න මේ නියාමනය අපට අවශ්‍ය වෙනවා. ඒ වාගේම, සූදු ක්‍රීඩාව හරහා ඇති විය හැකි අපරාධ සහ දූෂණය වැළැක්වීමටත් අපට ඒ නියාමන කටයුතු අවශ්‍ය වෙනවා.

අපි මේ සූදු ක්‍රීඩා කරන්නන්, බලපත්‍රලාභීන් හඳුනා ගන්නවා. ඒ හඳුනා ගන්නා අය පිළිබඳව අපට නියාමනයක් කළ හැකියි. එවිට money laundering වැළැක්වීමට අපට කටයුතු කළ හැකියි. සැක කටයුතු මුදල් ගනුදෙනු හඳුනා ගැනීමට, අපරාධකරුවන් මේ ව්‍යාපාරයට ඇතුළත්වීම වැළැක්වීමට, අයිතිය ලබා ගැනීම වැළැක්වීමට, කැසිනෝ ක්‍රියාකරුවන් වීම වැළැක්වීමට, අල්ලස් දූෂණ සහ දේශපාලන මැදිහත්වීම් වැළැක්වීමට, සමාජ ආරක්ෂණයට හානි කරන වැඩසටහන් ඉවත් කිරීමට අපට මේ හරහා හැකි වෙනවා. ඒ වාගේම මේවාට ඇබ්බැහිවූවන්ට උපදේශනය ලබාදීමට, ඔට්ටු සඳහා සීමා පැනවීමට, අවදානම් කණ්ඩායම්වල ආරක්ෂණයට ක්‍රියාමාර්ග ගැනීමට, විශේෂයෙන්ම වයස් සීමා හඳුනාගෙන වයස අඩු අය සූදු ක්‍රීඩාවට ඇතුළත් වීම වැළැක්වීමට, මේ පිළිබඳව වැරදි ප්‍රචාරණය ඇතිවීම වැළැක්වීමට හැකි වෙනවා. සමාජයේ දැනුවත්භාවය වැඩි කිරීම හරහා මේකේ ආදීනව තේරුම් කර දෙමින්, වැඩිහිටියන්ට පමණක්, දැනුම් තේරුම් ඇති අයට පමණක් මේ සූදු ක්‍රීඩාවලට ඇතුළත් වීමට ඉඩකඩ සකස් කරලා ඒ ක්‍රීඩාව කරගෙන යන්න ඉඩදීමත්, ඒකෙන් ලැබෙන ආදායම රටේ යහපත සඳහා උපයෝගී කර ගැනීමත් තමයි මේ නියාමන ක්‍රියාවලියෙන් ඇත්තටම බලාපොරොත්තු වන්නේ. ඒ නිසා මේ තුළින් සමාජයට ඇති බලපෑම නියාමනය වෙනවා වාගේම, මේකෙන් social cost එක, පවුල්වල ණයගැතිභාවය ඇතිවීම පාලනයට, අපරාධ සහ ඇබ්බැහිවීම පාලනයට මේ නියාමනයෙන් ලබා ගන්නා තොරතුරු අපට උදව් වෙනවා. එම නිසා අපි කැමැති වුණත්, අකමැති වුණත් රටේ ආර්ථිකයට අවශ්‍ය සම්පත් ලබා ගැනීමටත්, ඒ වාගේම එයින් ඇතිවිය හැකි අනතුරු වැළැක්වීමට අවශ්‍ය ක්‍රියාමාර්ග ගැනීමටත් මේ සූදු ක්‍රීඩාව නියාමන ක්‍රියාවලිය හේතු වේවි කියලා වග කිවයුතු රජයක් හැටියට අපි විශ්වාස කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු රවි කරුණානායක මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 8ක කාලයක් තිබෙනවා.

[4.16 p.m.]

ගරු රවී කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
Hon. Presiding Member, I would have appreciated if the Hon. Deputy Minister of Finance had been here so that we could have corresponded because when I asked a Question in the morning, he gave a contrary Answer. Anyway, let it be answered properly subsequently.

Sir, we have three Items being debated today. One of them is the Regulations under the Public Debt Management Act, which has hitherto been under the Central Bank and is going to be officially transferred to be under the Ministry of Finance from 26th January, 2026. At this particular moment, it is undergoing a period of observation. The most critical factor that we came up with while interrogating the Central Bank officials when they came before the Committee on Public Finance of the Parliament was that the competent people who are expected to transfer to the Ministry of Finance from that particular institution have not yet been recruited. When we asked a question about the professionality of the people who are there, the answer that came forward was that they have not got the approval to recruit competent Chartered Financial Analysts - CFAs; none have been allowed to be recruited! Since that is one of the most critical factors, I call upon the Government to ensure that we have the best of people there so that they could administer this Public Debt Management Act and to execute the functions coming under that, which would be bestowed on the Ministry of Finance in future. The reason why we asked that question was, there were certain technical matters which have been brought about under the Public Debt Management Act as well as the Fiscal Management (Responsibility) Act with regard to the viability of a loan that is taken, the ability to repay that by an institution, and it has been moving forward from the point of view of a national balance sheet, including the ability of government institutions to pay back. With bankruptcy taking place in April, 2022, I think the Government took necessary precautions; it was the Ranil Wickremesinghe Government which basically took those additional precautions. Those precautions had been specified in the Act so that protection and remedial action would be provided.

[ගරු රවි කරුණානායක මහතා]

Now, in the process, let us take a government institution such as the RDA. ජනාධිපතිතුමා කියා තිබුණා, දේශීය ණය ගන්නවාට වඩා පිට රටින් ණයක් අරගෙන කඩවත - මීරිගම පාර හදන්න ඕනෑ කියලා. නමුත් RDA එක ඒ සඳහා ණයක් ගන්න ගියාම, Public Debt Management Act එකට අනුව මුදල් අමාත්‍යාංශයේ තිබෙන Division එකේ අය risk premium එකක් දාලා තිබුණා. Risk premium එක දැම්මාම, සාමාන්‍යයෙන් අපි සියයට තුනක, හතරක පොලියට ගන්න ADB loan එකකට තවත් සියයට තුනක් හතරක් එකතු කළාම ඒක ගෙවන්න පුළුවන් තත්ත්වයක් තිබෙනවාද, නැද්ද කියන ප්‍රශ්නය ඇති වෙනවා.

At this moment, it is not only the expenditure, but also the cost benefit analysis that has got to be looked at. So, these are matters that have got to be looked at and also, the required professional staff have to be given.

If you look at the SriLankan Airlines, you would notice that it is the same problem that exists there. When the first Budget of this Government was presented, there was an intention to allocate Rs. 20 billion to service the interest charges and it was said that there would not be any further allocation of funds. We mentioned that Rs. 20 billion is hardly sufficient to resurrect the dying airline. Even though its operations have been functional for the last two years, it is the overall debt sustainability of the airline that has been in question. So, now, when there is liability to mop up, you could see that that has got to be addressed. And, the IMF is very concerned about this particular matter and they are basically saying that it needs to be commercialized. So, the Government must come up with a policy because if, by chance, the Government does not come up with a policy, it would certainly have an impact on the IMF's fifth tranche, which has to be negotiated somewhere in September.

Sir, the main reason why we are mentioning all this is because we are very mindful of the fact that from April, 2028, the Government has to start paying its debts. Payment of debt is something substantial and for that, we need to have a robust economy going forward. If the economy does not go forward, you would not be able to meet the revenue targets that have been set.

Today, you could see that there was a high debate on money printing. Why I took up the Public Debt Management Act, the Regulations under which are being debated today, was because of the debate on how much money has been printed. Money printing is absolutely essential.

රජයකට සල්ලි print කරන එක අත්‍යවශ්‍යයි. හැබැයි ඒක කරන්න අවශ්‍ය වන්නේ, වත්කමක් සමඟ. ඉතින් මේ ප්‍රශ්නය ඇහුවාම කියලා තිබෙනවා, ආණ්ඩුව සල්ලි print කරන්නේ නැහැ කියලා. නැහැ, print කරනවා. Print කළේ නැත්නම් ආර්ථිකය contract වෙනවා. ඒ කියන්නේ, ආර්ථිකය සංකෝචනය වෙනවා. ඉතින් ඒ නිසා අපි බලන්න ඕනෑ මේ මුදල් පාවිච්චි කරලා තිබෙන්නේ මොන සංවර්ධනයටද කියලායි. Supply-side management එක වැඩි වුණාට කිසිම ප්‍රශ්නයක් නැහැ. නමුත් මේ මුදල් පුනරාවර්තන වියදම්වලට පාවිච්චි කළොත් තමයි ප්‍රශ්නයක් වෙන්නේ. ඉතින් ඒ ප්‍රශ්නය අහන්න තමයි උදේ අපට ඉඩ ප්‍රස්ථාව ලබා නොදුන්නේ. අපේ රටේ ආර්ථිකය ගැන කථා කරනකොට මම ඉතාම ඕනෑකමින් තමයි මේ දේවල් අහන්නේ.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට තවත් විනාඩි දෙකක කාලයක් පමණයි තිබෙන්නේ.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
මට තවත් මිනිත්තු තුනක් අවශ්‍යයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මොකද, මට මිනිත්තු 11ක් දීලා තිබුණා. මම දන්නේ නැහැ, ඒක අඩු වෙලා තිබෙනවා මිනිත්තු 8කට. මම හිතන විධියට, ඒ කාලය අපි ලබා ගන්න අවශ්‍යයි, හරියාකාරව.

2024 ඔක්තෝබර් මාසයේ රුපියල් බිලියන 58.7ක් print කරලා තිබෙනවා, නොවැම්බර් මාසයේ රුපියල් බිලියන 78.30ක්, දෙසැම්බර් මාසයේ රුපියල් බිලියන 234.8ක්, 2025 ජනවාරි මාසයේ රුපියල් බිලියන 117ක්, February මාසයේ රුපියල් බිලියන 104ක්, මාර්තු මාසයේ රුපියල් බිලියන 233ක්, අප්‍රේල් මාසයේ රුපියල් බිලියන 154ක්, මැයි මාසයේ රුපියල් බිලියන 33ක්, ජූනි මාසයේ රුපියල් බිලියන 210ක්, July මාසයේ රුපියල් බිලියන 125ක්, අගෝස්තුවල දැනට රුපියල් බිලියන 50ක් print කරලා තිබෙනවා. ඉතින් ඒ ඔක්කෝම බැලුවාම රුපියල් බිලියන 1,410ක් පමණ වනවා. අපට දැනගන්න අවශ්‍ය වෙනවා, වත්කමක් විධියට කොහොමද මේ මුදල් ඉදිරියට ගෙන යන්න පුළුවන් වන්නේ කියලා.

Then, the total debt has increased from the time the Hon. Ranil Wickremesingh left office in September, 2024 from Rs. 17.595 trillion to Rs 30 trillion. On that particular basis, what we have to look at is foreign reserves. The foreign reserves when President Wickremesinghe left office in September, 2024 were US Dollars 5,900 million. But, in July, 2025, they were US Dollars 6,080 million. So, roughly, within 11 months, the reserves have gone up by US Dollars 180 million. But, the Central Bank makes a big noise saying that they have intervened in the market and that US Dollars 1,100 billion were brought into the open market. But, what is the net increase? The net increase is the most important factor. For debt sustainability, basically, you have to add US Dollars 250 million a month; US Dollars 250 million මාසයකට එකතු කරන්න අවශ්‍යයි. එහෙම බැලුවාම මේ අවුරුද්දේ අග වෙනකොට US Dollars 7.2 billion to US Dollars 7.3 billion විතර තිබෙන්න ඕනෑ. ඉතින් මේ මාස හතර පහ තුළ අපට US Dollars 1,100 million එකතු කරන්න පුළුවන්ද කියන ප්‍රශ්නය මේ අවස්ථාවේදී ඉස්මතු වෙනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසානයි.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
මට තව මිනිත්තු දෙකක් දෙන්න, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
තව විනාඩියක් දෙන්නම්, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. කාලය ඉතාම සීමිතයි.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
හොඳයි.

Now, I will move on to the casino industry. It is very important that the Gambling Regulatory Authority Bill has been brought in, but we were very circumspect when it came before the Committee on Public Finance. We were trying to say that there is no point in bringing in laws, if its operation becomes hampered. When it comes to authorization of transactions relating to gambling, how do you bring in money? Would it be cash only, would modern technology be used for that or how you tax the sources, none of them have been explained. The Gambling Regulatory Authority Bill is something that we have been waiting for, for the last 10 to15 years. So, it is good that it has been brought in. But, if we take the legislation, if somebody wins and he is unable to take that money out of this country, then that would create a problem and it would give out a sour picture to the world. We have two to three domestic gambling companies operating. Then, you have Melco Resorts and Entertainment which has come in. So, on that basis, you should have not only cash, but other modern technology used for transactions relating to gambling. Then, record keeping. Now, they say that every transaction must be recorded.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, කාලය අවසන්.

ගරු රවි කරුණානායක මහතා
(மாண்புமிகு ரவி கருணாநாயக்க)
(The Hon. Ravi Karunanayake)
Sir, give me just a few seconds.

How can you record every single transaction? So, it has to be modernized, keeping the materialness.

The other one is, digital gambling. Digital gambling is basically outside. Even though the Gambling Regulatory Authority Bill talks about gambling, the ambit of digital gambling is so wide that it could be anything and everything. So, it has to be brought to a meaningful operation. Then, gambling software. "Gambling software" is not defined properly, it is not termed properly. So, these vague terms are used in the Gambling Regulatory Authority Bill. That is the problem in our country; we do not allow the professionals to do the job, to draft the legislation. So, we bring in half-baked legislation and that means you have to perpetually be in court. Then, rules of gambling, list of gambling, the number of stakes and junket operations must be meaningfully explained so that we know what those operational activities are.

මම වැඩිපුර කාලය අරගෙන තිබෙන නිසා ඉක්මනින් කථාව අවසන් කරන්නම්. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ අවස්ථාවේදී මම කාරුණිකව ඉල්ලීමක් කරන්න කැමැතියි. අපි න්‍යායාත්මක මට්ටමට නීති ගෙනැල්ලා වැඩක් නැහැ, ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන් නීති ගෙනෙන්න අවශ්‍යයි. මෙය සංචාරක කර්මාන්තයට බලපාන නිසා අපි ගෙනෙන්න අවශ්‍ය වෙන්නේ ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක කරන්න පුළුවන් නීතියක් කියන එක මම මේ අවස්ථාවේ කියනවා.

බොහොම ස්තුතියි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු නිශාන්ත ජයවීර මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 12ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 4.27]

ගරු නිශාන්ත ජයවීර මහතා
(மாண்புமிகு நிசாந்த ஜயவீர)
(The Hon. Nishantha Jayaweera)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විශේෂයෙන්ම 2017 අංක 12 දරන විදේශ විනිමය පනතේ 22වන වගන්තිය යටතේ වන නියමයත්, රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ නියෝග සහ සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පතත් අද දින සාකච්ඡාවට භාජන වෙනවා.

සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත ගත්තාම, එම පනත් කෙටුම්පත බලාත්මක වීමත් එක්කම සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරියක් ස්ථාපනය වෙනවා. ඒත් එක්කම මෙතෙක් පැවැති (44 වන අධිකාරය වූ) තුරඟ තරග මත ඔට්ටු ඇල්ලීමේ ආඥාපනත, (46 වන අධිකාරය වූ) සූදු ආඥාපනත සහ 2010 අංක 17 දරන කැසිනෝ ව්‍යාපාර (නියාමනය කිරීමේ) පනත භාවිතයෙන් ඉවත් වෙනවා. විශේෂයෙන් කියන්න ඕනෑ, මෙතැනදී ස්වාධීන අධිකාරියක් ස්ථාපනය වෙනවා වාගේම, සූදු ක්‍රීඩාව කියන්නේ මොකක්ද කියලා මෙහි අර්ථකථනය කර තිබෙන බව. සූදු ක්‍රීඩාව කියන්නේ කුමක්ද යන්න අර්ථකථනයේදී ජාතික ලොතරැයි මණ්ඩලය සහ සංවර්ධන ලොතරැයි මණ්ඩලය අයත් වෙන්නේ නැහැ. විශේෂයෙන්ම විපක්ෂය පැත්තෙන් මතු වුණා, සංවර්ධන ලොතරැයි මණ්ඩලයේ සහ ජාතික ලොතරැයි මණ්ඩලයේ ක්‍රියාකාරකම් මේ පනත යටතට ගන්න ඕනෑ කියලා. නමුත්, ඒවා මේ පනත් කෙටුම්පතෙන් ඉවත් කරලා තිබෙන්නේ, ජාතික ලොතරැයි මණ්ඩලය සහ සංවර්ධන ලොතරැයි මණ්ඩලය යටතේ වන ක්‍රියාකාරකම් විශේෂ පනතක් මඟින් ඉතාම නිවැරදි අධීක්ෂණයකට ලක් වන නිසායි. ඒවා පාර්ලිමේන්තුවේ සහ Auditor-Generalගේ විමර්ශනයටත් ලක් වෙනවා. ඒ වාගේම අපට අවශ්‍ය නියමිත බදු මුදල් එම ආයතනවලින් අය වෙනවා. ඒ හින්දා ඒවා මේ පනත ඇතුළට ගන්න අවශ්‍ය වෙන්නේ නැහැ.

ඒ වාගේම මේ පනතේ ඇති අර්ථකථනය අනුව සූදු ක්‍රීඩා යටතට අපි මේ වෙනකොට හඳුනාගෙන තිබෙන සියලු සූදු ක්‍රීඩා ඇතුළත් කරන ගමන්, ඊටත් අමතරව මේ පනත ක්‍රියාත්මක වෙලා -බලාත්මක වෙලා - අධිකාරිය ක්‍රියාත්මක වෙනකොට, අලුතින් මොකක් හෝ සූදු ක්‍රීඩාවක් එනවා නම්, ඒ සූදු ක්‍රීඩාවත් මේ විෂය පථය යටතට අරගෙන, නියාමන අධිකාරියේ බලතල යටතට ගන්න අවශ්‍ය ප්‍රතිපාදන සහ බලය මෙහි 19වන වගන්තිය යටතේ අමාත්‍යවරයාට දීලා තිබෙනවා.

ඒත් එක්කම, මේ පනත් කෙටුම්පතේ අරමුණු ඉතාම පැහැදිලිවම දක්වා තිබෙනවා. ඊට අමතරව ඒ අරමුණු ක්‍රියාත්මක කරන්න අවශ්‍ය බලතලත් එතැනින් ලබා දීලා තිබෙනවා. ඒවා ක්‍රියාත්මක කිරීමේ අධිකාරිය විධියට මණ්ඩලයක් පත් වෙනවා සහ ඊට පස්සේ නියාමන හා පාලන නීති රීති මේකට ඇතුළත් වෙනවා. ඒත් එක්කම මේ සම්බන්ධ වැරදි සහ ඒවාට අදාළ දණ්ඩන මොනවාද කියන එකත් මෙහි ඇතුළත් වෙනවා.

[ගරු නිශාන්ත ජයවීර මහතා]

අපි මෙහි තිබෙන ප්‍රධාන අරමුණු ගත්තොත්, සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් නියාමනය කිරීම සහ පාලනය කිරීම මෙහි ප්‍රධාන අරමුණක් වනවා. මේ පනත් කෙටුම්පත බලාත්මක වෙලා සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය ස්ථාපනය වුණාට පස්සේ ලංකාව තුළ පවතින සියලු සූදු ක්‍රීඩා මෙන්න මේ අධිකාරියේ ලියාපදිංචි කරන්න වෙනවා. සියලු සූදු ක්‍රීඩා කිච්චාම, online සූදු ක්‍රීඩා, අක්වෙරළ සූදු ක්‍රීඩා, ඒ කියන්නේ මුහුදු වෙරළ ආසන්නයේ නැව් තුළ සිදු කරන සූදු ක්‍රීඩාත් ඇතුළත් වනවා. එම සූදු ක්‍රීඩා පවත්වාගෙන යනවා නම්, මේ පනත යටතේ වන අධිකාරියේ ලියාපදිංචිය ලබා ගන්න වෙනවා. එහෙම ලියාපදිංචිය ලබා ගැනීමකින් තොරව දිගින් දිගටම සූදු ක්‍රීඩාවක් කරගෙන යනවා නම්, ඒක නීති විරෝධී වෙනවා. ඒ වෙනුවෙන් වන දණ්ඩන මොනවාද කියලාත් මේ පනතේ විශේෂයෙන් දක්වා තිබෙනවා. ඒ සඳහා රුපියල් මිලියන 10ක් හෝ අවුරුදු දෙකකට නොඅඩු සිර දඬුවමක් පැනවිය හැකියි. අන්න ඒ වාගේ දණ්ඩනවලට එහිදී යටත් වෙනවා. දැන් online සූදු ක්‍රීඩා තිබෙනවා, මෘදුකාංග - software - පාවිච්චි කරමින් සිදු කරන. අන්න ඒ වාගේ අවස්ථාවක අදාළ මෘදුකාංගය මෙම අධිකාරියට ඉදිරිපත් කරලා විශේෂ බලපත්‍රයක් ලබා ගැනීමකින් තොරව එම සූදු ක්‍රීඩාව පවත්වාගෙන යෑමේ හැකියාවක් නැහැ. ඒ විධියට අධිකාරියට ඉදිරිපත් කරලා නිසි අවසරය ලබා නොගත්තොත්, ඒක මෙම පනත යටතේ වරදක් වෙනවා. ඒ වරදට අදාළ දණ්ඩන මොනවාද කියන එකත් මෙහි ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා.

ඊට අමතරව මේ පනතේ ඇති ප්‍රධාන අරමුණු අතර, සූදු ක්‍රීඩාවට අදාළ ආදායම් එකතු කිරීමේ යාන්ත්‍රණයත් තිබෙනවා. දැන් විපක්ෂය පැත්තෙන් මතු කළා, අපට මෙතෙක් එම ආදායම රැස් කර ගන්න නොහැකි වෙලා තිබෙනවා නේද කියලා. ඔව්, නොහැකි වෙලා තිබෙනවා තමයි. එසේ නොහැකි වෙලා තිබෙන නිසා තමයි මේ විධියට අලුතින් පනත් කෙටුම්පතක් ගෙනැල්ලා සියලු සූදු ක්‍රීඩා නියාමනයකට ලක් කරලා ආදායම් රැස් කර ගැනීමේ යාන්ත්‍රණය විධිමත් කරගන්න අපි උත්සාහ කරන්නේ. ඒ වාගේම මේ පනත් කෙටුම්පතේ, වාර්තා තබා ගැනීමේ නියමයක් සඳහන් කරලා තිබෙනවා. ඒ නියමය යටතේ සූදු ක්‍රීඩා කරන මධ්‍යස්ථානයක් බැඳෙනවා, ක්‍රීඩා දිනයක් තුළදී මුදල් ලැබීම්, මුදල් ගෙවීම, ව්‍යවහාර මුදල්වලින් සිදු කරන එක් එක් ගනුදෙනු, ඒත් එක්කම සැකකටයුතු ගනුදෙනු මොනවා හෝ තිබෙනවා නම් ඒවා පිළිබඳව දැනුම් දීමට.

ඊටත් අමතරව විශාල ප්‍රමාණයෙන් මුදල් ගනුදෙනු සිදු වෙනවා නම් ඒවා මොනවාද, ඉලෙක්ට්‍රොනික මුදල් හුවමාරු කිරීම් ප්‍රමාණය කොපමණද, ඒවා මොනවාද සහ නියම කරනු ලබන වෙනත් ගනුදෙනු විධිමත් ආකාරයෙන් වාර්තාගත කරන්න නියමයක් විධියට වගන්තියක් මේ පනතට ඇතුළත් කර තිබෙනවා. මෙන්න මේ විධියට ගනුදෙනු නිසි ආකාරයෙන් වාර්තාගත කිරීම තුළ දැනට පවතින බදු ආදායම අහිමි වීම කියන එක නැතුව ගිහිල්ලා, නිවැරැදි බදු ආදායම ලබා ගැනීමේ හැකියාව ඇති වනවා.

මෙහිදී මතු වූ තවත් කාරණයක් තමයි, බදු අය කර ගැනීමට අවශ්‍ය නීති රීති මේ පනතේ දාලා නැහැ කියන එක. බදු අය කර ගැනීමට අවශ්‍ය නීති රීති මේ පනතෙන් එන්න ඕනෑ නැහැ. බදු අය කර ගන්න අවශ්‍ය නීති රීති ප්‍රධාන වශයෙන් දේශීය ආදායම් පනතේ සඳහන් වෙනවා. ඊට අමතරව ඔට්ටු ඇල්ලීම සහ සූදු බදු පනතක් තිබෙනවා. ඒ පනත් මඟින් ඒ බදු අය කර ගැනීමේ නීති රීති පනවා තිබෙනවා. ඒ පනත් මඟින් ඒ බදු අය කර ගැනීමේ නීති රීති පනවා තිබුණත්, මෙතෙක් කාලයක් නිසි බදු මුදල් අය කර ගැනීමට නොහැකි වෙලා තිබුණේ විධිමත් නියාමනයකට මේවා ලක් වෙලා නොතිබුණු නිසාදායි. විධිමත් නියාමනයකට ලක් වීම තුළ පැහැදිලිවම ඒ බදු මුදල් නිවැරැදිව අය කර ගැනීමේ හැකියාව ලැබෙනවා.

නියාමනය කරන ලද සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් මෙහෙයුම් මඟින් සංචාරක කටයුතු, රැකියා සහ ආර්ථික සංවර්ධනය ප්‍රවර්ධනය කිරීම, සූදු ක්‍රීඩා කර්මාන්තයේ අඛණ්ඩතාව සම්බන්ධයෙන් මහජනයාගේ විශ්වාසය ප්‍රවර්ධනය කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාව සාධාරණ හා විනිවිදභාවයෙන් යුතුව සිදු කිරීම සහතික කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාවේ අඛණ්ඩතාව හා සාධාරණත්වය සහතික කිරීම සහ වගකීම් විරහිත සූදු ක්‍රීඩා නිෂ්පාදන පිළිවෙත් තහනම් කිරීම, අවම ප්‍රමිතියක් පවත්වාගෙන යෑම සඳහා සහ සංචාරකයන් ආකර්ෂණය කර ගැනීම සඳහා සූදු ක්‍රීඩාවලට පහසුකම් ලබා දීම, සූදු ක්‍රීඩාවෙන් සිදුවන හානිය අවම කිරීම සඳහා වගකීම්සහගත සූදු ක්‍රීඩා අභිවර්ධනය කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාවට අදාළ නීති විරෝධී ක්‍රියාකාරකම් වැළැක්වීම, සූදු ක්‍රීඩාව හා සම්බන්ධ සමාජ හානිය අවම කිරීම, සූදු ක්‍රීඩාව අපරාධයක හෝ ව්‍යාකූලතාවක ප්‍රභවයක් වීම වැළැක්වීම, සූදු ක්‍රීඩා ක්‍රියාකාරකම් හෝ සූදු ක්‍රීඩාව හා සම්බන්ධ ක්‍රියාකාරකම්, අපරාධ මඟින් උපයා ගත් මුදල් විශුද්ධිකරණය කිරීම සඳහා අනිසි ලෙස භාවිත කිරීම වැළැක්වීම සහ ළමුන් සූදු ක්‍රීඩාවෙන් ආරක්ෂා කර ගැනීම ආදී දේවල් තමයි මේ පනතේ අරමුණු වශයෙන් ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ.

ඒ වාගේම මේ පනතින් විශේෂයෙන් විධිවිධාන සකස් කරලා තිබෙනවා, අවුරුදු 18ට අඩු ළමයෙකුට සූදු ක්‍රීඩාවේ නිරත වෙන්න බැහැ කියලා. කවුරු හරි කෙනෙක් අවුරුදු 18ට අඩු ළමයෙක් සූදු ක්‍රීඩාවේ නිරත කර ගත්තොත් ඒ වෙනුවෙන් පනවන දණ්ඩන මේ පනතේ පැහැදිලිව දක්වා තිබෙනවා. ඊට අමතරව, වයස අවුරුදු 21ට අඩු අයෙක් සූදු ක්‍රීඩා මධ්‍යස්ථානයක සේවයේ නියුක්ත කර ගන්න බැහැ. ඒ වාගේ ඉතාම විධිමත් වගන්ති කිහිපයක් මේ පනතට ඇතුළත් කරලා තිබෙනවා.

ඊටත් අමතරව මෙම පනත මඟින් ඇති කරනු ලබන අධිකාරියට බලය ලබා දීලා තිබෙනවා, විශේෂයෙන් මණ්ඩලයක් පත් කර ගන්න. ඒ මණ්ඩලයට පත් වෙනවා, මුදල් අමාත්‍යවරයා හෝ මුදල් අමාත්‍යවරයා විසින් නම් කරනු ලබන නියෝජිතයෙක්, දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුවේ කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා හෝ ඔහු විසින් නම් කරන නියෝජිතයෙක්, පොලිස්පතිවරයා හෝ නම් කරන නියෝජිතයෙක්, මූල්‍ය බුද්ධි ඒකකයේ ප්‍රධානියා හෝ නම් කරන නියෝජිතයෙක් සහ ගණකාධිකරණය, තොරතුරු තාක්ෂණය, ආර්ථික විද්‍යාව වැනි ක්ෂේත්‍රවල ප්‍රවීණතාවක් සහිත සහ මෙම ක්ෂේත්‍රයේ පළපුරුද්දක් සහිත විශේෂඥතාවක් තිබෙන පුද්ගලයන් අතරින් අමාත්‍යවරයා විසින් පත් කරනු ලබන සාමාජිකයන් තුන්දෙනෙක්. එලෙස පත් කරනු ලබන මණ්ඩලය මඟින් තමයි මෙන්න මේ සියලු නීති රීති නියාමනය කරනු ලබන්නේ. ඒ පත් කරන මණ්ඩලයට පුළුවන් මෙතෙක් අවිධිමත් විධියට පැවති සූදු ක්‍රීඩා ඉතා විධිමත් තැනකට ගෙනැල්ලා ලියාපදිංචියක් ඇති කරලා, මේ ක්‍රීඩාව ලියාපදිංචිය විධිමත් කරන්න. විශේෂයෙන්ම මේ සභාවේදී ගරු මන්ත්‍රීවරුන්ගෙන් චෝදනාවක් ආවා, මෙහිදී ඇමතිවරයාට අතිවිශේෂ බලයක් ලැබෙනවා කියලා. නමුත් අපි මෙතැන කලිනුත් කථා වූ පරිදි කලින් පැවති ඔට්ටු ඇල්ලීම සහ සූදු බදු පනත සහ කැසිනෝ ව්‍යාපාර (නියාමනය කිරීමේ) පනත මඟින් අමාත්‍යවරයාට ලයිසන් දීමට විශාල බලයක් ලැබිලා තිබුණා. මේ පනත ක්‍රියාත්මක වීමත් එක්ක අමාත්‍යවරයාට තිබුණු ඒ බලතල විශාල ප්‍රමාණයක් අයින් වීමත් සමඟ ඒ සියලු බලතල යන්නේ අධිකාරිය යටතේ පිහිටුවන මණ්ඩලයට. ඒ මණ්ඩලය විසින් එය ක්‍රියාත්මක කරගෙන යනවා. මේ අවස්ථාවේදී මට විශේෂම කාරණයක් කියන්න තිබෙනවා. මේ සභාවේදී නිතරම මතු වෙනවා, රජය විසින් දැඩි විධියට ජනතාව මත බදු බර පටවනවාය කියන එක. ඇත්තටම බදු බර ගැන කථා කළොත්, මේ රජය බලයට පත් වුණාට පසු නව අය වැය ඉදිරිපත් කිරීමත් එක්ක, ඊට කලින් රජයන් පවත්වාගෙන ගිය බදු වර්ග තුනක් අපි අහෝසි කර සහන ලබා දුන්නා.

අපි ලබා දුන් සහන මොනවාද කිව්වොත්, විශේෂයෙන් පුද්ගල ආදායම් බද්දට යටත් වන සීමාව වශයෙන් වර්ෂයකට රුපියල් ලක්ෂ 12ක්ව තිබුණු එක රුපියල් ලක්ෂ 18ක නිදහස් සීමාවකට ගෙන ගියා. ඊටත් අමතරව උපයන විට ගෙවීම කරන සේවා නියුක්ති ආදායමක් තිබෙන අය ලබා ගන්නා ආදායමේ සීමාව ඉහළ තලයකට ගෙන ගියා. ඒගොල්ලන්ගෙන් අය කර ගන්නා බදු අනුපාත අඩු කළා. බැංකුවකින් කාට හෝ පොලී මුදල් ලැබෙනවා නම් ඒ පොලී මුදලින් සියයට 5ක මුදලක් රජය විසින් රඳවා ගැනීමේ බද්දක් විධියට අය කර ගැනීමේ ක්‍රමයක් කලින් තිබුණා. ඒවා අහෝසි කළා. ඒ වාගේම යම් යම් කිරි ආහාර නිෂ්පාදන සඳහා වූ එකතු කළ අගය මත බදු ඉවත් කළා; සහන දුන්නා. මෙන්න මේ සහන ලබා දීම තුළින් රජය ඇත්තටම බදු ආදායම රුපියල් බිලියන 100ක විතර ප්‍රමාණයක් අහිමි කර ගනිමින්ම තමයි රජයේ බදු ආදායම වැඩි වෙලා තිබෙන්නේත්. දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව, සුරාබදු දෙපාර්තමේන්තුව සහ රේගු දෙපාර්තමේන්තුව ගත්තොත්, ඒ ආයතන ඉතිහාසයේ අන් කවරදාකටත් වඩා හැම මාසයකම තමන්ට හිමි ඉලක්කයට වැඩිය යම් ප්‍රමාණයක් ඉහළින් බදු ආදායම් පවත්වා ගන්න සමත් වෙලා තිබෙනවා. දේශීය ආදායම් දෙපාර්තමේන්තුව රුපියල් බිලියන 100ක විතර බදු ආදායමක් අහිමි කර ගනිමින්ම තමයි මේ ආදායම් ඉලක්ක ළඟා කර ගන්නට සමත් වෙලා තිබෙන්නේ.

බදු බර වැඩි කරනවා කියලා විපක්ෂය පැත්තෙන් චෝදනා කළාට, ජාතික ජන බලවේග රජයේ ප්‍රතිපත්තිය වෙන්නේ බදු ගෙවන පුද්ගලයන් මත බදු ආදායම වැඩි කිරීම නොවෙයි, බදු පදනම පුළුල් කිරීම තුළින් බදු ආදායම වැඩි කර ගනිමින් බදු අනුපාත අඩු කිරීමයි. එවැනි ගමනක් තමයි අපි මේ යන්නේ.

ඊත් එක්කම මම කියන්න ඕනෑ, විදේශ විනිමය පනත යටතේ කරනු ලබන නිදහස් කිරීම් යටතේ නිල ලැයිස්තුගත සමාගම් සහ නිල ලැයිස්තුගත නොවන සමාගම් වෙනුවෙන් විදේශයකට ගෙනියන්න පුළුවන් මුදල් ප්‍රමාණයන් වැඩි කරලා තිබෙන බව. මේ සියලු කාරණා මඟින් ඒ අවස්ථා ලබා දෙන්නේ අපේ රටේ ආර්ථිකය එන්න එන්නම තිරසර, ඉතාම හොඳ ස්ථාවර මට්ටමකට ළඟා වීම තුළයි.

විශේෂයෙන්ම අද දෙවැනිවර කියවීම සඳහා ඉදිරිපත් කර තිබෙන සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත, විදේශ විනිමය පනතේ 22 වගන්තිය යටතේ වන නියමය සහ රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ වන නියෝග අපේ ආර්ථිකය වඩාත් තිරසාර, ස්ථාවර මට්ටමකට ගෙනියන්න ඉවහල් වෙනවා කියන එකයි මට කියන්න තිබෙන්නේ. ඒ වෙනුවෙන් ඔබ සියලුදෙනාගේම දායකත්වය ලබා දෙන මෙන් මා මේ අවස්ථාවේදී ඉල්ලා සිටිනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)
ගරු (වෛද්‍ය) කවින්ද හේෂාන් ජයවර්ධන මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 11ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 4.40]

ගරු (වෛද්‍ය) කවින්ද හේෂාන් ජයවර්ධන මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) கவிந்த ஹேஷான் ஜயவர்தன)
(The Hon. (Dr.) Kavinda Heshan Jayawardhana)
මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මට කථා කරන්න කාලය ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

විශේෂයෙන්ම සූදු ක්‍රීඩාව නියාමනය කිරීම වැදගත්. මොකද, මේ සභාවේදී කථා වුණා වාගේම අපි දන්නවා, අපේ රටේ කාඩ් සෙල්ලම් කරන බව. එමෙන්ම අනිකුත් සූදු ක්‍රීඩා වාගේම කැසිනෝ ව්‍යාපාරයත් ක්‍රියාත්මක වෙනවා. මේ ආකාරයට රටේ සූදු ක්‍රීඩා සිදු වෙනවා. මේ සූදු ක්‍රීඩා ඉතිහාසයේ සිට සිදු වෙනවා. මෙවැනි ව්‍යාපාරයක් නියාමනය කිරීම කාලෝචිතයි. හැබැයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, විශේෂයෙන්ම අපි මේ කාරණය කියන්න ඕනෑ. රටේ ජනතාවත් මේ ගැන දැනගන්න ඕනෑ. මේ රටේ වගකීම භාර ගන්න කලින් වර්තමාන රජය විපක්ෂයේ සිටි කාල සීමාව තුළ මේ රටේ ජනතාවට බිල්ලෝ මැව්වා; බොරු කිව්වා; ජනතාව නොමඟ ඇරියා. මේ රටේ ආර්ථිකය කඩා වට්ටන්නට පුළුවන් තරම් බොරු කියලා, ඒ හරහා රටේ ජනතාව තුළ යම් යම් සංවර්ධන ව්‍යාපෘති සහ ව්‍යාපාර ගැන, එහෙම නැත්නම් එක එක අධිකාර පිළිබඳව දැඩි වෛරයක් ගොඩනැඟුවා. එයින් එකක් තමයි, මේ සූදු ක්‍රීඩාව. අපට මතකයි, කැසිනෝ ව්‍යාපාර ගැන කථා කරනකොට ජේම්ස් පැකර්ලා ගැන කථා කළා. ඒ අය මේ රටට ඇවිල්ලා මේ රටේ සූදු ව්‍යාපාරය ඔස්සේ කෝටි ගණන් හම්බ කරයි, මේ රටේ මිනිස්සු කැසිනෝ ගහලා, අපේ රට විනාශ වෙයි කියන බොරුව එදා මේ අය සමාජය තුළ පැළ කළා. හැබැයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද ඒ අය ආණ්ඩුවට ආවාම එදා කියපු බොරු වෙනස් වෙලා තිබෙනවා. හාල් මාෆියාව පැය 24න්, එක පැන් පාරෙන්, බෙල්ලෙන් අල්ලලා අවසන් කරනවා, ජාතික ආරක්ෂාව පිළිබඳව උගන්වන්න බංකු අරගෙන එන්න, මේ රටේ පාතාලය පෝය දෙකෙන් ඉවර කරනවා, චෝදනාවට ලක් වෙලා සිංගප්පූරුවේ ඉන්න හිටපු මහ බැංකු අධිපතිවරයා පැය 24න් මේ රටට ගේනවා, උගන්ඩාවේ සල්ලි ජ්ලේන් පිටින් ගේනවා ආදී වශයෙන් ඒ අය කියපු බොරු අද වනකොට මේ රටේ ජනතාව තේරුම් අරගෙන තිබෙනවා.

ඒ කියපු බොරු පුරවන්න නැවක් ගෙනාවත් මදි. ඒ තරමට මේ රටේ ජනතාවට බොරු කිව්වා. ඒ බොරු තමයි අද අපි දිරවන්නේ. හැබැයි, ප්‍රශ්නයක් නැහැ. විපක්ෂය හැටියට අපි කුහක වෙන්නේ නැහැ.

මේ ආණ්ඩුවේ අය එදා ගංජා ගැන කියපු කථාව මොකක්ද? මේ රටේ ගංජා වගා කරලා, ගංජා විකුණලා සල්ලි හම්බ කරන්න පුළුවන්ද කියලා වර්තමාන රජයේ -ආණ්ඩු පක්ෂයේ- ඉන්න අය එදා ඇහුවා. හැබැයි, අපි දන්නවා, අද ලෝකයේ ගංජා නියාමනය කර තිබෙන බව. ඒවා hemp cream, hemp oil, CBD හරහා ඖෂධයක් ලෙස අද ලෝකයේ ප්‍රචලිත වෙලා තිබෙනවා. ලෝකයේ දියුණු රටවල අද ඒ දේ ක්‍රියාත්මක වනවා. හැබැයි, එදා ඒ බොරුව කිව්වා. ඔබ දන්නවා, ගංජා ගත්තොත් THC ප්‍රභේදය තමයි සාමාන්‍යයෙන් මත් ද්‍රව්‍යයක් හැටියට යමෙකු භාවිත කරනවා නම් භාවිත කරන්නේ. හැබැයි, CBD කියන ප්‍රභේදය පාවිච්චි කරනවා, hemp හදන්න. එවැනි ආකාරයට අද ලෝකය වෙනත් තැනකට ගිහිල්ලා තිබෙන කොට මේ අය මේ රටේ මිනිස්සුන්ට කොයි තරම් බොරු කිව්වාද කියන එක ගැන අපි හිතන්න ඕනෑ. ඇයි මම මේක කියන්නේ? අනාගතයේත් මේ අය මේ ආකාරයෙන්ම බොරු කියන්න පුළුවන්. දැනුත් බොරු කියනවා. එහෙම බොරු කියනකොට මේ රටේ ජනතාව දැන ගන්න ඕනෑ, රෑ වැටුණු වළේ දවල් නොවැටී ඉන්න.

සූදු ක්‍රීඩාව නියාමනය කරන්න එක්තරා හේතුවක් වෙන්නේ සංචාරක ක්ෂේත්‍රයේ ප්‍රවර්ධනය නම්, අද සංචාරක ක්ෂේත්‍රයට මොකක්ද වෙලා තිබෙන්නේ? අපි දන්නවා, ලංකාවේ පුද්ගලයකුට කැසිනෝ ගහන්න බැහැ කියලා. නීත්‍යනුකූලව බැහැ. හැබැයි, නීති විරෝධීව කරනවාද දන්නේ නැහැ. අද මේ රටට මිලියනයක් දෙකක් සංචාරකයන් එන්නේ මොකටද? මේ රට බලන්න, මේ රටේ සුන්දරත්වය විඳින්න, ඒ වාගේම යම් යම් ක්‍රීඩාවල නියැළෙන්න. බේරුවල ප්‍රදේශය ගත්තොත්, paramotorsවලට සම්පූර්ණයෙන්ම අද ඉඩ දෙන්නේ නැහැ. සංචාරක ක්ෂේත්‍රයේ watersportsවලට ලංකාව හරි ප්‍රචලිතයි. අරුගම්බේ ගත්තොත්, ලෝකයේ surfing beachesවලින් top ten අතර තිබෙන beach එකක්. එක පැත්තකින් මේ රටට එන

[ගරු (වෛද්‍ය) කවින්ද හේෂාන් ජයවර්ධන මහතා]

සංචාරකයන්ට විනෝද වෙන්න තිබෙන අවස්ථාව තමයි දැන් නැති කරලා තිබෙන්නේ. මේ paramotoring කියන්නේ, තායිලන්තයේ ෆුකෙට්වලට ගියොත් සතුටු වෙන්න තිබෙන ක්‍රීඩාවක්. මම ගිහිල්ලා තිබෙනවා, paramotorsවලින්. හැබැයි, අද තහනම් කර තිබෙනවා. අද සංචාරකයෝ මොනවාද කරන්නේ? මේ රටට ආවොත් සංචාරකයන්ට කරන්න දෙයක් නැහැ. රෑ 10.00 වෙනකොට තිබෙන උත්සව, beach parties, අරවා මේවා ඔක්කොම නතර කරන්න ඕනෑ. එක පැත්තකින් සංචාරකයන් මේ රටේ ලස්සන විඳිනවා වාගේම, රාත්‍රී කාලයේ ඒ අයට සතුටු වෙන්න අවශ්‍ය පරිසරයත් අපි නිර්මාණය කරන්න ඕනෑ. නමුත්, එහෙම පරිසරයක් අපි නිර්මාණය කරලා නැහැ.

රෑ එළිවෙනකල් කැසිනෝ ගහන එක අපි නියාමනය කරනවා. පවුල් පිටින් එන සංචාරකයන්ට තමන්ගේ පවුලත් එක්ක විනෝද වෙන්න තිබෙන අවකාශය, අවස්ථාව තමයි මේ රජය වර්තමානයේ අවහිර කරලා තිබෙන්නේ. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මතක තබා ගන්න, සංචාරක ක්ෂේත්‍රය තමයි කොවිඩ් සමයේ විශාල වශයෙන්ම පීඩාවට ලක් වුණේ. මගේ ආසනය මීගමුව ආසනය. ඒ ආසනයේ ජනතාවගෙන් සියයට 50කට ආසන්න ප්‍රමාණයක් සංචාරක ක්ෂේත්‍රයයි, ධීවර ක්ෂේත්‍රයයි කරට කර කරගෙන යනකොට සංචාරක ක්ෂේත්‍රයේ නියැළෙන ව්‍යාපාරිකයන් ණය අරගෙන ගොඩ නඟපු ව්‍යාපාර පාස්කු ප්‍රහාරයෙන් පස්සේ පැවති කොවිඩ් වසංගතයත් එක්ක සම්පූර්ණයෙන්ම කඩාගෙන වැටුණා. Moratoriums දීලා, ණය පිට ණය ලබා ගත්ත සංචාරක ක්ෂේත්‍රයේ නියැළෙන ව්‍යාපාරිකයන්ට ව්‍යාපාර කරගෙන යන්න බැරි තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. දැන් මේ ව්‍යාපාර විකුණන තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. එක පැත්තකින් අපි සංචාරකයෝ රටට ගෙනෙනවා. හැබැයි, ඒ ගෙනෙන සංචාරකයන්ට නවාතැන් පහසුකම් දෙන්න, ප්‍රවාහන පහසුකම් දෙන්න, අපේ රටේ සංචාරක ක්ෂේත්‍රයේ නියැළෙන ව්‍යාපාරිකයන්ට අවස්ථාව දීලා නැහැ. අද ලෝකයේ වෙනත් රටවල්වල සංචාරකයන් මෙරටට ඇවිල්ලා හෝටල් කාමර දෙනවා, ටැක්සි එළවනවා. ගුවන් තොටුපළෙන් රියදුරු බලපත්‍රය දුන්නාම, ඒ අය වෙනත් සංචාරකයන් අරගෙන රට වටේ යනවා.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, වර්තමාන ආණ්ඩුව මේ රටේ සංචාරක ක්ෂේත්‍රය එහෙම තත්ත්වයකින් තමයි අද ගොඩ නඟමින් තිබෙන්නේ. එහෙම නම්, ආණ්ඩුව අද fail වෙලා.

අද බලන්න, ගොවියෝ මහ පාරේ; තැපැල් සේවකයෝ මහ පාරේ; උතුරේ හර්තාල්; ගුරුවරු මහ පාරේ. එක පුද්ගලයෙක් ජනාධිපති ලේකම් කාර්යාලය අසල තිබෙන ලයිට් කණුවක නැඟලා ඉන්නවා මම ඊයේ දැක්කා. ඊයේත් මම දැක්කා, ගුරුවරුන් ජනාධිපති ලේකම් කාර්යාලය ඉස්සරහා උද්ඝෝෂණ කරනවා. මීට සතියකට කලින් අපි දැක්කා, උතුරේ තරුණ පිරිස් ඇවිල්ලා ඉඩම් ප්‍රශ්නයකට ජනාධිපති ලේකම් කාර්යාලය ඉදිරිපිට උද්ඝෝෂණ කරනවා. එදා ගෝඨාභය රාජපක්ෂ මහත්මයා ජනාධිපති වෙලා අවුරුද්දක්, එකහමාරක් ගත වුණා ජනාධිපති ලේකම් කාර්යාලය ඉස්සරහට ඇවිල්ලා උද්ඝෝෂණය කරන්න. නමුත්, මේ ආණ්ඩුව බලයට ඇවිල්ලා අවුරුද්දක් යන්න කලින්ම මේ රටේ ජනතාව දේශපාලන නායකත්වයකින් තොරව අද පාරට බැහැලා ජනාධිපති ලේකම් කාර්යාලය ඉදිරිපිටට එන තත්ත්වයට පත් වෙලා තිබෙනවා. යෞවන සමාජවල තරුණ තරුණියෝ අද පාරේ. විදුලිබල මණ්ඩලයේ නිලධාරින් අද පාරේ. සෞඛ්‍ය ක්ෂේත්‍රයේ නිලධාරින් අද පාරේ.

මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, අද මේ ආණ්ඩුව නියෝජනය කරන මන්ත්‍රීවරුන් කථා කරනකොට බොහොම උජාරුවෙන් කියනවා මම දැක්කා, රජයේ ආදායම වැඩි වෙලා තිබෙනවා කියලා. රජයේ ආදායම වැඩි වෙලා තිබෙන්නේ ව්‍යාපෘති ඇවිල්ලාවත්, ආයෝජන ඇවිල්ලාවත්, සංවර්ධන ව්‍යාපෘති කරලාවත්, එහෙමත් නැත්නම් මේ රටට ප්‍රදාන ලැබිලාවත් නොවෙයි. මේ රජයේ ආදායම වැඩි වෙලා තිබෙන්නේ මේ රටේ බදු ගෙවන ජනතාවගේ බදු මුදල් නිසා. මේ රටේ මිනිස්සු බදු ගෙව්වාට රෝහල්වල ඖෂධ හිඟ බව මතක තබාගන්න. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා රෝහලකට ගිහින් ඒ තත්ත්වය බලන්න. අද ඩොලර් බිලියනයක වාහන ආනයනය කරලා තිබෙනවා. හැබැයි, රෝහල්වල සේවය කරන වෛද්‍යවරුන්ට vehicle permits දීලා නැහැ. අනෙක් මිනිසුන්ට වාහන ගෙන්වන්න දෙන්න පුළුවන් නම්, මේ වනකොට ඩොලර් බිලියනයක වාහන ගෙන්වා තිබෙනවා නම්, මේ රටේ දුක් විඳලා සේවය කරන, ලෝකයේ වෙනත් රටවලට යන්නේ නැතිව අපේ රටේ අහිංසක මිනිසුන්ට ප්‍රතිකාර කරන වෛද්‍යවරුන්ගේ vehicle permits ටික දෙන්නේ නැත්තේ ඇයි, වාහන ගෙන්වන්න? රජයේ සේවකයෝ 25,000කට තමයි vehicle permitsවලට අදාළ වාහන ගෙන්වන්න තිබෙන්නේ. ඒ අයට vehicle permits issue කරලා තිබෙන්නේ. නමුත්, ඒ වාහන ගෙන්වන්න අවස්ථාව දෙන්නේ නැත්තේ ඇයි, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි? මේ ආණ්ඩුවට වැඩි හරියක්ම ඡන්දය දුන්නේ මේ රටේ වෛද්‍යවරු ඇතුළු රජයේ සේවකයෝ. අද වෛද්‍යවරුන් පැත්තකට දාලා තිබෙනවා, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි.

ඒ විතරක් නොවෙයි. ඔබතුමන්ලා දන්නවා, මේ රටට ඩොලර් එන ප්‍රධාන ක්ෂේත්‍රයක් තමයි ධීවර කර්මාන්තය කියන්නේ. උදාහරණයකට, අපේ මීගමුව ආසනය ගනිමු. අද වනකොට මාදැල් කර්මාන්තය සහමුලින් කඩා වැටෙන තත්ත්වයට පත් වෙලා. අපේ ගරු ලෙස්ටර් නෝනිස් පියතුමා -සමස්ත ලංකා මාදැල් හිමියන්ගේ සංගමයේ සභාපතිතුමා- අද බොහොම කනස්සල්ලෙන් ඉන්නේ. ඒ ඇයි? මේ ආණ්ඩුව අපේ මාදැල් කර්මාන්තයට තිත තියන්නයි කටයුතු කරමින් ඉන්නේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. එක පැත්තකින් winching තහනම් කරන්න හදනවා. මේ තුළින් ලොකු ප්‍රශ්නයක් තමයි ඇති වෙන්නේ. මේ රටට නව තාක්ෂණය හඳුන්වා දෙනවා කියලායි ජනාධිපතිතුමා එදා කිව්වේ. මාළු ඉන්න තැන satellite එකෙන් පෙන්වා දෙනවා කියලා බලය අරගෙන නව තාක්ෂණය නොවෙයි ගමේ ගොඩේ තිබෙන තාක්ෂණයත් අහෝසි කරලා ධීවරයාගේ බඩට ගහන ක්‍රමෝපායක් තමයි අද මේ ආණ්ඩුව ක්‍රියාත්මක කරමින් යන්නේ, මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. එහෙම කරලා රජයේ ආදායම වැඩි කරගෙන රජය පොහොසත් වුණාට වැඩක් නැහැ, මේ රටේ මිනිස්සු දුප්පත් වෙලා නම්. මූලාසනාරූඪ ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, මේ රටේ මහ පාරේ බඩගින්නේ දුක් විඳින ජනතාවක් ඉන්නවා නම් ආණ්ඩුව පොහොසත් වෙලා වැඩක් නැහැ කියන එක සඳහන් කරමින්, මට මේ කාලය ලබා දීම පිළිබඳව ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙමින් මගේ වචන ස්වල්පය අවසන් කරනවා.

ගරු මූලාසනාරූඪ මන්ත්‍රීතුමා
(மாண்புமிகு தலைமைதாங்கும் உறுப்பினர் அவர்கள்)
(The Hon. Presiding Member)

ගරු නිමල් පලිහේන මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 9ක කාලයක් ලැබෙනවා.

Order, please! මේ අවස්ථාවේදී ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයට පැමිණෙනවා ඇති.

අනතුරුව ගරු (මහාචාර්ය) සේන නානායක්කාර මහතා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு சேன நாணாயக்கார அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. (PROF.) SENA NANAYAKKARA left the Chair and THE HON. DEPUTY SPEAKER took the Chair.

[අ.භා. 4.52]

ගරු නිමල් පලිහේන මහතා
(மாண்புமிகு நிமல் பலிஹேன)
(The Hon. Nimal Palihena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ප්‍රධාන කාරණා තුනකට අදාළ විවාදය තමයි අද මේ සභා ගර්භය තුළ ආරම්භ වුණේ. සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත, 2017 අංක 12 දරන විදේශ විනිමය පනත යටතේ වන නියමය වාගේම 2024 අංක 33 දරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත යටතේ ගෙනෙන නියෝග පිළිබඳව මේ සාකච්ඡාවේදී අපේ අවධානය යොමු වුණා.

මේ දක්වා මෙම පනත් කෙටුම්පත වාගේම මේ නියෝග සහ නියමය පිළිබඳ අදහස් දක්වමින් ඒවායේ වටිනාකම්, ඒවායෙන් මේ රටට ලබා ගන්න පුළුවන් ජයග්‍රහණ සහ මේ රටේ දියුණුව හා අභිවෘද්ධිය සඳහා මේවා කිනම් ආකාරයකට බලපානවාද යන්න ගැන පක්ෂ, විපක්ෂ වශයෙන් සාකච්ඡා කෙරුණා. ඒ බොහෝ අවස්ථාවලදී මා දුටු දේ තමයි විපක්ෂය ඒ ප්‍රධාන මාතෘකාව පසෙකලා වෙනත් විවිධ මාතෘකා ඔස්සේ කථා කිරීම. ඒ අයට අත් වෙලා තිබෙන දේශපාලන පරාජය දරාගන්න බැරි තත්ත්වය තුළ ඔවුන් විවිධ කථා නිර්මාණය කරමින් සිටියා. එවැනි කථාවක් අද විපක්ෂයේ අවසන් කථිකයාගෙනුත් අපි දැක්කා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, ජනතා ඡන්දයෙන් බලයට පත් වෙලා මේ රටේ තීන්දු තීරණ ගන්න ආයතනය වන පාර්ලිමේන්තුවට ආවාම අපි උත්සාහ කරන්නේ අරමුණුසහගතව සාකච්ඡා කරමින්, සුදුසු යෝජනා සුදුසු අවස්ථාවේ අරගෙන ඇවිත්, මේ රටට ඉතිහාසයේ අයහපතක් සිද්ධ වුණා නම් එය නැවත වතාවක් සිදු වෙන්න ඉඩ නොදී මේ රටේ මිනිසුන්ගේ ජීවන තත්ත්වය නඟා සිටුවන්න, මේ රට දියුණු තත්ත්වයට පත් කරන්න අවශ්‍ය මැදිහත් වීම කරන්නයි. ඒ සම්බන්ධයෙන් සොයා බලන විට අද මේ සම්මත වන පනත් කෙටුම්පත, නියෝග සහ නියමය කියන තුනෙන්ම කෙරෙන්නේ එකම ආකාරයක සාකච්ඡාවකට යොමු වීමක් වාගේම, ඒ තුළින් යම් අභිවෘද්ධියක් මේ රට තුළ ඇති කිරීමයි.

විශේෂයෙන්ම සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත බොහෝ විවේචනයට ලක් වනවා. ඉතිහාසයේ කිසිදු නියාමනයක් නැතුව මේ රට තුළ සූදු ක්‍රීඩා සිදු වුණා. අපි එය බය නැතුව කියනවා. කැසිනෝ ක්‍රීඩාව වාගේම, ඔබට මතක ඇති, එදා ගමක් ගමක් පාසා ආන්දෝලනයට ලක් වුණු ජැක්පොට් වාගේ ක්‍රීඩා මේ සමාජයේ ව්‍යසනයක් ඇති කරපු තත්ත්වයක් තිබුණු බව. ඒ මන්ද, ඒවා හඳුන්වා දුන්නාට, ඒවායෙන් ව්‍යාපාරික වශයෙන් යම් යම් ආකාරයේ ප්‍රතිලාභ ලැබුවාට, ඒවා වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් වූ පිරිස්, ඒවාට ආයෝජනය කරපු පිරිස්, ඒවා තුළින් සමාජයට වුණු අගතිය ගැන සිතුවේ නැහැ. ඒ ගැන කථා කරන්න කවුරුවත් හිටියේත් නැහැ. සමාජය ඕනෑම අගාධයකට ඇද වට්ටලා තමන් සතුටු වීම පමණයි එදා ඔවුන් අපේක්ෂා කළේ. අපි එදා ඒවාට විරුද්ධ වෙන්න හේතුවත් ඒකයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි මේ ආණ්ඩුව භාරගෙන මාස 10ක් ගෙවෙන මේ මොහොත වනකොට අපට මේ රටේ සියලු ප්‍රශ්න නිරාකරණය කරන්න තරම් කාලය ප්‍රමාණවත් නැහැ. ඒ වාගේම තමයි මේ රටේ ඇති කරලා තිබෙන ප්‍රශ්නවල, එහෙම නැත්නම් මේ රටට දායාද කරලා තිබෙන ප්‍රශ්නවල නිමාවකුත් නැහැ. මොන ක්ෂේත්‍රයක් ගත්තත්, ඒ හැම ක්ෂේත්‍රයක් පුරාම දිගින් දිගට තිබෙන්නේ නිර්මාණය කරපු ප්‍රශ්න. ඉතින්, අපි උත්සාහවන්ත වන්නේ මේ සියලු ප්‍රශ්න ක්‍රමිකව කාලයත් සමඟ විසඳමින් මේ රටට අවශ්‍ය පහසුකම් සැලසීමට සහ ජනතාවගේ ජීවත් වීමේ අයිතිය තහවුරු කිරීමටයි.

විශේෂයෙන් සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත ගැන කථා කරන විට මෙන්න මේ කියන තත්ත්වය මේ ගරු සභාව හමුවේ විශේෂයෙන් මතු කර දක්වන්න මා කැමැතියි. සූදු ක්‍රීඩාව කියන්නේ ඇත්තටම ව්‍යාපාරයක්. ඒක ව්‍යාපාරයක් නම්, එම ව්‍යාපාරය නියාමනය කිරීම අවශ්‍යයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

Order, please! Permission of this House is sought to extend the time till the Business is concluded. Does the House agree?

ගරු මන්ත්‍රීවරු
(மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்)
(Hon. Members)

Aye.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

You may continue, Hon. Member.

ගරු නිමල් පලිහේන මහතා
(மாண்புமிகு நிமல் பலிஹேன)
(The Hon. Nimal Palihena)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සූදු ක්‍රීඩාව අද ලෝකයේ ව්‍යාපාරයක් විධියට හඳුනාගෙන තිබෙනවා. අපේ රට තුළත් එකී ක්‍රීඩා සිදු කරමින් තිබෙන තත්ත්වයක් යටතේ ඒවා නියාමනය කිරීමට, පාලනය කිරීමට, එහෙමත් නැත්නම් යම් ආකාරයකට කළමනාකරණය කිරීමට රජය මැදිහත් විය යුතුමයි. ඒ සඳහා වන අධිකාරියක් නිර්මාණය කිරීම අද මෙම පනත් කෙටුම්පතින් අපි අපේක්ෂා කරනවා. ඒ වාගේම යම් විධියකින් මේ ක්‍රීඩා නිසා අගතියට පත් වන යම් පාර්ශ්වයක් වෙතොත් ඔවුන් ආරක්ෂා කිරීම වාගේම, සූදු ක්‍රීඩාව ව්‍යාපාරයක් විධියට පවත්වාගෙන යන ආයෝජකයන්ට අවශ්‍ය නියාමනය ලබා දීම සහ ඔවුන්ට අවශ්‍ය පරිසරය නිර්මාණය කිරීම සඳහා යොමු වීමත් රජයේ වගකීමක්.

ඒ අනුව අපි අපේක්ෂා කරනවා ඔවුන්ට බලපත්‍රයක් ලබා දීම වාගේම, ඒ බලපත්‍රය තවදුරටත් පවත්වාගෙන යෑම සඳහා වන කොන්දේසි ඉටු කරමින් කටයුතු කරයි කියන වග. එසේ කටයුතු නොකරන්නේ නම් ඒ බලපත්‍ර අවලංගු කිරීමත් මේ නියාමන අධිකාරිය යටතේ සිද්ධ වෙනවා. එහෙම නම්, කාටවත් මේ සඳහා විරුද්ධ වීමේ හැකියාවක් නැහැ. අප මේ පනතින් අපේක්ෂා කරන මූලික අරමුණ තුළ තවදුරටත් ඉස්සරහට යනකොට, ව්‍යාපාරයක් වශයෙන් මේ සූදු ක්‍රීඩාව ඇතුළේ සිද්ධ වන ගනුදෙනු නිසියාකාරව වාර්තා කිරීම කියන්නේ ම ඔවුන්ගේ ආදායම් මූලාශ්‍ර අපි හඳුනා ගැනීමයි. අපි රජයක් විධියට ආදායම් ලබන එක්තරා මූලාශ්‍රයක් තමයි බදු. රජයේ ව්‍යාපාර සියල්ල අඩපණ කරලා, කඩාවට්ටලා භාර දීපු රටක ව්‍යාපාර නඟාසිටුවන්න අපි උත්සාහවන්ත වෙන ගමන්ම, මේ සූදු ක්ෂේත්‍රය සඳහා ප්‍රවේශ වෙලා ඉන්න ආයෝජකයන්ගේ, ව්‍යාපාරිකයන්ගේ ආදායම් හරහා බදු පදනම පුළුල් කිරීමේ අර්ථයෙන් බදු එකතු කරගන්න රජය කටයුතු කරන එකේ වැරැද්දක් නැහැ. ඒකෙන් වෙන්නේ තවදුරටත් මේ රටේ පොදු ජනතාවට සහන සලසන්න තිබෙන අවස්ථා, අවකාශ වැඩිවෙන එක. ඉතින්, ඒ පිළිබඳ කවුරුත් සොයා බලා කටයුතු කිරීම සහ සහයෝගය දීම විනා, මේ කටයුතු විවේචනය කරමින් ආපස්සට ඇදීම නොවෙයි කළ යුතු වන්නේ. ඒ වාගේම, අපි පොරොන්දු වූ ආකාරයට මේ සමාජයේ පැවැති ක්‍රමය වෙනස් කිරීම සඳහා යද්දී සමහර දේවල් තුළ ඉඳගෙනම තමයි අපට ඒ වෙනස කරන්න වෙන්නේ. ඒ සඳහා යැමේදී මේ තිබෙන සියලු තත්ත්ව එකවර නතර කිරීමේ හැකියාවක් නැහැ. තාක්ෂණයේ

[ගරු නිමල් පලිහේන මහතා]

දියුණුවත් සමඟ අද මේ රට තුළට ඇවිල්ලා තිබෙන සූදු ක්‍රීඩා, විශේෂයෙන්ම මාර්ගගත -online- සූදු ක්‍රීඩා නිතැතින්ම සිද්ධ වෙනවා. ඒ ක්‍රීඩා සඳහා දරුවන් යොමුවීම වැළැක්විය නොහැකි තත්ත්වයක් ඇතිවෙලා තිබෙනවා. අපි අපේක්ෂා කරනවා, මේ නියාමනය යටතේ ඒ සියලු ආයතන ලියාපදිංචි වීම අනිවාර්ය කරන්න. ඒ ලියාපදිංචිය තුළින් යම් ආකාරයකට ඒක ව්‍යාපාරික ස්වභාවයක් වශයෙන් අපි හඳුනා ගන්නවා වාගේම, ඒ තුළින් අනිවාර්යයෙන්ම අපට සමාජ ආරක්ෂණය ලබා දීමේ හැකියාවක් තිබෙනවා. අපි අපේක්ෂා කරන්නේ මේ සමාජයට ආරක්ෂාව සපයමින් මේ සූදු ක්‍රීඩාව පවත්වාගෙන යෑම සඳහා අවශ්‍ය ඒ පහසුකම් සැලසීමයි.

ඒ වාගේම, විදේශ විනිමය පනත යටතේ සාකච්ඡා කරද්දී මේ අවස්ථාවේදී අපි ගෙනැවිත් තිබෙන නියමය තුළින් විශේෂයෙන්ම ලැයිස්තුගත සමාගම් සහ ලැයිස්තුගත නොවන සමාගම් දිරිමත් කිරීම, උනන්දු කිරීම, විදේශවල ආයෝජනය කිරීම සඳහා අවස්ථාව සැලසීම තමයි අපි අපේක්ෂා කරන්නේ. ඒ අනුව දැනට ඩොලර් 150,000ක පමණ සීමාවක පවතින ලැයිස්තුගත නොවන සමාගම් සඳහා වන විදේශවල ආයෝජන අවස්ථාව ඩොලර් 200,000 දක්වා වැඩි කිරීමටත්, ලැයිස්තුගත සමාගම්වලට ඒ අවස්ථාව ඩොලර් 500,000 සිට ඩොලර් 750,000 දක්වා වැඩි කිරීමටත් තීරණය කර තිබෙනවා. අප විදේශවලින් ගෙන්වාගනු ලබන ඩොලර්, නැත්නම් මේ රටට ලැබෙන ඩොලර් ආදායම, විශේෂයෙන්ම සේවා ආදායම පදනම් වෙච්ච ප්‍රේෂණ තමයි මේවායේ වැඩිපුර තිබෙන්නේ. අපි ණය ගන්නවා නම්, ආධාර ගන්නවා නම්, ඒ එන ඩොලර් ප්‍රමාණයක් හැර, ශ්‍රී ලාංකිකයන් වශයෙන් විදේශවල ආයෝජනය කර උපයන තත්ත්වයක් තවම හරියට අපි හඳුනාගෙන නැහැ. මම විශ්වාස කරනවා මේ නියමය අනුව අපේ රටේ සමාගම්වලට විදේශවල ආයෝජනය කරමින් නැවත වටයකින් ඩොලර් උපයා ගැනීමට ශක්තියක් වෙනවා කියලා. ඒ තුළින් අපට මේ රටේ අවස්ථා දෙකක් නිර්මාණය වෙනවා. එකක්, අපේ ඩොලර් සංචිත ප්‍රමාණය ඉහළ දමා ගැනීමට හැකිවීම. ඒ වාගේම, අපි දිගින් දිගටම මුහුණ දීපු ප්‍රශ්නයක් වන රුපියල් සහ ඩොලරය අතර අනුපාතය හෙවත් විදේශ විනිමය අනුපාතය යම් ආකාරයකට කළමනාකරණය කර ගනිමින් රුපියලේ අගය appreciate කරගන්න, එහෙම නැත්නම් අපි රුපියල් වශයෙන් ඩොලරයට ගෙවන ප්‍රමාණය අඩු කරගන්න හැකියාව ලැබෙනවා. ඉතින් මේ සංශෝධන තුළ අපේ උත්සාහය වන්නේ හැම තිස්සේම මේ රටට යහපතක් වෙන, අපි අපේක්ෂා කරන දියුණුව, යහපත ළඟා කර ගැනීමයි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අපි විශේෂයෙන්ම අවධානය යොමු කරන එක්තරා ක්ෂේත්‍රයක් තමයි, ණය කියන්නේ. ණය සම්බන්ධයෙන් ඉතිහාසය තුළ හරි නියාමනයක් නොකළ නිසා මේ රට මොන තරම් අගාධයකට වැටුණාද කියන එක 2022 අප්‍රේල් 12වැනි දා මහ බැංකුවේ අධිපතිවරයා විසින් කරන ලද ප්‍රකාශයට අනුව අපට හිතා ගන්න පුළුවන්. ඔහු එදා ප්‍රකාශ කළේ, රට ණය ගෙවා ගත නොහැකි තත්ත්වයට පත් වූ, බුන් වත් වූ රටක් බවයි. එහෙම නම්, නියාමනයක් නැතුව, පාලනයක් නැතුව ණය ගන්නා අවස්ථා සෑදීම ම මේ රට තවදුරටත් අගාධයට ගෙනියන්න හේතුවක්. ඒ නිසා මේ නියමය සම්මත කර ගැනීම හරහා අද අපි අපේක්ෂා කරන්නේ යම් ආකාරයකට මේ රටට ලබා ගන්නා ණය සඳහා ඇපකර නිකුත් කිරීම, උපණය ලබා දීම, කල්බදු සඳහා වන ඒ අවස්ථා, අවකාශ යම් ආකාරයකින් සීමාන්තිකව ලබා දෙමින් ඒ කටයුතු නියාමනය කරමින් මේ රටේ යහපතට ඒ ණය යොදා ගැනීම සඳහා වන අවස්ථා, අවකාශ සැලසීමයි.

අද අපි කථා කරන්න යෙදුණා, විදේශ විනිමය පනත යටතේ ගෙනෙන නියමය, සූදු ක්‍රීඩා නියාමන අධිකාරිය පනත් කෙටුම්පත සහ රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණය පනතේ යටතේ ගෙනෙන නියෝග පිළිබඳව. ඒවා ගැන මෙතැන සාකච්ඡා කිරීමෙන් සහ ඒ පිළිබඳ කරුණු දැක්වීමෙන් අපි අපේක්ෂා කරන ඉලක්ක සාක්ෂාත් කරගන්න ඉදිරියේදී අපට හැකියාව ලැබෙයි කියන විශ්වාසයෙන් යුතුව මගේ අදහස් දැක්වීම අවසන් කරනවා.

බොහොම ස්තුතියි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව දෙවන වර කියවන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
அதன்படி, சட்டமூலம் இரண்டாம் முறை மதிப்பிடப்பட்டது.

Question put, and agreed to.
Bill accordingly read a Second time.

මතු පළවන යෝජනාව සභා සම්මත විය:
"පනත් කෙටුම්පත පූර්ණ පාර්ලිමේන්තු කාරක සභාවකට පැවරිය යුතු ය." - [ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා]

தீர்மானிக்கப்பட்டது:
"சட்டமூலம் முழுப் பாராளுமன்றக் குழுவுக்குச் சாட்டப்படுமாக."- [மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன]

Resolved:
"That the Bill be referred to a Committee of the whole Parliament." - [The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna]

කාරක සභාවෙහිදී සලකා බලන ලදී.
[ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනාරූඪ විය.]

குழுவில் ஆராயப்பட்டது.
[மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.]
Considered in Committee.
[THE HON. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

1 සිට 4 තෙක් වගන්ති පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.
1ஆம் வாசகத்திலிருந்து 4ஆம் வாசகம் வரை சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.
Clauses 1 to 4 ordered to stand part of the Bill.

5 වන වගන්තිය.- (අධිකාරියේ බලතල)

වாசகம் 5.- (அதிகாரசபையின் தத்துவங்கள்)
CLAUSE 5.- (*Powers of the Authority*)

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)

ගරු සභාපතිතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමිය වෙනුවෙන් මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "4 වන පිටුවේ, 18 වන සහ 19 වන පේළි ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'විධිවිධානවලට අනුකූලව කටයුතු කිරීම, 2017 අංක 24 දරන දේශීය' "

(2) "4 වන පිටුවේ, 25 වන පේළිය ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'සම්බන්ධයෙන් රීති සෑදීම සහ මාර්ගෝපදේශ නිකුත් කිරීම' "

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Amendments put, and agreed to.

5 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

5ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 5, as amended, ordered to stand part of the Bill.

6 වන වගන්තිය.- (අධිකාරියේ කාර්ය සහ කර්තව්‍ය)
வாசகம் 6.- (அதிகாரசபையின் கடமைகளும் பணிகளும்)
CLAUSE 6.- (*Duties and functions of the Authority*)

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "7 වන පිටුවේ, 4 වන පේළිය ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'ක්‍රියාකාරකම් සම්බන්ධයෙන් වන අවදානම් අනාවරණය' "

(2) "7 වන පිටුවේ, 6 වන පේළිය ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'සුදු ක්‍රීඩාව සම්බන්ධයෙන් එම අවදානම් අවම කිරීම, කළමනාකරණය කිරීම; සහ ' "

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.

திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Amendments put, and agreed to.

6 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

6ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 6, as amended, ordered to stand part of the Bill.

7 සිට 76 තෙක් වගන්ති පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

7ஆம் வாசகத்திலிருந்து 76ஆம் வாசகம் வரை சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clauses 7 to 76 ordered to stand part of the Bill.

77 වන වගන්තිය.- (රීති)
வாசகம் 77.- (விதிகள்)
CLAUSE 77. - (*Rules*)

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)

ගරු සභාපතිතුමනි, මා පහත සඳහන් සංශෝධන ඉදිරිපත් කරනවා:

(1) "52 වන පිටුවේ, 21 වන පේළිය ඉවත් කර ඒ වෙනුවට පහත දැක්වෙන කොටස ආදේශ කරන්න:

'77. (1) අධිකාරිය විසින්, මේ පනත යටතේ රීති සෑදීමට බලය ලබා දී ඇති හෝ නියම කර ඇති කාරණා සම්බන්ධයෙන් රීති සාදනු ලැබිය හැකි ය.

(2) විශේෂයෙන් (1) වන උපවගන්තිය මඟින් පවරා ඇති බලතලවල සාමාන්‍යභාවයට අගතියක් නොවන පරිදි, අධිකාරිය විසින් පහත දැක්වෙන කාරණා සම්බන්ධයෙන් රීති සාදනු ලැබිය හැකි ය.' "

(2) "52 වන පිටුවේ, 26 වන පේළිය ඉවත් කරන්න."

සංශෝධන පිළිගත යුතුය යන ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.

திருத்தங்கள் விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

Amendments put, and agreed to.

77 වන වගන්තිය, සංශෝධිතාකාරයෙන්, පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

77ஆம் வாசகம் திருத்தப்பட்டவாறு சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clause 77, as amended, ordered to stand part of the Bill.

78 සිට 80 තෙක් වගන්ති පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

78ஆம் வாசகத்திலிருந்து 80ஆம் வாசகம் வரை சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

Clauses 78 to 80 ordered to stand part of the Bill.

ප්‍රඥප්ති වගන්තිය සහ නාමය පනත් කෙටුම්පතෙහි කොටසක් හැටියට තිබිය යුතුයයි නියෝග කරන ලදී.

පනත් කෙටුම්පත, සංශෝධන සහිතව වාර්තා කරන ලදී.

சட்டமாகு வாசகமும் தலைப்பும் சட்டமூலத்தின் பகுதியாக இருக்க வேண்டுமெனக் கட்டளையிடப்பட்டது.

சட்டமூலம் திருத்தங்களுடன் அறிக்கை செய்யப்பட்டது.

Enacting Clause and Title ordered to stand part of the Bill.
Bill reported with Amendments.

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "පනත් කෙටුම්පත සංශෝධිතාකාරයෙන් දැන් තුන්වන වර කියවිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

තවද, පනත් කෙටුම්පතෙහි සෝදුපත්වල භාෂා දෝෂ, මුද්‍රණ දෝෂ, ව්‍යාකරණ දෝෂ හා අංක දෝෂ නිවැරැදි කර ගැනීම සහ ආනුෂංගික සංශෝධන සඳහා අවසර දෙන ලෙසද ඉල්ලා සිටිමි.

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.

පනත් කෙටුම්පත ඊට අනුකූලව සංශෝධිතාකාරයෙන්, තුන්වන වර කියවා සම්මත කරන ලදී.

வினா விடுக்கப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

அதன்படி, சட்டமூலம் திருத்தப்பட்டவாறு மூன்றாம்முறை மதிப்பிடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Question put, and agreed to.
Bill, as amended, accordingly read the Third time, and passed.

රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනත: නියෝග
பொதுத் தனிசு முகாமைத்துவச் சட்டம்: ஒழுங்குவிதிகள்
PUBLIC DEBT MANAGEMENT ACT: REGULATIONS

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමිය වෙනුවෙන් මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

"රාජ්‍ය ණය සම්බන්ධීකරණ කමිටුවේ නිර්දේශය මත, ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 44(3) ව්‍යතිරේකය සහ 2024 අංක 33 දරන රාජ්‍ය ණය කළමනාකරණ පනතේ 19, 20, 21, 22 සහ 23 වගන්ති සමඟ කියවිය යුතු 35 වගන්තිය යටතේ

[ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා]

ජනාධිපතිවරයා විසින් සාදන ලදුව, 2025 ජුනි 30 දිනැති අංක 2443/14 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ, 2025.07.22 දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියෝග අනුමත කළ යුතු ය.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

විදේශ විනිමය පනත: නියමය
வெளிநாட்டுச் செலவாணிச் சட்டம்: கட்டளை
FOREIGN EXCHANGE ACT: ORDER

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අග්‍රාමාත්‍ය සහ අධ්‍යාපන, උසස් අධ්‍යාපන සහ වෘත්තීය අධ්‍යාපන අමාත්‍යතුමිය වෙනුවෙන් මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

" 2017 අංක 12 දරන විදේශ විනිමය පනතේ 22 වගන්තිය යටතේ මුදල්, ක්‍රමසම්පාදන සහ ආර්ථික සංවර්ධන අමාත්‍යවරයා විසින් පනවන ලදුව, 2025 ජුනි 18 දිනැති අංක 2441/14 දරන අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබ, 2025.07.23 දින ඉදිරිපත් කරන ලද නියමය අනුමත කළ යුතු ය.

(අමාත්‍ය මණ්ඩලයේ අනුමතිය දන්වා තිබේ.)"

ප්‍රශ්නය විමසන ලදින්, සභා සම්මත විය.
வினா விடுக்கப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.
Question put, and agreed to.

කල්තැබීම
ஒத்திவைப்பு
ADJOURNMENT

ගරු (මහාචාර්ය) ඒ.එච්.එම්.එච්. අබයරත්න මහතා (රාජ්‍ය පරිපාලන, පළාත් සභා සහ පළාත් පාලන අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு (பேராசிரியர்) ஏ.எச்.எம்.எச். அபயரத்ன - பொது நிருவாக, மாகாண சபைகள் மற்றும் உள்ளூராட்சி அமைச்சர்)
(The Hon. (Prof.) A.H.M.H. Abayarathna - Minister of Public Administration, Provincial Councils and Local Government)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, "පාර්ලිමේන්තුව දැන් කල් තැබිය යුතුය" යි මා යෝජනා කරනවා.

ප්‍රශ්නය සභාභිමුඛ කරන ලදී.
வினா எடுத்தியம்பப்பெற்றது.
Question proposed.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)

සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව, ගරු ධනුෂ්ක රංගනාත් මැතිතුමා.

ඔබතුමාට විනාඩි 7ක කාලයක් තිබෙනවා.

ආර්ථිකයට සක්‍රිය දායකත්වයක් ලබා දීම සඳහා තරුණ ප්‍රජාව සවිබලගැන්වීම
பொருளாதாரத்துக்கு உயிர்ப்புள்ள பங்களிப்பை நல்குவதற்காக இளைஞர்களை வலுவூட்டல்
EMPOWERMENT OF YOUTH FOR ACTIVE CONTRIBUTION TO THE ECONOMY

[අ.භා. 5.14]

ගරු ධනුෂ්ක රංගනාත් මහතා
(மாண்புமிகு தனுஷ்க ரங்கநாத்)
(The Hon. Danushka Ranganath)

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා මට අවස්ථාව ලබා දීම ගැන ප්‍රථමයෙන්ම ඔබතුමාට ස්තුතිවන්ත වෙනවා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, අද දින සභාව කල් තබන අවස්ථාවේ මා පහත සඳහන් යෝජනාව ඉදිරිපත් කරනවා:

" 'තිරසාර සංවර්ධන ඉලක්කයන් වෙනුවෙන් දේශීය තරුණ ක්‍රියාකාරිත්වය දායක කරමු' යන තේමාව පෙරටුව අප 2025 ජාත්‍යන්තර තරුණ දිනය 2025.08.12 දින සමරන ලද්දේ සිය දහස් ගණනක ලාංකීය තරුණ හදවත්වල සිය අනාගතය පිළිබඳව බලාපොරොත්තුවක් ඇතිවී තිබෙන පසුබිමකය.

ඕනෑම රටක දියුණුව සඳහා තරුණ පිරිස් වඩා සක්‍රියව ආර්ථික ක්‍රමයට දායක කර ගැනීමටත්, ආර්ථික සංවර්ධනයේ සැබෑ ප්‍රතිලාභ ඔවුන් වෙත ලබා ගැනීමටත් හැකි විය යුතුය. ඒ සඳහා තරුණ ප්‍රජාව ආර්ථික ක්‍රියාවලියේ පංගුකරුවන් කරගනිමින්, මෙන්ම පීඩිතයන් සුරාකෑම සහ වෙනස්කොට සැලකීම්වලින් තොරවීම යන මූලධර්මයන් සහිතව තම සිතුම් පැතුම් ඉටු කරගනිමින්, සිය නිදහස් ජීවිතය රටටත්, තමන්ටත් අර්ථාන්විතව ගත කිරීමට හැකි වන පරිදි තරුණයාගේ හෙට දවස ශක්තිමත් සහ ස්ථිරසාර එකක් කිරීමට අවශ්‍ය වැඩ පිළිවෙළක් ක්‍රියාත්මක කළ යුතු යැයි මම මේ ගරු සභාවට යෝජනා කරමි."

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, රටක් විධියට ගත්තාම අපට ඉතිහාසයේ දශක ගණනාවක් තිස්සේ දකින්නට ලැබුණා, මේ රටේ තරුණ පරම්පරාවගේ අරමුණු, අභිලාෂ යන සියල්ල තරුණයන්ගෙන් උදුරාගත්ත කාල පරිච්ඡේදයක්. ඒ නිසා පසුගිය දශක ගණනාව පියමං කරලා මේ රටේ තරුණයන්ගේ අරමුණු, අභිලාෂ මුදුන්පත් කරන්න පුළුවන් ආණ්ඩුවක් මේ රටේ සියලු ජනතාව එකතු වෙලා ගොඩනඟා ගත්තා. අපට මතකයි, දශක ගණනාවක් ඒ තරුණයන්ගේ අභිලාෂ යටපත් කරගෙන විවිධ කාල පරිච්ඡේදවල පත්වුණු දේශපාලකයන්ගේ බල වුවමනාව වෙනුවෙන් මේ රටේ දහස් ගණනක් තරුණයන්ගේ ජීවිත පවා උදුරා ගනිමින් කටයුතු කළ බව. තරුණයන්ගේ ජීවිතවලට ඇහුම්කන් දීම මේ රටේ ඉතිහාසයේ හිටපු පාලකයන් ප්‍රතික්ෂේප කළා. එවැනි මොහොතක තමයි අපේ ආණ්ඩුව විසින් තරුණයන් වෙනුවෙන් විශාල වැඩ පිළිවෙළක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙන්නේ.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, පසුගිය කාලයේ තරුණයන්හට සක්‍රිය ලෙස ආර්ථිකයට දායක වීමේ හැකියාව අවම මට්ටමක පැවැතීමත් මේ රටේ විරැකියා අනුපාතය ක්‍රමයෙන් ඉහළ යන්න හේතු වුණා.

අපට මතකයි, පසුගිය පාලන ක්‍රම තුළ මේ තත්ත්වය වැඩි වුණු බව. තරුණයන් විරැකියාවෙන් පෙළීමත් පසුගිය පාලන බිඳ වැටීමට එක හේතුවක් වුණා. පසුගිය පාලන තුළ තරුණයන් සඳහා නිසි මඟ පෙන්වීමක් නොවූ බවද, රජයන් විසින් ඔවුනට ලබා දිය යුතු පහසුකම් අවශ්‍ය අයුරින් සපයන්නට නොයෙදුණු බවද, ඔවුනට විධිමත් වෘත්තීය අධ්‍යාපනයක් ලබා නොදුන් බවද, කොටසක් පාසල් අධ්‍යාපන ක්‍රමයෙන් බැහැර කළ බවද කනගාටුවෙන් වුණත් පවසන්න ඕනෑ. ඒ නිසා විවිධ ක්ෂේත්‍රවල

තරුණයන්ට තිබුණු අවස්ථා මහ හැරීම හේතුකොටගෙන මේ රටේ තරුණයන් පීඩාවට පත් වුණා. ශක්තිමත් ආර්ථිකයක් ළඟා කර ගැනීම උදෙසා වඩාත් සාධනීය ලෙස සක්‍රිය දායකත්වයක් සැපයිය හැකි තරුණ ජවය ආර්ථිකයෙන් ඈත් කිරීම වඩාත් ඛේදනීය තත්ත්වයක්. පැවති පාලනයන් මේ රටේ තරුණ ජවය ආර්ථිකයෙන් ඈත් කොට තබා ගැනීම නිසාම මේ රටේ ආර්ථිකයට විශාල වශයෙන් බලපෑම් එල්ල වුණා.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි, තරුණයා යනු, රටක අනාගතය වාගේම නව දැනුම වේගයෙන් උකහා ගන්නා පිරිසක්. එම තරුණ ප්‍රජාව තවතවත් ශක්තිමත් කොට රැක බලා ගනිමින්, නව දැනුම සොයා යෑමට ඔවුන්ට අවශ්‍ය පහසුකම් අපි සැලසිය යුතුයි. ඒ වාගේම සහකම්පනයක් සහිත තරුණ ප්‍රජාවක් බිහි කිරීමට රජය කටයුතු කළ යුතුයි. ඒ සඳහා යහපත් කැප කිරීමක් සහිත දේශපාලන ක්‍රමයක් තිබිය යුතුයි. දැන් අපි ඒ ක්‍රමය නිර්මාණය කරමින් පවතිනවා. තරුණයන්ට යහපත් සමාජයක් ගොඩනඟා ගැනීම වෙනුවෙන් කැප කිරීම් කරන්න පුළුවන් දේශපාලනයක් තිබෙන්න ඕනෑ. අන්න ඒ දේශපාලනයත් අපි ගොඩනඟමින් පවතිනවා. පැවති පාලනයන් එම කරුණු කෙරෙහි අවබෝධයකින් තොරව කටයුතු කිරීම හේතුවෙන් වර්තමාන තරුණ ප්‍රජාවට දැඩි ලෙස අහිතකර බලපෑම් එල්ල වී තිබෙනවා. ඒ නිසා විරැකියාව, දිළිඳුභාවය වර්ධනය වී තිබෙනවා. තරුණ ප්‍රජාව රට හැර යෑමේ වර්ධනයක් පසුගිය කාලය පුරා දකින්න ලැබුණා. නමුත්, අපේ ආණ්ඩුව පැමිණීමත් සමඟ ඒ තරුණයන්ට මේ රට පිළිබඳ සුබවාදී බලාපොරොත්තු ඇති කර ගන්න පුළුවන් වුණා. තරුණයන්ගේ හෙට දවස ගැන බිය නොවිය යුතු කාලපරිච්ඡේදයක් තමයි දැන් එළැඹ තිබෙන්නේ. ඒ නිසා මේ සභාව කල්තැබීමේ යෝජනාව මේ විධියට මම ඉදිරිපත් කරනවා.

මට මේ අවස්ථාව ලබා දුන්නාට බෙහෙවින් ස්තුතියි, ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමනි.

ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා
(மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Speaker)
The Hon. Arkam Ilyas to second the Motion. You have four minutes

Order, please! The Hon. Deputy Chairperson of Committees will now take the Chair.

අනතුරුව ගරු නියෝජ්‍ය කථානායකතුමා මූලාසනයෙන් ඉවත් වූයෙන්, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය මූලාසනාරූඪ විය.

அதன்பிறகு, மாண்புமிகு பிரதிச் சபாநாயகர் அவர்கள் அக்கிராசனத்தினின்று அகலவே, மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் தலைமை வகித்தார்கள்.

Whereupon THE HON. DEPUTY SPEAKER *left the Chair, and* DEPUTY CHAIRPERSON OF COMMITTEES *took the Chair.*

[අ.භා. 5.21]

ගරු අර්කම් ඉල්යාස් මහතා
(மாண்புமிகு அர்கம் இல்யாஸ்)
(The Hon. Arkam Ilyas)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, ගරු ධනුෂ්ක රංගනාත් මන්ත්‍රීතුමා විසින් ඉදිරිපත් කළ සභාව කල්තබන අවස්ථාවේ යෝජනාව මා ස්ථිර කරනවා.

මේ යෝජනාව කාලීන, රටට ඉතාම වැදගත් යෝජනාවක්. රටක යන්ත්‍රණය සම්පූර්ණයෙන්ම වාගේ රඳා පවතින්නේ, රටේ යන්ත්‍රණයේ කශේරුකාව වන්නේ, ඒ රටේ වත්මන් තරුණ පරපුරයි. නමුත්, පසුගිය කාලයේ අපේ රටේ තරුණයන්ට මුහුණ දෙන්න සිද්ධ වෙලා තිබුණේ ඔවුන්ගේ අනාගතය පිළිබඳ අවිනිශ්චිතතාවකට. අනෙක් පැත්තෙන්, විරැකියාව පිළිබඳ ප්‍රශ්නයකට. ඔවුන් මොකක්ද කරන්න ඕනෑ කියන ප්‍රශ්නය තමයි අපේ තරුණයන්ට තිබුණේ. ගොඩක් වෙලාවට තරුණයන් පාස්පෝට් පෝලිම්වල හිටියා. වීසා ගන්න embassiesවල පෝලිම්වල හිටියා. ඔවුන් රට අතහැර යන තත්ත්වයකට පත් වෙලා තිබුණා. සාමාන්‍යයෙන් ලංකාවේ විරැකියාවේ ප්‍රතිශතය සියයට 5යි. තරුණයන් අතර ඒක සියයට 25යි. ඒ කියන්නේ, ලංකාවේ තරුණයන් හතරෙන් එකක් වාගේ ප්‍රමාණයක් විරැකියාවෙන් පෙළෙනවා. 2024 වර්ෂය තුළ 312,836ක් රට අතහැර ගිහින් තිබෙනවා, විවිධ රැකියා සඳහා. එයිනුත් අතිබහුතරයක් තරුණයන් වෙන්න ඕනෑ. අපි අද එ් නිසා විශාල වශයෙන් පාඩු ලබමින් ඉන්නවා. මොකද, රටේ තිබුණු හොඳම මානව සම්පත්, හොඳම ශ්‍රම සම්පත් රට අතහැර ගිහිල්ලා. ආණ්ඩුවක් වශයෙන් අපි -ජාතික ජන බලවේගය- රට දියුණු කරන්න විශාල ව්‍යාපෘති ප්‍රමාණයක් ගේනකොට, විශාල කාර්යයන් ප්‍රමාණයක් කරන්න සූදානම් වෙනකොට ඒ අයගේ අඩුපාඩුව අද අපට දැනෙමින් පවතිනවා. විශේෂයෙන්ම ජාතික ජන බලවේගය ආණ්ඩුව වශයෙන් අපි, නැවතිලා තිබුණු රට ඉස්සරහට අරගෙන යෑමේ කටයුත්ත නැවතත් ආරම්භ කර තිබෙනවා. නමුත්, එතැනදී අපට ලොකු ප්‍රශ්නයකට මුහුණ පාන්න සිද්ධ වෙනවා, ඒ ව්‍යාපෘතිවලට, ඒ කාර්යයන්වලට අවශ්‍ය ශ්‍රම සම්පත, මානව සම්පත හොයාගන්න බැරිව. මේකට ලොකුම හේතුව තමයි, පසුගිය කාලයේ සිද්ධ වෙච්ච විශාල ප්‍රශ්න.

අපි හිතනවා, අපි ගෙනා මේ යෝජනාත් එක්ක, ව්‍යාපෘතිත් එක්ක අප රට තුළ විශාල වෙනසක් ඇති කරන්න පුළුවන් වෙයි කියලා. අපි බලාපොරොත්තු වෙනවා, තරුණ තරුණියනුත් අපිත් එක්ක එකතුවෙලා ගොඩක් ඉස්සරහට යන්න අවස්ථාව ලබා ගනීවි කියලා. ජාතික ජන බලවේග ආණ්ඩුවේ කැබිනට් මණ්ඩලයේ තීරණයක් අනුව අද යෝජනා දෙකක් සම්මත වෙලා තිබෙනවා. අද තරුණ තරුණියන් සම්බන්ධයෙන් ලොකු ප්‍රශ්නයක් තිබෙනවා. කෘෂි කර්මාන්තයේ යෙදෙන තරුණ තරුණියන් අද හොයාගන්න බැරි වෙලා තිබෙනවා. නමුත්, දෙමව්පියන් ඒක කරනවා. හැබැයි, ඊට පස්සේ ඒක කරගෙන යන්න ඊළඟ පරම්පරාව ලැස්ති නැහැ. කෘෂි කර්මාන්තයේ අස්වනුවල කිසිම වර්ධනයක් දකින්න නැහැ. ගොඩක් වෙලාවට අලුත් තාක්ෂණය යොදා ගන්නේ නැහැ. ඒකට ලොකුම හේතුව තමයි, තරුණ තරුණියන් ඒ සඳහා යොමු නොවීම. ඒකට විසඳුමක් වශයෙන් තරුණ තරුණියන් 50,000ක් වෙනුවෙන් සියයට 4ක් වාගේ ඉතාම සුළු වාර්ෂික පොලියකට ණය ලබා දීමේ වැඩසටහනකට කැබිනට් මණ්ඩලයේ අනුමැතිය ලබා ගන්න අපට පුළුවන් වෙලා තිබෙනවා.

ඒ වාගේම තවත් ප්‍රශ්නයක් තමයි, තරුණ තරුණියන් විශාල වශයෙන් මත් ද්‍රව්‍යවලට ඇබ්බැහි වීම සහ විවිධ අපරාධවලට යොමු වීම. ඒකට ලොකුම හේතුව තමයි විරැකියාව. මේ විරැකියාවත් එක්ක ඇති වෙච්ච මෙන්න මේ තත්ත්වයටත් අපි පිළිතුරු සොයමින් ඉන්නවා. ඒකටත් අද අපට සුළු වශයෙන් හෝ විසඳුමක් ලැබිලා තිබෙනවා. අවුරුදු 18 සම්පූර්ණ වූ සහ විවිධ ආයතනගතව සිටි තරුණ තරුණියන්ට ස්ථිර නිවාසයක් ලබා ගැනීම සඳහා -පසුගිය වසර 10 ඇතුළත ඒ අදාළ ආයතනවලින් පිට වූ අයට- රුපියල් මිලියනයක් දක්වා වූ නිවාස ආධාර ලබා දීමේ වැඩ පිළිවෙළ සම්බන්ධ යෝජනාවකුත් අපට සම්මත කර ගන්න පුළුවන් වෙලා තිබෙනවා. විශේෂයෙන්ම ජාතික ජන බලවේගයේ ආණ්ඩුව ආවාට පස්සේ අපි රටක් වශයෙන් ඉදිරියට එන්න ලොකු වැඩ පිළිවෙළක් පවත්වාගෙන යනවා. නීතියේ ආධිපත්‍යය රැකගෙන, විරැකියාව සඳහා විසඳුම් ලබා දෙමින් යන මේ ගමනේදී අපි තරුණ තරුණියන්ට ආරාධනා කරනවා, අපේ රටේ තිබෙන සංවර්ධනයත් එක්ක එකතුවෙලා "පොහොසත් රටක් - ලස්සන ජීවිතයක්" ගත කරන්න අවශ්‍ය වූ ඒ ගමනට එකතු වෙන්න කියලා.

ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු රාමනාදන් අර්ච්චුනා මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 7ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[பி.ப. 5.25]

ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්ච්චුනා මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) இராமநாதன் அர்ச்சுனா)
(The Hon. (Dr.) Ramanathan Archchuna)
நன்றி, கௌரவ குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்களே! இன்றைய தினம் கௌரவ பாராளுமன்ற உறுப்பினர் தனுஷ்க ரங்கநாத் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்ட இளைஞர்களின் எதிர்காலம் தொடர்பான ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையை வரவேற்கின்ற அதேநேரம், அவருக்கு எனது நன்றியையும் கூறிக்கொள்கின்றேன். நான் இங்கு சில விடயங்களைக் கவலையோடு சொல்ல விரும்புகின்றேன். 1985.08.18ஆம் திகதி முதன்முதலாக எங்களுடைய பெண்கள் படை ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அந்தக் காலத்திலிருந்து கிட்டத்தட்ட 40 வருடங்கள் தமிழ், சிங்கள, முஸ்லிம் இளைஞர்களுடைய எதிர்காலம் இல்லாமல் போயிருக்கிறது.

நான் உங்களுக்கு முக்கியமானதொரு விடயத்தை ஞாபகப்படுத்த வேண்டும். 2019ஆம் ஆண்டு ரணில் விக்கிரமசிங்ஹ அவர்களுடைய பதவிக் காலத்தில் வடக்கு, கிழக்கு உட்பட நாடு முழுவதும் 16,800 பட்டதாரிகளுக்கு Development Officers - அபிவிருத்தி உத்தியோகத்தர் - நியமனம் வழங்கப்பட்டது. இது அரசியல் ரீதியான நியமனம் என்பது உங்களுக்கும் தெரியும்; எங்களுக்கும் தெரியும்! இதற்கு நான் உங்களுடைய அரசாங்கத்தை குற்றஞ்சாட்டவில்லை. அந்த அபிவிருத்தி உத்தியோகத்தர் நியமனமானது, 2022ஆம் ஆண்டு ஆசிரியர் நியமனமாக மாற்றிக் கொடுக்கப்பட்டாலும், அவர்கள் 2021-2025 வரை 5 வருடங்கள் பாடசாலைகளில் ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றி இருக்கிறார்கள்.

தற்போதைய சனாதிபதி அநுர குமார திஸாநாயக்க அவர்கள், நான் இருக்கும் இதே கதிரையில் இருந்துகொண்டு சொன்னார், இளைஞர்களுடைய எதிர்காலத்தை நாசமாக்கக் கூடாது என்றும் ஆசிரியர்களுக்குத் தேவை இருப்பதால், Development Officers நியமனத்தை ஆசிரியர் நியமனமாக மாற்ற வேண்டும் என்றும் அப்போது கூறினார். உங்களுடைய அரசாங்கம் ஆட்சிக்கு வந்ததற்குப் பிறகு, அன்று ஆசிரியர் களாக இணைக்கப்பட்டவர்கள் மறுபடியும் அபிவிருத்தி உத்தியோகத்தர்களாக மாற்றப்பட இருப்பதாகவும், அவர்கள் அரசாங்க சேவையில் பின்வாங்கப்படுவதாகவும் எனக்கு நேற்று முன்தினம் அறியக் கிடைத்தது. ஒரு காலத்தில் உங்களுடைய JVP அல்லது NPP என்ற அமைப்பு தொழிற்சங்கங்கள் ஊடாகத்தான் வளர்ந்தது. இது உங்களுக்கு நன்றாகவே தெரியும்! அவ்வாறு வளர்ச்சியடைந்து இன்று 159 பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களை நீங்கள் கொண்டிருக் கின்றீர்கள். இந்நிலையில், நீங்கள் மறுபடியும் அதே இளைஞர் களின் எதிர்காலத்தை இல்லாமல் பண்ணியிருக்கிறீர்கள்.

அடுத்து, தபால் ஊழியர்களின் fingerprint தொடர்பான பிரச்சினை பற்றி சொல்கின்றேன். அலுவலக நடைமுறையில் fingerprint முறைமையைக் கொண்டுவருவதில் நானும் நீங்களும் ஒரே நிலைப்பாட்டில் இருக்கின்றோம். அது கட்டாயம் கொண்டுவரப்பட வேண்டும். உங்களால் வைத்தியர்கள் விடயத்தில் fingerprint முறைமையைக் கொண்டுவர முடியுமா என்றால், முடியாது! நான் நேரடியாகவே சொல்கிறேன். நான் உட்பட எங்களுடைய வைத்தியர்கள் அனைவரும் privateஇல் இருந்துகொண்டு 4 அல்லது 6 மணித்தியாலங்கள் overtime செய்கிறோம். உங்களுக்கு முதுகெலும்பு இருந்தால் அதை மாற்ற முடியும். உங்களுடைய கட்சி சார்பில் இந்தச் சபையில் 159 பேர் இருக்கிறார்கள். அது தொடர்பான சட்டமூலத்தை நீங்கள் கொண்டுவந்தால் உங்களுடைய அரசாங்கம் பாதிக்கப்படும். ஆகையால், நான் அது சம்பந்தமான ஒரு சட்டமூலத்தைக் கொண்டு வருகின்றேன். வைத்தியர்கள், தபால் ஊழியர்கள், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் என அனைத்துமட்ட உத்தியோகத்தர்கள் விடயத்திலும் fingerprint முறைமை கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென நான் நினைக்கின்றேன். ஏனென்றால், உங்களுக்கு நன்றாகவே தெரியும்!

මම මේක සිංහලෙන් කියන්නම්. Development officersලාට කියලා තිබෙනවා, ඒගොල්ලන් ආපහු පත් කරනවා කියලා. 2021-2022 කාලයේ තිබුණු රනිල් වික්‍රමසිංහ මැතිතුමාගේ ආණ්ඩුව ඒගොල්ලන් පාවිච්චි කළා, දේශපාලනයට. ඒගොල්ලන් development officerලා විධියට පත් කරලා, ඒගොල්ලන්ට exam එකක් පවත්වලා teachersලා විධියට appoint කරලා අවුරුදු 5ක් සේවය කළාට පස්සේ politicsවලට අරගෙන, දැන් ආපහු ඒගොල්ලන් development officersලා විධියට දමනවා කියලා ආරංචි වුණා.

මම මේ අවස්ථාවේදී අභියෝග කරනවා, මේ සභාව කල්තබන ලද අවස්ථාවේ යෝජනාව ගෙනාපු මන්ත්‍රීතුමාට හරි ආණ්ඩු පක්ෂයේ කවුරු හරි එක් කෙනෙකුට පුළුවන් නම් නැඟිටලා කියන්න කියලා, Payoneer කියන්නේ මොකක්ද, PayPal කියන්නේ මොකක්ද කියලා. පුළුවන් නම් කවුරු හරි කියන්න, මගේ වෙලාව හරි දෙන්නම්. අඩුම ගණනේ ExiPay කියන්නේ මොකක්ද කියන්න. ඔබතුමන්ලා eBay දැකලා ඇති නේ. කවුරු හරි දන්නවාද, අපේ රටට online payments ගෙනෙන්නේ කොහොමද කියලා? මම අභියෝග කරනවා, කවුරු හරි මේ ගැන කියන්න කියලා. 159ක් PhD holdersලා ඉන්නවා. මට දුකයි. මොකද, ඔබතුමන්ලා එක් කෙනෙක්වත් ඒවා දන්නේ නැහැ. මම 2017 සිට අපේ රටේ ඉඳලා භාණ්ඩ යැව්වා. අපේ රටට සල්ලි ගේන්න විධියක් නැහැ. PayPal එක වහලා. PayPal එක අපේ රටට හදන්න බැහැ. Payoneer account එක හදන්න බැහැ. Payoneer account එක කොහොමත් block වෙලා තිබෙන්නේ. එතකොට අපේ රටේ තරුණ තරුණියන් පිටරටට භාණ්ඩ යවන්නේ කොහොමද?

ඔබතුමන්ලා කවුරු හරි පුළුවන් නම් නැඟිටලා කියන්නකෝ, PayPal account එකක් හදන විධිය. පිලිපීන රටට PayPal account එක හදලා, බොරුවට අපි සල්ලි ගෙන්වනවා රටට. ඒවා හදා ගන්න ඔබතුමන්ලා 159දෙනාට පුළුවන්ද කියන්නකෝ. ඒවා දන්නේත් නැහැ. එදා අපේ ජනාධිපතිතුමා උත්තර දුන්නා පාර්ලිමේන්තුවේදී අපි කියන්නේ නම් ඔක්කෝම බොරු කියලා. මට ඒ ගැන දුකයි. අපේ Parliament (Powers and Privileges) Act එක බලන්න. මේ සභාව ඇතුළේ යම්කිසි පුද්ගලයෙක් බොරුවක් කරනවා නම්, Parliament (Powers and Privileges) Act එකේ පැහැදිලිවම තිබෙනවා, ඒක අවුරුදු 7ක් දඬුවම් ලබා දෙන්න පුළුවන් වරදක් කියලා. එතකොට අපි ජනාධිපතිතුමාට අවුරුදු 20ක් දඬුවම් දෙන්න වෙනවා. අපි කවදාවත් මේ පාර්ලිමේන්තුව ඇතුළේ බොරු කියන්නේ නැහැ. පාර්ලිමේන්තුවෙන් පිටතදීත් බොරු කියන්නේ නැහැ.

බලන්න, එදා හර්තාලයක් දාලා තිබුණා. ඔබතුමන්ලා හොඳටම දන්නවා, මම ඒකට විරුද්ධ වූ බව. සුමන්තිරන් වාගේ පුද්ගලයෝ තමන්ගේ දේශපාලන ජාවාරමට හර්තාලයක් හදලා

තිබුණා. හැබැයි, මම ඔබතුමන්ලාට support එකක් දුන්නා. ඇයි, support එක දුන්නේ? මොකද, බොරුවට මේ රටේ හර්තාලයක් හදන්න වුවමනාවක් තිබුණේ නැහැ. අපට ප්‍රශ්න තිබෙනවා නම් අපි මේ සභාව ඇතුළට ඇවිල්ලා ඒ ගැන කථා කරනවා. ඒකට හර්තාල් දාන්න ඕනෑ නැහැ. අපි උදේ 7.00ට දැක්කා, කඩවල් ඔක්කෝම ඇරලා තිබෙනවා. හැබැයි, ඒකට back කරන්න ඉන්නේ ඔබතුමන්ලා. NPP එක තමයි සුමන්තිරන් මෙච්චර කාලයක් බේරාගෙන ඉන්නේ. MSD එකෙන් දෙදෙනෙක් දීලා තිබෙනවා; STF ආරක්ෂාව දීලා තිබෙනවා. අපි ද ඒවා දුන්නේ? අපි ලබා ගත්තා ද, ඔබතුමන්ලාගෙන් ආරක්ෂාව? අපි අඩුම ගානේ ගිනි අවියක් ඉල්ලුවා, පුළුවන් නම් දෙන්න අපි තියා ගන්නම් කියලා. මොකද, අපි පාරවල්වල හය නැතුව යන්න ඕනෑ. හැබැයි, ඔබතුමන්ලා බස්වල යනවා. ජනාධිපතිතුමා එක දවසක් කියනවා මම අහගෙන හිටියා, පිට රටින් ණයක් අරගෙන Airport එක හදන එක ලොකු සීන් එකක් නොවෙයි කියලා. හැබැයි ගරු මන්ත්‍රීවරුනි, අපි දැක්කා මල් මාලයක් දමාගෙන බස් එකෙන් බැහැලා එනවා. ඒ ගැන මාර දුකයි. මේ ආණ්ඩුව ගැන ලොකු විශ්වාසයක් අපට තිබුණා. අපිත් කඩේ ගියා, ඔබතුමන්ලාට. අපිත් ඔබතුමන්ලාට ආරාධනා කළා, Jaffnaවලට. ඔබතුමන්ලාට ඡන්දය දාන්න කිව්වා.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට නියමිත කාලය අවසන්.

ගරු (වෛද්‍ය) රාමනාදන් අර්චුනා මහතා
(மாண்புமிகு (வைத்தியர்) இராமநாதன் அர்ச்சுனா)
(The Hon. (Dr.) Ramanathan Archchuna)
මට තව තත්පර 20ක් දෙන්න, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි.

මට හම්බ වුණේ ඡන්ද 27,000යි. ජනාධිපතිතුමාටත් Jaffnaවලින් හම්බ වුණේ ඡන්ද 27,000යි. එතකොට, අපි ඔබතුමන්ලාට කඩේ ගියා. අන්තිමට වෙලා තිබෙන්නේ මේකයි. ත්‍රී වීලර් පදවන මිනිස්සුත්, අනෙක් මිනිස්සුත් ඔබතුමන්ලාට ගහලා පන්නන්න ලෑස්ති වෙලා ඉන්නවා. ඒ නිසා පුළුවන් නම් හොඳ දේවල් කරලා ඔබතුමන්ලා මේ රටට දීපු promises ටික ඉටු කරන්න බලන්න.

ස්තුතියි.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු එම්. නිසාම් කාරියප්පර් මන්ත්‍රීතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි 7ක කාලයක් ලැබෙනවා.

[பி.ப. 5.32]

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ එම්. නිසාම් කාරියප්පර් මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி எம். நிசாம் காரியப்பர்)
(The Hon. M. Nizam Kariapper, PC)
கௌரவ குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்களே! உண்மையில், the Hon. (Dr.) Ramanathan Archchuna அவர்கள் பேசியதற்கு பிற்பாடு நான் கதைப்பது ஒருவகையில் வரப்பிரசாதம்தான். முக்கியமாக, இளைஞர்கள் சம்பந்தமாகப் பேசும்போது அவர் இந்தச் சபைக்குக் கொண்டுவந்த விடயம் மிகவும் பொருத்தமானதும் முக்கியமானதுமாகும். அதாவது, Development Officersஆக, ஆசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட்ட இளைஞர்கள், யுவதிகள் தற்பொழுது அனாதைகளாக்கப்பட்டு நடுத்தெருவில் நிற்கின்றார்கள். I am not trying to raise this based on nationality and race. இளைஞர்கள், யுவதிகள் என்று பேசும்போது, வடக்கு, கிழக்கைப் பொறுத்தவரையிலும் மலைநாட்டுத் தமிழர்களைப் பொறுத்தவரையிலும் பாரிய ஒரு பின்னடைவு இருப்பதை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். நீங்கள் மஹரகமவில் பாரியதொரு கூட்டத்தை நடத்தியிருந்தீர்கள். அந்தக் கூட்டத்திற்கு நாட்டிலுள்ள தமிழ் பேசும் இளைஞர்கள், யுவதிகள் எத்தனை பேர் வந்திருந்தார்கள்; அந்தக் கூட்டத்தில் எப்படி அவர்கள் தங்கள் பங்களிப்பைச் செய்து கொண்டார்கள் என்ற விடயத்தை அங்கு சென்று கணக்கெடுத்துப் பார்த்திருந்தால் விளங்கியிருக்கும்.

வடக்கு, கிழக்கைப் பொறுத்தவரையில், இளைஞர்கள் சம்பந்தமான விடயங்களில் பாரிய ஒரு பின்னடைவு காணப்படுகிறது. இது இந்த அரசாங்கத்தின் காலத்தில் மாத்திரமல்ல, முன்னைய அரசாங்கத்திலும் இருந்தது. தேசிய இளைஞர் மன்றங்கள் எல்லாம் பெரும்பான்மைச் சமூகத்துக்கு மாத்திரமே உருவாக்கப்பட்டது போன்றே அன்றும் செயற்பட்டார்கள். முக்கியமாகப் பதவி உயர்வு வழங்கும் விடயங்களில் பாரிய பாகுபாடுகள் நடந்துகொண்டிருக் கின்றன. வழமையாக நான் இதைக் கூறுவதில்லை; ஆனால், பாரிய பாகுபாடுகள் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன.

அதுமாத்திரமல்ல, சாய்ந்தமருது இளைஞர் மன்றக் கட்டடத்துக்கு போய்ப் பார்த்தீர்கள் என்றால், ஐயோ, பரிதாபம்! இளைஞர்களுடைய பயிற்சி முகாம்கள், பாசறைகள் அங்கேதான் நடக்கின்றனவா? என்று யோசிப்பீர்கள். තරුණ සේවා මධ්‍යස්ථාන ගොඩනැඟිල්ල ඊතරම් අබලන්. ඒ ගැන බලන්න කවුරුවත් නැහැ. அம்பாறை மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற உரிய உத்தியோகத்தர்கள் அதனைப் பார்வை யிட்டு அதற்குரிய தேவைகளைச் செய்து கொடுப்பதில்லை. ஆகவே, இளைஞர்கள் சம்பந்தமாகச் சொல்லும்பொழுது, நீங்கள் இந்த நாட்டில் இருக்கின்ற அனைவரையும் சேர்த்துத்தான் பேச வேண்டும். National Youth Services Council சம்பந்தமாகவும் சில விடயங்களை நான் சொல்ல வேண்டும். இப்பொழுது இலங்கையைப் பொறுத்தவரையில் 15க்கும் 29க்கும் இடைப்பட்ட வயதுடையவர்கள் 23.6 சதவீதமாக இருக்கின்றார்கள்.

About 23.6 per cent of the population is between the ages of 15 and 29. It is a population of more than five million. The highest unemployment rate is within that age category with about 28 per cent of youth being jobless. As you know, there are about 700,000 youth in the category of NEET - Not in Education, Employment or Training. So, that is a very serious matter. I do not know to what extent this Government has made plans, except for paying lip service, to rectify these issues.

Even the World Bank, in 2025, has given US Dollars 1 billion towards job creation and private sector stimulations. But, what are the plans the Government has for the jobless youth in the North and the East? முக்கியமாக வடக்கு, கிழக்கு மாகாணங்கள் சம்பந்தமான விடயங்களில் இந்த அரசாங்கம் பாரபட்சத்துடன் நடந்து கொண்டிருக்கின்றது என்பதை நான் தைரியமாகச் சொல்லவேண்டும். கிழக்கு மாகாணத்தில் செய்யப்பட்ட அபிவிருத்தி வேலைத்திட்டங்களைப் பற்றி நான் ஏற்கனவே கேட்டிருந்தேன். இந்தியாவின் உதவியுடன் கிடைக்கின்ற அந்த projectsதான் எங்களுக்கு 2024-2025ஆம் ஆண்டுக்குரிய Budget இல் ஒதுக்கப்பட்ட விடயம். ஆனால், அடையாளப் படுத்தப்பட்ட எந்தவொரு projectsஉம் நடைமுறைப்படுத்தக் கூடிய நிலைமையில் இல்லை.

[ගරු ජනාධිපති නීතිඥ එම්. නිසාම් කාරියප්පර් මහතා]

They are just projects; they are not yet being implemented. But, funds have been allocated for us from the Budget for 2024-2025 and we were also supposed to get aid from India. Now, it is August, and the projects are only on paper; they are not being implemented. US Dollars 1 billion has been given by the World Bank towards youth training programmes. However, we do not know what projects are going to come up for the East. We have been neglected and it is a very serious matter. We have to prepare the Budget for 2026 by the end of September or October, but, so far, nothing has been allocated for the East.

கிழக்கு மாகாணம் சம்பந்தமாகத் தொடர்ச்சியாக இவ்வாறுதான் நடக்கின்றது. நான் நம்புகின்றேன், வடக்கிலும் மலைநாட்டிலும்கூட அதே பிரச்சினைதான் இருக்கின்ற தென்று. வெறும் வார்த்தைகளால் பேசுகின்ற பேச்சுக்களைத் தவிர, அங்கேயிருக்கின்ற இளைஞர்கள், யுவதிகள் தொழில் வாய்ப்பைப் பெறுவதற்கான எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்பட்டிருப்பதாக நாங்கள் காணவில்லை. இளைஞர் சபை சம்பந்தமாக ஏற்பட்ட பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்காக அல்லது அதை மறைப்பதற்காக மாண்புமிகு ஜனாதிபதி அவர்கள், மஹரகமவில் நடைபெற்ற கூட்டத்தில் பல்லாயிரக் கணக்கான மக்களை வைத்துக்கொண்டு வெறுமனே ஒரு drama அல்லது show ஒன்றைக் காட்டிவிட்டுப் போய்விட்டார். ஆனால், அடிப்படையான விடயங்கள் சம்பந்தமாக, அதைத் தீர்த்து வைக்கக்கூடிய எந்தவோர் ஆக்கபூர்வமான நடவடிக்கையையும் இந்த அரசாங்கம் எடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆகவேதான், இதனைக் கூற இந்தச் சந்தர்ப்பத்தை நான் பயன்படுத்திக் கொண்டேன்.

Thank you for bringing in this Motion to pinpoint the lack of proper youth training programmes in the North, the East, the up-country and especially in areas of Tamil-speaking people. There seems to be an attitude, not particularly of this Government, but throughout successive regimes, that National Youth Councils are only for the majority community. It is wrong! You can just go and check, as I have just said, how youth training programmes have been implemented in the Districts of Ampara, Batticaloa, Trincomalee and across the Northern Province. You compare them with the programmes implemented in any other district or any other part of the country and you would see that there is absolute discrimination. It does not make any sense whatsoever. Even when giving promotions, there has been discrimination. For once, there had been discrimination in making appointments to the National Youth Councils. Also, the officers are slow and reluctant in providing encouragement to the youth in the North and the East.

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමාට ලැබී ඇති කාලය අවසානයි.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ එම්. නිසාම් කාරියප්පර් මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி எம். நிசாம் காரியப்பர்)
(The Hon. M. Nizam Kariapper, PC)

I am winding up, Madam.

Therefore, I call upon this Government to look into that matter. முக்கியமாக, கிழக்கு மாகாணத்தில் அமைந்துள்ள சாய்ந்தமருது Youth Training Centreக்குச் சென்று பார்வையிட்டு, அங்குள்ள குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்வதற்குரிய நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டு மென்று கூறி, விடைபெறுகின்றேன். நன்றி!

ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය
(மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள்)
(The Hon. Deputy Chairperson of Committees)
ගරු එරංග ගුණසේකර නියෝජ්‍ය ඇමතිතුමා. ඔබතුමාට විනාඩි පහක කාලයක් ලැබෙනවා.

[අ.භා. 5.39]

ගරු එරංග ගුණසේකර මහතා (තරුණ කටයුතු නියෝජ්‍ය අමාත්‍යතුමා)
(மாண்புமிகு எரங்க குணசேகர - இளைஞர் விவகாரங்கள் பிரதி அமைச்சர்)
(The Hon. Eranga Gunasekara - Deputy Minister of Youth Affairs)
ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, ප්‍රශ්න කිහිපයක්ම තිබෙන නිසා විනාඩි පහකින් උත්තර දීම පිළිබඳ ගැටලුවක් තිබෙනවා. නමුත් මම කොහොම හරි වේලාව කළමනාකරණය කර ගන්න උත්සාහ කරන්නම්. අම්මලා, තාත්තලා පොඩි ළමයි ගැන අවධානයක් යොමු කරන්නේ නැති වුණාම, ඒ අය අම්මාගේ ඇඟේ එල්ලෙනවා. නැත්නම් හයියෙන් කෑ ගහනවා, බඩු පොළොවේ ගහනවා, වීදුරු පොළොවේ ගහනවා. එහෙම කථා අපි අහලා තිබෙනවා. අපේ විපක්ෂයේ එක පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීතුමෙක් ඉන්නවා, එහෙම වීදුරු බිඳිනවා වාගේ දේවල් කරන. ඒ නිසා මම හිතනවා, ඇත්තටම එතුමාත් එක්ක මේ සංවාදය පටලවා ගන්න එකේ තේරුමක් නැහැ කියලා. මොකද, ඉදිරිපත් කළ මාතෘකාව මොකක්ද, ඒකට දැක්විය යුතු කරුණු දැක්වීම් මොනවාද කියලා තේරුමක් නැහැ වාගේ දෙයක් මෙතැන තිබෙන්නේ. සමහර විට එතුමාට කථා කරන්න අවස්ථාව ලැබෙන්නේ නැති නිසා එතුමා මේ අවස්ථාව ඒ වෙනුවෙන් පාවිච්චි කරනවා ඇති. ඒකට කමක් නැහැ. ඒ නිසා එතුමාට, එතුමාගේ වැඩේ කරගෙන යන්න ඉඩ දෙමු.

හැබැයි, නැඟෙනහිර පළාතේ අපේ මුස්ලිම් මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කළ අදහස ගැන මීට වඩා පොඩ්ඩක් හිතුවා නම් හොඳයි කියලා මට හිතෙනවා. ඔබතුමා වුණත් හදවතට තට්ටු කරලා බැලුවොත් තේරෙනවා නේ, අපි ආණ්ඩුවක් විධියට වැඩ කරගෙන යන්නේ කොහොමද කියලා. සිංහල, දෙමළ, මුස්ලිම්, බර්ගර්, මැලේ කියලා අපි අතර කිසිදු බෙදීමක් නැහැ.

ගරු ජනාධිපති නීතිඥ එම්. නිසාම් කාරියප්පර් මහතා
(மாண்புமிகு சனாதிபதி சட்டத்தரணி எம். நிசாம் காரியப்பர்)
(The Hon. M. Nizam Kariapper, PC)

නැඟී සිටියේය.
எழுந்தார்.
rose.

ගරු එරංග ගුණසේකර මහතා
(மாண்புமிகு எரங்க குணசேகர)
(The Hon. Eranga Gunasekara)
මට කථා කරන්න අවස්ථාව දෙන්න. මම ඔබතුමාගේ නම කිව්වේ නැහැ, ගරු මන්ත්‍රීතුමනි. මට විනාඩි පහයි නේ ලැබිලා තිබෙන්නේ. *[බාධා කිරීමක්]* අපි එහෙම කරන්නේ නැහැ.

දැන් නැඟිටලා කියනවා, නැඟෙනහිරට මෙහෙම වෙලා තිබෙනවා, නැඟෙනහිර තරුණයන්ට මෙහෙම වෙලා තිබෙනවා කියලා. අපි මොකක්ද මේ කරමින් තිබෙන්නේ? දැන් එතුමාගේ

කරුණු දැක්වීම ඇතුළේ කියනවා, මහරගම සමුළුවක් ගැන. මහරගම නොවෙයි සුගතදාස ගෘහස්ථ ක්‍රීඩාංගණයේ ඒක තිබුණේ. ඒක පිළිබඳ ගැටලුවක් තිබෙනවා නම් ඒ මොකක්ද? ගරු මන්ත්‍රීතුමා, ඔබතුමා හොයලා බලන්න, ලංකාවේ මේ ජාතික මණ්ඩලයට අවුරුදු 32කට පස්සේ විධිමත්ව තරුණ තරුණියන් පත් වෙලා තිබෙනවා. ග්‍රාම නිලධාරි වසම, ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලය, දිස්ත්‍රික් ලේකම් කාර්යාලය, ඊළඟට ජාතික මණ්ඩලය. අවුරුදු 32කට පසුව තමයි මේ ජාතික මණ්ඩලයට මේ රටේ තරුණ තරුණියන් පත් වුණේ. එහි සිංහල අයත් ඉන්නවා, දෙමළ අයත් ඉන්නවා, මුස්ලිම් අයත් ඉන්නවා. ඒ සියලුදෙනාම වගකීම් අරගෙන තිබෙනවා. ඒ වගකීම් දෙද්දී එහෙම කිසිම ප්‍රශ්නයක් අපේ ඔළුවල නැහැ. හැබැයි, මම හිතන විධියට ඔබතුමන්ලා තවම හිතනවා -මම දන්නේ නැහැ ඒක සාධාරණද, අසාධාරණද කියලා- මුස්ලිම්, දෙමළ මොකක් හරි භාෂාමය ප්‍රශ්නයක් පිළිබඳව කථා කළාට පස්සේ ඔබතුමන්ලාට අවස්ථාව හම්බ වෙයි කියලා. මම හිතන්නේ එහෙමයි. විශේෂයෙන් ඊයේ උතුරු, නැඟෙනහිර හර්තාලය පිළිබඳ ආපු සංවාදයත් එහෙමයි. ඒ නායකයෝ එහෙම හිතනවා. ඒ අයගේ මැතිවරණ සඳහා, පළාත් සභාවේ මහ ඇමති ධුර සඳහා campaign කරනවා. හැබැයි මොකද වෙලා තිබෙන්නේ? අද සිංහල, දෙමළ, බර්ගර්, මුස්ලිම්, මැලේ සියලුදෙනාම එකට එකතු වෙමින් ඉන්නවා මේ රට ගොඩනඟන්න. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලාගේ භාවිතාව තිබෙන්නේ කථාව ඇතුළේ, සංවාදය අතුළේ කොහොම හරි අර ගුහාවට අරගෙන යන්නයි. අපේ රටේ සිංහල, දෙමළ, බර්ගර්, මුස්ලිම් තරුණ තරුණියෝ ලක්ෂ තුනකට වැඩි ප්‍රමාණයක් මේ ව්‍යුහයත් එක්ක එකතු වෙලා තිබෙනවා, වගකීම් අරගෙන තිබෙනවා වැඩ කරන්න. ඒ ගැන අපි සතුටු වෙනවා. ඔබතුමන්ලා ඒ වාර්තා හොයලා බලන්න. ඉතින් සතුටු වෙන්න ඔබතුමන්ලාත්. ඒකට තමයි අපි අවස්ථාව හදමින් තිබෙන්නේ. එහෙම නැතිව මේක ඇතුළේ වෙන ගැටලුවක් නැහැ. ඒ නිසා ඔබතුමන්ලා ඒ ගැන කල්පනා කළ යුතුයි කියලා මම හිතනවා.

ගරු මන්ත්‍රීතුමා ඉදිරිපත් කරපු යෝජනාව ගැන වෙලාව තිබෙන විධියට මම අපේ පැත්තෙන් කරුණු දැක්වීම කරන්නම්. අපි මේ මොකක්ද කරමින් යන්නේ? අපි විශේෂයෙන්ම ජාතික ජන බලවේගය විධියට තරුණ ප්‍රඥප්තියක් ඉදිරිපත් කරලා තිබෙනවා. ඒක අතුළේ විෂය කරුණු 10ක් පදනම් කරගෙන අපි සාකච්ඡා කරලා තිබෙනවා. හැබැයි ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි, අපි හිතනවා ඒක මත විතරක් අපට වැඩ පිළිවෙළක් හදන්න බැහැ කියලා. මේ මොහොත වෙද්දීත් විශේෂයෙන් එක්සත් ජාතීන්ගේ සංවිධානයත් එක්ක, ඒ වාගේම අපේ අමාත්‍යාංශයත් එක්ක දැන් වැඩ පිළිවෙළක් සාකච්ඡා කරමින් යනවා. මම කියන්න ඕනෑ, මීට පෙරත් ලංකාවේ තරුණ ප්‍රඥප්තියක් හදලා තිබුණු බව. ඒකේ සමහර සාධනීය කරුණුත් පදනම් කරගෙන අපි දැන් වැඩ පිළිවෙළක් හදලා තිබෙනවා මූලික රාමුවක් හදන්න. ඒක හදන්නේ ශ්‍රී ලාංකීය තරුණයා ගොඩනඟන්නයි. එහෙම නැතුව මුස්ලිම් හෝ දෙමළ හෝ පිළිබඳ කථාවකට නොවෙයි, ශ්‍රී ලාංකීය තරුණයා ගොඩනඟන්නයි. ඒකට වෙනම ප්‍රඥප්තියක් අපි ගොඩනඟනවා. ඒ වෙනුවෙන් මඟ පෙන්වීම් යනවා, වැඩ පිළිවෙළ යනවා. ලබන අවුරුද්ද වෙද්දී ඒ වැඩ කටයුතු කරන්න අපි මැදිහත් වෙමින් ඉන්නවා.

විශේෂයෙන් අපේ රටේ තරුණ තරුණියන් වෙනුවෙන්ම වැඩ කරන ආයතන දෙකක් තිබෙනවා. ඒ තමයි ජාතික තරුණ සේවා සභාව සහ යොවුන් සේනාංකය. ඒ දෙක තුළ අපි ක්‍රියාත්මක වෙමින් ඉන්නවා, අපේ රටේ තරුණ පරම්පරාව ඒවා තුළට ගේන්න.

ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ගමේ ඉන්න තරුණ තරුණියෝ හැම කෙනෙකුටම අපි වගකීම් දෙන්න සූදානම්. ඒ නිසා තමයි සැලකිය යුතු කාලයකට පස්සේ ඒ පත් වෙච්ච නායක නායිකාවන් අද මේ පාර්ලිමේන්තුවට ගෙනැල්ලා අපි ඔවුන්ට ගෞරවය ලබා දුන්නේ. ඒ විතරක් නොවෙයි. අපි දැන් යෝජනා කරමින් යනවා, ගමේ ග්‍රාම නිලධාරි වසමේ ඉන්න, ප්‍රාදේශීය ලේකම් කාර්යාලයේ ඉන්න ඒ හැම තරුණ තරුණියකටම ප්‍රාදේශීය සභාවත් එක්ක සම්බන්ධ වෙලා වැඩ කරන්න අවස්ථාව හදලා දෙන්න. ඒක හොඳද, නැද්ද? හොඳයි. ඒ විතරක් නොවෙයි, ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන කමිටුවට ඔවුන් සම්බන්ධ කරලා ඔවුන්ගේ යෝජනා, අදහස් ගන්න වැඩ පිළිවෙළක් අපි ගේනවා. ඒ විතරක් නොවෙයි, ඒ අය දිස්ත්‍රික් සංවර්ධන කමිටුවටත් ගේනවා. ඒ එක්කම, අපි ලබන අවුරුද්දේ අය වැය ඇතුළේ බලාපොරොත්තු වෙනවා, ලංකාවේ දිස්ත්‍රික්ක 25ම ආවරණය කරන පරිදි තරුණ පාර්ලිමේන්තුව ගොඩනඟන්න; නව්‍යකරණයක් ඇතුළේ ගොඩනඟන්න. ඒ පාර්ලිමේන්තුව ගොඩනඟද්දී, ඒ තරුණ පාර්ලිමේන්තුවට පත් වෙන හැම ඇමතිවරයකු සමඟම, මේ රජයේ දැනට තිබෙන අමාත්‍යාංශ 24ක් එක්ක සමපාතීව වැඩ කරන්න අප සූදානම්. අද කථානායකතුමාත් ඒකට එකඟ වුණා. ඒ වාගේම, අග්‍රාමාත්‍යතුමියත් ඒ පිළිබඳ සාකච්ඡාවක් කර තිබෙනවා. ඔවුන්ට වගකීම් දෙනවා, අවස්ථාව දෙනවා. ඒක අපි කරමින් තිබෙනවා.

ඒ විතරක් නොවෙයි, තවත් යෝජනා රැසක් තිබෙනවා. විරැකියාව පිළිබඳ, සංවර්ධන නිලධාරින් පිළිබඳ ගැටලුව තිබෙනවා. ඔව්, ඇත්ත. ඇයි? මීට පෙර හැමදාම තිබුණු දේ තමයි ඒගොල්ලන් වැඩ කරන්නේ කොහොමද, ඒගොල්ලන්ගේ කාර්යභාරය මොකක්ද යනාදී මොකක්වත් අදාළ කර නොගෙන, දේශපාලනික වශයෙන් ඒ පත්වීම් දීපු එක. ඒ නිසා අපි එය සමාලෝචනය කරමින් තිබෙනවා. ගරු මන්ත්‍රීතුමනි, ඔබතුමා කිව්වා වාගේ අපට උසාවියේ නඩුවක් තිබෙනවා. නමුත් ඒ නඩුව දැන් නිදහස් කරගෙන තිබෙනවා. ඒකට අනුව අපි විශේෂයෙන්ම ගුරු සේවයේ ගැටලු, අනෙකුත් සංවර්ධන නිලධාරින්ගේ ගැටලු විසඳන්න මැදිහත් වෙමින් තිබෙනවා. අපි සූදානම්, මේ රටේ තරුණයන් වෙනුවෙන් ක්‍රමානුකූලව කටයුතු කරන්න. හැමදාම අපි කියන වාක්‍යයක් තමයි, තරුණයෝ තමයි අපේ රටේ අනාගතය කියන එක.

අපි අනාගතය වෙනුවෙන් තරුණයෝ ගොඩනඟන්න ඕනෑ. ඔබත්, අපත් සියලුදෙනා එකතු වෙලා අපි ඔවුන්ට අවස්ථාව දෙමු. අපි බලාපොරොත්තුවෙන් ඉන්නේ අප පසු කරමින් ගිහිල්ලා මේ රට පොහොසත් රටක් බවට පත් කරන තරුණ පරම්පරාවක්. ඒ තරුණ පරපුර මේ භූමියේ, රටේ හැම ක්ෂේත්‍රයක්ම අත්පත් කර ගැනීමේ සිහිනය වෙනුවෙන් අපි වැඩ කරනවා.

මට මේ අවස්ථාව ලබා දීම වෙනුවෙන් ඔබතුමියට ස්තුතිවන්ත වෙමින් මගේ කථාව අවසන් කරනවා, ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමියනි.

එකල්හි වේලාව අ. භා. 5.30 පසු කර තිබුණෙන් ගරු නියෝජ්‍ය කාරක සභාපතිතුමිය විසින් ප්‍රශ්නය නොවිමසා පාර්ලිමේන්තුව කල් තබන ලදී.

පාර්ලිමේන්තුව ඊට අනුකූලව, අ. භා. 5.46ට, 2025 අගෝස්තු 20 වන බදාදා පූ. භා. 9.30 වන තෙක් කල් ගියේ ය.

அப்பொழுது நேரம் பி. ப. 5.30 மணிக்குப் பிந்திவிட்டமையால் மாண்புமிகு குழுக்களின் பிரதித் தவிசாளர் அவர்கள் வினா விடுக்காமலேயே பாராளுமன்றத்தை ஒத்திவைத்தார்.

இதன்படி, பி. ப. 5.46க்கு, பாராளுமன்றம் 2025 ஓகஸ்ட் 20, புதன்கிழமை மு. ப. 9.30 மணி வரை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

It being past 5.30 p.m., THE HON. DEPUTY CHAIRPERSON OF COMMITTEES adjourned Parliament without Question put.

Parliament adjourned accordingly at 5.46 p.m. until 9.30 a.m. on Wednesday, 20th August, 2025.

සැ.යු.

මෙම වාර්තාවේ අවසාන මුද්‍රණය සඳහා ස්වකීය කථාවල නිවැරදි කළ යුතු තැන් දක්වනු රිසි මන්ත්‍රීන් මින් පිටපතක් ගෙන නිවැරදි කළ යුතු ආකාරය එහි පැහැදිලිව ලකුණු කොට, පිටපත ලැබී දෙසතියක් නොඉක්මවා **හැන්සාඩ්** සංස්කාරක වෙත ලැබෙන සේ එවිය යුතුය.

குறிப்பு

உறுப்பினர் தமது உரையின் இறுதிப் பதிப்பிற் செய்யவிரும்பும் பிழை திருத்தங்களை தமது பிரதியில் தெளிவாகக் குறித்து அதனைப் பிழை திருத்தப்படாத பிரதி கிடைத்த இரு வாரங்களுள் **ஹன்சாட்** பதிப்பாசிரியருக்கு அனுப்புதல் வேண்டும்.

NOTE

Corrections which Members suggest for the Final Print of their speeches should be clearly marked in their copy and sent to the Editor of HANSARD within two weeks of receipt of the uncorrected copy.

Contents of Proceedings :

Final set of manuscripts Received from Parliament :

Printed copies dispatched :

හැන්සාඩ් වාර්තා
කොළඹ **5**, පොල්හේන්ගොඩ, කිරුළපන පාර, අංක **163** දරන ස්ථානයෙහි පිහිටි
රජයේ ප්‍රවෘත්ති දෙපාර්තමේන්තුවේ පිහිටි රජයේ ප්‍රකාශන කාර්යාංශයෙන්
මිල දී ගත හැක.

මෙම හැන්සාඩ් වාර්තාව **www.parliament.lk** වෙබ් අඩවියෙන්
බාගත හැක.

ஹன்சாட் அறிக்கையின் பிரதிகளை
இல. 163, கிருலப்பனை வீதி, பொல்ஹேன்கொட, கொழும்பு 5இல் அமைந்துள்ள
அரசாங்க தகவல் திணைக்களத்தின் அரசாங்க வெளியீடுகள் அலுவலகத்தில்
பணம் செலுத்திப் பெற்றுக்கொள்ளலாம்.

இந்த ஹன்சாட் அறிக்கையை www.parliament.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து
பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

Hansard Reports can be purchased from the Government Publications Bureau
at the Department of Government Information,
No. 163, Kirulapone Avenue, Polhengoda, Colombo 5.

This Hansard Report can be downloaded from
www.parliament.lk

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුවේ මුද්‍රණය කරන ලදී.